

Reactie Nationaal Recycling Forum op de internetconsultatie wijziging LAP naar CMP en invoering adviesbevoegdheid Minister bij afwijkingsprocedure

Inleiding

Twee wijzigingen worden met deze internetconsultatie voorgelegd:

- Naamswijziging 'Afvalbeheerplan' (LAP) in 'Circulair Materialenplan' (CMP);
- Verankering adviesbevoegdheid Minister in de wet. Hierdoor kan de Minister advies uitbrengen als er door bevoegd gezag wordt afgeweken van het CMP en is bevoegd gezag verplicht om de afwijkingsprocedure te doorlopen.

Naamswijziging LAP naar CMP

Het NRF staat positief tegenover de naamswijziging van het LAP naar het CMP, zoals ook in eerdere consultaties ten aanzien van het CMP is aangegeven.

Beleid dat onder meer als doel heeft de circulaire economie te stimuleren, kan alleen succesvol zijn wanneer de hele keten daarbij wordt betrokken. Het vervangen van het Afvalbeheerplan door een Circulair Materialenplan gaat hier ongetwijfeld aan bijdragen. Een Afvalbeheerplan stuurt namelijk op de achterkant van de keten, op het moment dat iets afval is. De transitie naar een circulaire economie behoeft echter een ketenbeleid, waarbij gestuurd wordt op alle schakels van de keten. Een Circulair Materialenplan is hiervoor meer geschikt dan een Afvalbeheerplan. Dat deze wijziging nu formeel gestand krijgt in de Wet milieubeheer is dan ook toe te juichen.

Voor het NRF is het van belang dat met het ketenbeleid dat gaat komen met het CMP1, de randvoorwaarden voor hoogwaardige recycling worden ingevuld. Hiervoor zijn zaken als **design for recycling**, het stimuleren van de **inzet van gerecyclede grondstoffen**, en het bevorderen van inzamelmethodieken gericht op **kwaliteit** onontbeerlijk. Meer nog dan de officiële naamswijziging van het LAP naar het CMP, roept het NRF het ministerie van IenW daarom ook op om dit ketenbeleid te waarborgen in de **inhoud** van het CMP. De aanbevelingen die het PBL doet in het ICER 2023, gepubliceerd in januari 2023, zijn in dat opzicht dan ook relevant voor de verdere vormgeving van het CMP1. Het PBL beschrijft de punten waarop vooruitgang moet worden geboekt, omdat anders de transitie naar een circulaire economie geen sprong voorwaarts kan maken. Ook het PBL noemt de benodigde ketenaanpak, waarbij vanaf de ontwerpfase al moet worden gestuurd op circulariteit. Wat het NRF betreft worden deze aanbevelingen het uitgangspunt bij de verdere uitwerking van het CMP1. De staatssecretaris schrijft in de memorie van toelichting dat ze met de naamswijziging het plan beter aan wil laten sluiten bij de transitie naar een circulaire economie. Wat het NRF betreft

moet de ambitie worden om het plan de **aanjager** te laten worden van de transitie naar een circulaire economie, in plaats van het plan bij deze transitie aan te laten sluiten. Het NRF wil voorkomen dat de wijziging van het LAP naar het CMP niet meer dan een naamswijziging zal worden, terwijl het uitwerken en borgen van het genoemde ketenbeleid zo noodzakelijk is om de transitie naar een circulaire economie daadwerkelijk vorm te kunnen gaan geven.

Invoering adviesbevoegdheid Minister bij afwijkingsprocedure CMP

Met deze wijziging is bevoegd gezag verplicht om de afwijkingsprocedure te doorlopen wanneer wordt afgeweken van het CMP, en heeft de Minister de mogelijkheid advies uit te brengen. Uit de memorie van toelichting blijkt dat deze wijziging wordt ingevoerd zodat er voor de Minister inzicht en grip ontstaat op de vraag wanneer en waarom er wordt afgeweken van het CMP.

Het NRF vraagt zich af of het verplichten van de afwijkingsprocedure aan bevoegd gezag hiervoor de enige en meest geëigende route is. Er zijn situaties denkbaar waarin bevoegd gezag snel moet kunnen schakelen en mogelijk afwijking van het CMP nodig is. Met het voorliggende wetsvoorstel zou er dan altijd tenminste 8 weken gewacht moeten worden om de Minister in de gelegenheid te stellen advies uit te brengen. Inzicht en grip krijgen op de vraag wanneer en waarom er wordt afgeweken van het CMP moet ook op een andere manier tot stand kunnen worden gebracht dan het verplichten van de afwijkingsprocedure. Sowieso is het moeilijk te beoordelen wat hiervan de meerwaarde is, zo lang er nog geen beeld is op de contouren van de inhoud van het CMP. Wat het NRF betreft worden daarom duidelijke kaders geschetst waarmee duidelijk is wanneer kan worden afgeweken van het CMP, zonder hierbij een afwijkingsprocedure te verplichten.

Tot slot

In de memorie van toelichting wordt meerdere keren geschreven dat aan het CMP alleen extra toelichtende, informerende en ondersteunende teksten voor een transitie naar een circulaire economie worden toegevoegd. Het NRF kan dit niet rijmen met de ambitie van een Circulair Materialenplan, wat leidend moet worden in het circulair maken van ketens. Belangrijke randvoorwaarden zoals design for recycling, het stimuleren van de inzet van gerecyclede grondstoffen, en het bevorderen van inzamelmethodieken gericht op kwaliteit, worden niet gecreëerd met toelichtende, informerende en ondersteunende teksten. Ook het PBL doet in het ICER 2023 de aanbeveling om meer verplichtende instrumenten in te zetten om de transitie naar een circulaire economie te bevorderen. Het NRF roept de staatssecretaris dan ook op de ambitie te verstevigen, zodat bij de invoering van het CMP1 in 2025 er daadwerkelijk gestuurd gaat worden op hele ketens om deze circulaire te maken.

Meer informatie

Voor vragen of aanvullende informatie kunt u zich wenden tot Lennert Vermaat, secretaris Nationaal Recycling Forum (NRF)

mail@nationaalrecyclingforum.nl /0657334985

Over het NRF

Het NRF is de koepelorganisatie van de Nederlandse recyclingorganisaties. Aangesloten bij het Nationaal Recycling Forum zijn de recyclingorganisaties van de materiaalstromen papier & karton (de FNOI), metalen (MRF), kunststof (NRK Recycling) en textiel (VHT). In het Nationaal Recycling Forum worden de gezamenlijke thema's en uitdagingen van de aangesloten organisaties belegd. Het Nationaal Recycling Forum vertegenwoordigt daarmee het sectorbelang van de Nederlandse recyclingbranche.

