



Vereniging VEB NCVB

Postbus 240, 2501 CE Den Haag  
Amaliastraat 7, 2514 JC Den Haag

T: +31 (0)70 313 00 00  
F: +31 (0)70 313 00 99

I: [www.veb.net](http://www.veb.net)  
E: [info@veb.net](mailto:info@veb.net)

Rek.: ABN-AMRO 51.70.19.485  
K.v.K.: 40408053

Ministerie van Veiligheid en Justitie  
Turfmarkt 147  
2511 DP Den Haag  
<http://www.internetconsultatie.nl/informatieverschaffing/reageren>

**Internetconsultatie Wetsvoorstel civielrechtelijk bestuursverbod**  
*31 mei 2013*

Reactie van:

**VERENIGING VEB NCVB**

Contactpersonen: mr. drs. G.F.E. (Geert) Koster

Adres: Amaliastraat 7  
2514 JC Den Haag

Telefoon: +31 (0)70 313 00 00  
Fax: +31 (0)70 313 00 99



Vereniging VEB NCVB

Postbus 240, 2501 CE Den Haag  
Amaliastraat 7, 2514 JC Den Haag

T: +31 (0)70 313 00 00  
F: +31 (0)70 313 00 99

I: www.veb.net  
E: info@veb.net

Rek: ABN-AMRO 51.70.19.485  
K.v.K: 40408053

## 1. Introductie

De Vereniging VEB NCVB ('VEB') heeft met aandacht kennis genomen van het consultatiedocument wetsvoorstel civielrechtelijk bestuursverbod ('Wetsvoorstel').

Beleggersvereniging VEB werd opgericht in 1924 met als doel om de belangen van particuliere en institutionele beleggers te vertegenwoordigen. Tegenwoordig is de VEB de grootste vereniging van beleggers in de Benelux. VEB is ook één van de oprichter van EuroInvestors (nu: EuroFinuse) en Euroshareholders, pan-Europese organisaties die particuliere beleggers en aandeelhouders vertegenwoordigen.

## 2. Inleiding

De VEB behartigt op grond van haar statuten de belangen van effectenbezitters. In die hoedanigheid is de VEB betrokken bij een groot aantal juridische procedures.

In hoofdlijnen vallen deze procedures in drie categorieën onder te verdelen, zonder daarbij overigens limitatief te willen zijn: (1) de collectieve actie in de zin van art. 3:305a BW bij de civiele rechter, waarin het onrechtmatig handelen en/of de aansprakelijkheid van bepaalde rechtssubjecten aan de orde is; (2) participeren in een verzoek tot vaststelling van een overeenkomst onder de Wet collectieve afwikkeling massaschade; en (3) enquêtoprocedures bij de Ondernemingskamer van het Gerechtshof te Amsterdam ('OK') waar het beleid (en het toezicht daarop) van de onderneming en haar organen aan de orde wordt gesteld. Bij de OK wordt geen oordeel gegeven over de civielrechtelijke aansprakelijkheid.

## 3. Algemeen commentaar

### (a) Wetsvoorstel

Het Wetsvoorstel heeft als doel:

*“bestuurders die zich bezig houden met faillissementsfraude langs civielrechtelijke weg een bestuursverbod op te leggen”.*

Het Wetsvoorstel vervolgt:

*“Faillissementsfraude ondermijnt het vertrouwen in het handelsverkeer, verstoort de concurrentieverhoudingen en zorgt voor grote financiële schade. Uit cijfers van het Centraal Bureau voor de Statistiek (hierna: “CBS”) over 2010 blijkt dat in faillissementen van ondernemingen in totaal een bedrag van bijna 4 miljard euro aan ongedekte schulden overblijft. Daarvan komt bijna 700 miljoen euro (zo’n 18%) voort uit faillissementen waarin*



Vereniging VEB NCVB

Postbus 240, 2501 CE Den Haag  
Amaliastraat 7, 2514 JC Den Haag

T: +31 (0)70 313 00 00  
F: +31 (0)70 313 00 99

I: www.veb.net  
E: info@veb.net

Rek: ABN-AMRO 51.70.19.485  
K.v.K: 40408053

*sprake is van strafbare benadeling (Kamerstukken II 2012-13, aanhangsel nr. 828)."*

Op grond van het Wetsvoorstel kan alleen het OM en de curator na faillissement jegens frauduleuze bestuurders (overigens niet jegens de commissarissen) een verbod vorderen om vijf jaar lang niet als bestuurder / commissaris op te treden van een rechtspersoon.

Het Wetsvoorstel ziet niet alleen op de statutaire bestuurders, maar ook op hen die het beleid van de vennootschap (mede) hebben bepaald.

Dit verbod dient te worden gevorderd in een civiele procedure waarin ook de aansprakelijkheid van de bestuurder aan de orde is. Een en ander wordt gevat in een regeling die in de Faillissementswet dient te worden opgenomen.

#### *(b) Invoering van een bestuursverbod is wenselijk*

Een bestuursverbod is niet nieuw in Nederland. De rechter kan een bestuurder van een stichting een bestuursverbod opleggen, zie art 2:298 lid 3 BW. Het artikel bepaalt:

*"Een door de rechtbank ontslagen bestuurder kan gedurende vijf jaar na het ontslag geen bestuurder van een stichting worden".*

Al in 2004 heeft de Commissie Tabaksblat zich uitgesproken voor de invoering van een breder bestuursverbod.<sup>1</sup> De Commissie-Tabaksblat heeft de wetgever aanbevolen te onderzoeken of het bestuursverbod kan worden meegenomen in het voorontwerp van de Wet toezicht financiële verslaggeving.

Ook de High Level Group of Company Law Experts beveelt in haar rapport aan dat EU-lidstaten een dergelijk sanctiemechanisme in hun rechtstelsel dienen op te nemen om getrouwe financiële verslaggeving te waarborgen.<sup>2</sup> Aanbevolen wordt te onderzoeken of het diskwalificeren van bestuurders en commissarissen - zoals nu reeds mogelijk is in een aantal lidstaten - EU-wijd als sanctie kan worden opgelegd voor het publiceren van misleidende financiële verslagen. De Europese Commissie heeft in haar Action Plan de intentie uitgesproken deze sanctie op middelenlange termijn (2006/2008) te implementeren in een Europese richtlijn.<sup>3</sup>

---

<sup>1</sup> Annex 1 aanbeveling 15 bij de Nederlandse Corporate Governance Code.

<sup>2</sup> Report of the High Level Group of Company Law Experts on a Modern Regulatory Framework for Company Law in Europe, Brussel, 4 november 2002, p. 69-70.

<sup>3</sup> COM 284 Final, p. 16.



Vereniging VEB NCVB

Postbus 240, 2501 CE Den Haag  
Amaliastraat 7, 2514 JC Den Haag

T: +31 (0)70 313 00 00  
F: +31 (0)70 313 00 99

I: www.veb.net  
E: info@veb.net

Rek: ABN-AMRO 51.70.19.485  
K.v.K: 40408053

Ook in de juridische literatuur is gepleit voor het invoeren van een bestuursverbod, vooral waar het gaat om misleidende financiële verslaggeving.<sup>4</sup>

De VEB acht de invoering van een bestuursverbod met een grotere reikwijdte vanuit maatschappelijk oogpunt dan ook wenselijk. De effectiviteit van het Wetsvoorstel kan hierdoor worden vergroot.

### (c) Argumenten voor de invoering van een "breed" bestuursverbod

Het Wetsvoorstel komt in een tijd waarin veel aandacht bestaat voor het goed functioneren van bestuurders en commissarissen van beursvennootschappen of andere organisaties met een publiek belang. Dit naar aanleiding van een aantal grote schandalen in de private en publieke sector.

Zonder uitpuittend te zijn, wil de VEB de volgende rechtspersonen en de daarbij betrokken bestuurders en commissarissen noemen. Landis (failliet in 2002, wanbeleid door de OK vastgesteld eind 2011), KPN-QWest (failliet in 2002, schikking met aandeelhouders in 2010), Ahold (begin 2003 werd een deconfiture voorkomen, schikking met aandeelhouders in 2006), Van der Moolen (failliet in 2009, wanbeleid door de OK vastgesteld begin 2013), InnoConcepts (failliet eind 2010, onderzoek curator loopt nog). De bankensector (Fortis, SNS) blijft dan nog onbesproken.

Naast deze beursvennootschappen zijn ook de nodige niet-beursgenoteerde vennootschappen (al dan niet in de publieke sector) betrokken bij schandalen, bijvoorbeeld de woningcorporaties Rochdale, Vestia en Woonbron, scholengemeenschap Amarantis en zorginstellingen Philadelphia en Meavita. Ook de DSB Bank dient in dat kader genoemd te worden.

Dat schade ontstaat door onbehoorlijk bestuur en wanbeleid bij deze vennootschappen is evident. Niet alleen aandeelhouders hebben significante schade geleden, ook werknemers, crediteuren en in een aantal gevallen de Staat zijn hiervan de dupe geworden.

De genoemde vennootschappen hebben gemeen dat zij geen adequaat functionerende raad van bestuur hadden. In een aantal gevallen zijn de betreffende bestuurders hun boekje ver te buiten zijn gegaan. Zij hebben gehandeld in strijd met de algemene beginselen van behoorlijk bestuur en hebben (bijvoorbeeld) zichzelf excessief bevoordeeld. Tevens is in bijna alle gevallen vastgesteld dat het toezichthoudend orgaan onvoldoende toezicht op het functioneren van het bestuur heeft uitgeoefend. In een aantal gevallen is de raad commissarissen wellicht niet goed op de hoogte gesteld. Echter, in de meeste gevallen hebben de commissarissen zich te passief getoond en hebben zij zich onvoldoende van hun toezichthoudende taak gekweten.

---

<sup>4</sup> Zie de uitgebreide, rechtsvergelijkende beschouwing van Martijn Bras en Jaap Winter, Het Bestuursverbod, in Ondernemingsrecht 2004, 121



Vereniging VEB NCVB

Postbus 240, 2501 CE Den Haag  
Amaliastraat 7, 2514 JC Den Haag

T: +31 (0)70 313 00 00  
F: +31 (0)70 313 00 99

I: www.veb.net  
E: info@veb.net

Rek: ABN-AMRO 51.70.19.485  
K.v.K: 40408053

Het Wetsvoorstel biedt bij uitstek de mogelijkheid om de bestuurders en commissarissen aan te spreken die bij deze misstanden niet goed hebben gehandeld. Dit om te voorkomen dat zij *nog meer* schade aan de maatschappij in het algemeen en de stakeholders van de vennootschap in het bijzonder kunnen berokkenen. Echter, het Wetsvoorstel strekt vooralsnog niet zo ver.

De VEB stelt voor het huidig Wetsvoorstel een ruimer doel te geven met een grotere reikwijdte.

#### (d) Doel van het Wetsvoorstel is te beperkt

Het Wetsvoorstel heeft, kort gezegd, geen brede opzet. Het Wetsvoorstel wil de mogelijkheid introduceren dat bestuurders die verantwoordelijk zijn voor faillissementsfraude een bestuursverbod opgelegd krijgen.

Dit doel is te beperkt om twee redenen:

1. Het is onduidelijk waarom alleen de bestuurders van gefailleerde vennootschappen aangesproken kunnen worden. In een aantal gevallen (Ahold, Vestia, maar ook bepaalde banken) was het noodzakelijk dat een faillissement werd afgewend. Deze bestuurders kunnen reeds om deze reden niet worden aangesproken.
2. Het is onduidelijk waarom alleen bij faillissementsfraude opgetreden dient te worden. De maatschappelijke schade bij misleidende verslaggeving, onbehoorlijk bestuur en toezicht is vele malen groter dan de bedragen waar het Wetsvoorstel over spreekt in het geval van faillissementsfraude. Korthedshalve verwijst de VEB naar de onder 3(c) genoemde schandalen.

De VEB wenst dat het reikwijdte van het Wetsvoorstel wordt opgerekt zodat ook bestuurders en commissarissen van niet-gefailleerde vennootschappen, die zich schuldig hebben gemaakt aan wanbeleid en aldus grote schade voor belanghebbende hebben veroorzaakt, ook onder de regeling kunnen vallen.

Zoals bekend, wordt het oordeel wanbeleid door de OK uitgesproken als sprake is van handelingen in strijd met de elementaire beginselen van behoorlijk bestuur. De VEB stelt voor dat volgend op de vaststelling dat door bepaalde bestuurders en/of commissarissen is gehandeld in strijd met de elementaire beginselen van behoorlijk bestuur een bestuursverbod dient te volgen. Voor de goede orde: het gaat daarbij om de bestuurders en commissarissen waarvan de OK heeft vastgesteld dat zij verantwoordelijk zijn voor het gevoerde wanbeleid. In ieder geval zal de OK de mogelijkheid moeten hebben in de meest schrijnende gevallen een bestuursverbod en commissarissenverbod op te kunnen leggen. Dit om te voorkomen dat de betreffende bestuurders en commissarissen nog meer schade kunnen berokkenen aan de maatschappij en stakeholders van de onderneming.

Tevens zal in ieder geval een bestuursverbod moeten kunnen worden opgelegd als vast is komend te staan dat bestuurders en commissarissen het publiek hebben misleid in hun



verslaggeving.<sup>5</sup> Misleiding van beleggers tast het vertrouwen in de goed functioneren van effectenmarkten dermate ernstig aan, dat zij die daarvoor verantwoordelijk zijn, gesanctioneerd dienen te worden. Dit klemt te meer omdat – zoals uit de praktijk blijkt – de bestuurders en commissarissen door vrijwaringen en verzekeringen niet of nauwelijks in privé worden geraakt.

Deze breder opgezette regeling zou kunnen worden geïncorporeerd in Boek 2 BW, eerder dan dat zij in de Faillissementswet zou worden opgenomen. Dit (mede) omdat duidelijk moet zijn dat een bestuursverbod niet enkel in gevallen van faillissement kan worden uitgesproken.

#### 4. Implementatie en mogelijke aanpassingen

Op grond van het Wetsvoorstel kan alleen het OM en de curator na faillissement jegens frauduleuze bestuurders (niet de commissarissen) een verbod vorderen om vijf jaar lang niet als bestuurder / commissaris op te treden van een rechtspersoon. Dit verbod dient te worden gevorderd in de civiele procedure waarin ook de aansprakelijkheid van de bestuurder aan de orde is.

##### (a) bevoegdheid tot instellen van vordering moet ook openstaan aan belanghebbenden

De voorgestelde regeling biedt alleen de curator en het OM de bevoegdheid een bestuursverbod te vorderen.

1. De ervaring leert dat een curator alleen actie onderneemt (a) als de boedel daar baat bij heeft en (b) bovenal als er nog middelen in de boedel aanwezig zijn zodat de curator betaald kan worden. Bij hoge uitzondering kan de curator financiering uit het curatorenpotje van het Ministerie van Veiligheid & Justitie kan krijgen. De VEB weet dat de curator van Innoconcepts recent een dergelijke bijdrage heeft ontvangen, andere gevallen zijn de VEB niet bekend. Een civiele actie enkel om een bestuursverbod te vorderen lijkt dan ook niet aannemelijk. De vordering tot een bestuursverbod wordt op die manier afhankelijk van een factor die niet van belang zou moeten zijn. De kans is dus groot dat de curator geen actie onderneemt tegen frauduleuze bestuurders;
2. Het is de vraag of het OM wel de tijd en kennis heeft om actie in te stellen. De praktijk wijst uit dat de werkdruk bij het OM zeer hoog is. Het is de vraag of het OM voldoende (deskundige) mankracht heeft om serieus werk te maken van deze nieuwe bevoegdheid.
3. In het Wetsvoorstel wordt geopperd dat ook de gezamenlijke schuldeisers druk kunnen zetten op de curator, al dan niet via de rechter-commissaris op grond van art. 69 Fw, om over te gaan tot het vorderen van een bestuursverbod. Deze handelswijze is te omslachtig. Bovendien heeft ook de

---

<sup>5</sup> Zie hiervoor zowel de aanbeveling van de Commissie Tabaksblat als het Rapport van de High Level Group.



Vereniging VEB NCVB

Postbus 240, 2501 CE Den Haag  
Amaliastraat 7, 2514 JC Den Haag

T: +31 (0)70 313 00 00  
F: +31 (0)70 313 00 99

I: [www.veb.net](http://www.veb.net)  
E: [info@veb.net](mailto:info@veb.net)

Rek: ABN-AMRO 51.70.19.485  
K.v.K: 40408053

rechter-commissaris voldoende mogelijkheden om een dergelijk verzoek (al dan niet ongemotiveerd) af te wijzen. Hiermee wordt gedupeerde zelfs de mogelijkheid tot een gang naar de rechter onthouden. Dit is mogelijk in strijd met het EVRM.

De voorgestelde regeling is aldus te beperkt.

Er is nog een argument om deze bevoegdheid niet te beperken tot het OM en de curator. Er volgt immers altijd een toets door een rechter alvorens een bestuursverbod wordt uitgesproken. Het Wetsvoorstel bouwt dus twee drempels in alvorens een bestuursverbod kan worden uitgesproken.

De VEB staat een regeling voor waarin iedere belanghebbende (aandeelhouder, crediteur, werknemer) een dergelijke vordering in kan stellen, nadat de onderneming failliet is gegaan of bij een onderneming waarbij wanbeleid is vastgesteld. Hoe dan ook zal het een representatieve 305a-organisatie vrij moeten staan een dergelijke vordering in te dienen.

Uit de rechtsvergelijkende studie van Bras en Winter (zie voetnoot 4) blijkt dat in Engeland een grote groep belanghebbende (waaronder aandeelhouders) een bestuursverbod kan vorderen. Van enig misbruik is niet gebleken. Het Engelse systeem heeft de voorkeur van de VEB. Zowel in Australië als in de Verenigde Staten is slechts de financiële toezichthouder bevoegd tot het vorderen van een bestuursverbod. Uit de door de SEC gepubliceerde cijfers blijkt dat zij haar taak op dit gebied zeer serieus opvat en regelmatig een bestuursverbod vordert.

#### (b) bevoegde instantie

Het Wetsvoorstel beoogt een procedure bij de gewone, civiele rechter. Al dan niet in combinatie met de vaststelling van de aansprakelijkheidsvraag.

De VEB staat voor dat het belanghebbende vrij moet staan ook in andere procedures een bestuursverbod te vorderen:

- i. Een belanghebbende zou in de tweede fase van een enquêteprocedure kunnen verzoeken om een bestuursverbod /commissarissenverbod als vast wordt gesteld dat de betreffende bestuurders en commissarissen verantwoordelijk zijn voor het wanbeleid. Een en ander zou in de vorm kunnen worden gegoten van een definitieve voorziening ex art. 2:356 BW in de tweede fase van de enquêteprocedure bij de OK.
- ii. Een belanghebbende zou een bestuursverbod kunnen vorderen in een procedure op grond van art. 2:139 BW / 2:150 BW. In deze procedure staat de aansprakelijkheid van bestuurders en commissarissen voor misleidende jaarrekeningen centraal.
- iii. Tot slot; een belanghebbende zou een bestuursverbod moeten kunnen vorderen in een jaarrekeningprocedure als in deze procedure vast komt te staan dat de jaarrekening is opgesteld om belanghebbenden te misleiden.



Vereniging VEB NCVB

Postbus 240, 2501 CE Den Haag  
Amaliastraat 7, 2514 JC Den Haag

T: +31 (0)70 313 00 00  
F: +31 (0)70 313 00 99

I: www.veb.net  
E: info@veb.net

Rek: ABN-AMRO 51.70.19.485  
K.v.K: 40408053

De koppeling wanbeleid–bestuursverbod (ad i) ligt wellicht meer voor de hand dan de koppeling aansprakelijkheid–bestuursverbod, zoals het Wetsvoorstel beoogt. Dat geldt tevens voor de koppeling misleidende verslaggeving–bestuursverbod (zowel ad ii als ad iii).

De vaststelling handelen in strijd met de elementaire beginselen van behoorlijk ondernemerschap (bij wanbeleid) sluit aan bij een eventueel bestuursverbod. Bij de vaststelling van de aansprakelijkheid van bestuurders geldt een andere, zwaardere toets; in ieder geval jegens aandeelhouders. In dat geval moet sprake zijn van een persoonlijk, ernstig verwijt.

Ook de toets door een college bestaande uit drie raadsheren en twee gespecialiseerde raden (zoals de OK) is te prefereren boven de toets door een rechtbank in eerste aanleg. In eerste aanleg bestaat de rechtbank veelal uit één rechter (in geval van een enkelvoudige kamer) of ten hoogste uit drie rechters (in geval van een meervoudige kamer).

Dat neemt niet weg dat de weg naar een eindbeschikking in de tweede fase van een enquêteprocedure zeer lang is, zeker waar het gaat om relatief eenvoudige faillissementen.

De VEB zou graag zien dat niet alleen in aansprakelijkheidsprocedures (al dan niet op grond van 6:162 BW en/of 2:139/2:150 BW), maar ook in enquêteprocedures en in jaarrekeningprocedures een bestuursverbod moet kunnen worden gevorderd. Zowel de gewone civiele rechter, als de OK zou aldus in meerdere procedures een bestuursverbod moeten kunnen opleggen. In het vennootschapsrecht is dit geen ongebruikelijke gang van zaken. Zo heeft zowel de OK (ex 2:356 BW) als de civiele rechter (ex 2.15 BW) de mogelijkheid besluiten van organen van de vennootschap te vernietigen. De bevoegdheid om een besluit te vernietigen grijpt verder in rechtsverhoudingen dan een bestuursverbod. Reeds daarom valt niet in te zien dat verschillende rechters deze bevoegdheid niet kunnen hebben.

#### (c) bereik Wetsvoorstel te beperkt

In het Wetsvoorstel kunnen commissarissen die onvoldoende toezicht hebben gehouden niet worden aangesproken. Dat zou ten onrechte zijn.

Commissarissen die onvoldoende toezicht hebben gehouden op frauduleuze bestuurders moeten weerhouden worden elders nog als commissaris op te treden. Minimaal in geval van evidente gevallen van onvoldoende toezicht zal de OK als extra voorziening een commissarissenverbod op legt aan de betreffende toezichthouders.

#### (d) bestuursverbod voor slechts 5 jaar

In het Wetsvoorstel wordt gekozen voor een periode van 5 jaar of een kortere periode, zulks ter discretie van de rechtbank.





Vereniging VEB NCVB

Postbus 240, 2501 CE Den Haag  
Amaliastraat 7, 2514 JC Den Haag

T: +31 (0)70 313 00 00  
F: +31 (0)70 313 00 99

I: www.veb.net  
E: info@veb.net

Rek: ABN-AMRO 51.70.19.485  
K.v.K: 40408053

Uit het Wetsvoorstel volgt niet waarom slechts gekozen is voor een regeling van vijf jaar en niet van een langere periode. De VEB staat een regeling voor waarin de rechter meer vrijheid krijgt toebedeeld en waarin aldus een langere periode een bestuursverbod kan worden opgelegd.

De VEB stelt tevens voor dat als twee maal een bestuursverbod tegen dezelfde natuurlijke persoon wordt uitgesproken, deze tweede veroordeling een definitief karakter moet krijgen. Het maatschappelijk belang vergt dit. Aan de rechter zou eventueel een discretionaire bevoegdheid kunnen worden verleend om hiervan af te wijken.

### (e) toezichthoudende instantie

Het Wetsvoorstel legt de handhaving neer bij de notaris en de Kamer van Koophandel. De VEB stelt voorop dat het iedere belanghebbende vrij moet staan een bestuursverbod in te stellen. De VEB ziet ook een rol voor de AFM in dit geheel, in ieder geval daar waar het gaat om beursgenoteerde vennootschappen en/of financiële instellingen en beleggingsinstellingen. De AFM kan dergelijk toezicht eenvoudig combineren met haar overige taken, bijvoorbeeld op gebied van toezicht op de financiële verslaggeving.

## **5. Preventieve en zuiverende werking**

Een breder civielrechtelijk bestuursverbod heeft zowel een preventieve werking als een zuiverende werking.

Zoals bekend uit het arrest van de Hoge Raad inzake Ogem<sup>6</sup> is een van de doeleinden van het enquêterecht gelegen in de preventieve werking die van het enquêterecht zou uitgaan. De praktijk leert dat deze preventieve werking maar deels bereikt wordt. Het gaat zelfs zover dat bestuurders en commissarissen die jegens wie wanbeleid is uitgesproken, gewoon door kunnen functioneren alsof er niets is gebeurd. De mogelijkheid dat een bestuursverbod of een commissarissenverbod wordt uitgesproken belet dit.

Een dergelijk verbod is bovendien een stok achter de deur voor bestuurders en commissarissen om hun functie gedegen te vervullen. In geval van een bestuursverbod vervallen namelijk al hun andere functies.

De zuiverende werking van het bestuursverbod hoeft eigenlijk geen betoog. Bestuurders en commissarissen die niet functioneren wordt belet hun functie uit te oefenen, in ieder geval voor een periode van 5 jaar. Deze periode geeft – desgewenst – voldoende tijd voor bijscholing.

---

<sup>6</sup> Ogem II (HR 10-01-1990, NJ 1990, 466)



Vereniging VEB NCVB

Postbus 240, 2501 CE Den Haag  
Amaliastraat 7, 2514 JC Den Haag

T: +31 (0)70 313 00 00  
F: +31 (0)70 313 00 99

I: [www.veb.net](http://www.veb.net)  
E: [info@veb.net](mailto:info@veb.net)

Rek.: ABN-AMRO 51.70.19.485  
K.v.K.: 40408053

## 6. Ter afsluiting

De VEB hecht veel waarde aan het toetsen van voorgenomen wet- en regelgeving bij belanghebbenden en marktpartijen en maakt altijd dankbaar gebruik van de mogelijkheid om te reageren op consultaties die raken aan de belangen van beleggers. Zeker ten aanzien van dergelijke verstrekkende voorstellen als de invoering van een bestuursverbod is een consultatieronde zeer waardevol.

Indien gewenst is de VEB graag bereid nadere toelichting te verschaffen over onze standpunten, commentaren en aanbevelingen.

Met vriendelijke groet,

Geert Koster  
Advocaat