



ESD-SiC bv

Farmsum 29-05-2020

## Input consultatie Wet CO<sub>2</sub>-heffing industrie

ESD-SiC ("ESD") heeft met veel belangstelling kennisgenomen van het ter consultatie gebrachte wetsvoorstel voor een CO<sub>2</sub>-heffing voor de industrie. ESD is lid van verschillende brancheverenigingen en onderschrijft allereerst dan ook volledig de zienswijzen die zijn ingediend door de VEMW en VNO-NCW. Daarnaast willen wij nog aandacht vragen voor enkele bijzondere aandachtspunten.

ESD is de enige SiC-producent wereldwijd die onder een ETS-systeem valt. Dit is een gevolg van het feit dat ESD als enige SiC-producent de bij de productie ontstane procesgassen eerst opvangt en ontzwaamt, en vervolgens hergebruikt door deze procesgassen te verbranden in een energie terugwinningscentrale – hetgeen circa 17% van onze elektriciteitsbehoefte levert.

ESD is daarmee veruit de meest energie-efficiënte en milieuvriendelijke SiC-producent in de wereld. Naast het ETS, komt daar nu ook nog eens een nationale heffing bovenop. Het lijkt aldus een dubbele beboeting: doordat wij het meest energie-efficiënt zijn moeten wij deelnemen aan het ETS, en omdat wij deelnemen aan het ETS zijn wij onderworpen aan de CO<sub>2</sub>-heffing. Nogmaals, dit als enige producent in onze sector wereldwijd.

Het behoud van het level playing field is expliciet opgenomen in het Klimaatakkoord als voorwaarde voor implementatie van een heffing. Het wetsvoorstel mag daarom niet leiden tot een verdere ernstige verstoring van het speelveld waar ESD zich in positioneert. Tegen deze achtergrond brengen wij de volgende punten in:

### 1. Een disproportionele lastenverzwaring moet voorkomen worden bij gebruik van de procesemissie benchmark.

ESD-SiC komt binnen het ETS in aanmerking voor toekenning van gratis CO<sub>2</sub>-emissierechten als bedrijf vallende onder de sector die onderhevig is aan Carbon Leakage. Voor de berekening van deze toekenning wordt gebruik gemaakt van een zogenoemde fall-back methode, bij gebrek aan een op Europees bepaalde productbenchmark voor SiC. De toegepaste fall back methode is de procesemissiebenchmark, waarbij onderscheid wordt gemaakt tussen:

- een CO<sub>2</sub>-emissie die zou zijn ontstaan wanneer voor dezelfde nuttige toepassing aardgas was gebruikt ("aardgasdeel") en
- een CO<sub>2</sub>-emissie bovenop dat eerste "aardgasdeel" ("procesemissiedeel").

Dit maakt dat ESD binnen het ETS al niet volledig wordt gecompenseerd voor haar CO<sub>2</sub>-emissies, wat feitelijk een oneerlijke behandeling is, omdat ESD als best presterend bedrijf in haar branche wordt benadeeld in plaats van bevoordeeld (ESD is immers de enige SiC producent ter wereld die onder het ETS valt). Hierdoor



ESD-SiC bv  
Kloosterlaan 11-13  
9936 TE FARMSUM  
Tel. +31 596 637 222  
Fax +31 596 610 738  
Website [www.esd-sic.nl](http://www.esd-sic.nl)  
E-mail [info@esd-sic.nl](mailto:info@esd-sic.nl)  
KvK nr. 02320474 Groningen



wordt onze concurrentiepositie al significant verstoord, hierboven op komt nog eens de Nederlandse CO<sub>2</sub>-heffing.

Uit het wetsvoorstel wordt niet duidelijk welk deel van de CO<sub>2</sub>-emissies nu onderworpen is aan de CO<sub>2</sub>-heffing, en welk deel niet. Wanneer over de totale CO<sub>2</sub>-emissies gerapporteerd moet worden (en dus de totale CO<sub>2</sub>-emissies onder de bruto-grondslag worden aangemerkt), terwijl de dispensatierechten enkel op basis van de procesemissiedeel worden berekend, zal ESD geconfronteerd worden met een heffing die vanaf het eerste jaar al direct tot een onaanvaardbare lastenverzwaring zal leiden – dit ondanks dat de reductiefactor op 120% begint. ESD interpreteert de procesemissieaanpak daarom op de enige vatbare manier, namelijk dat het aardgascorrectiedeel niet onder deze heffing valt. Een andere interpretatie zou leiden tot kosten die onoverkoombaar zijn.

## **2. De aan warmteproductie gekoppelde dispensatierechten moeten bij de producent van de warmte terecht komen.**

In het wetsvoorstel is opgenomen dat de consument van de warmte de hieraan gekoppelde dispensatierechten ontvangt. Dit terwijl de uitstoot – en daarmee de heffing – aan de producent wordt toegerekend. De gedachte dat contractuele vrijheid tussen partijen het toelaat dat de dispensatierechten alsnog terecht komen bij diegene die ook de heffing betaalt is mooi, maar biedt totaal geen zekerheid aan de warmteproducent die volledig afhankelijk is van toekomstige gewilligheid en aldus volledig het risico loopt. Het toekennen van de dispensatierechten aan de producent van de warmte – bij wie ook de heffing plaatsvindt – is niet meer dan logisch en mitigeert de risico's dan ook adequaat.

## **3. Toekomstige verduurzamingsopties moeten erkenning krijgen binnen de Wet CO<sub>2</sub>-heffing.**

Het huidige wetsvoorstel maakt met de uniforme reductiefactor geen onderscheid tussen de verschillende industrieën. Er wordt aldus geen rekening gehouden met de vraag of het voor een bedrijf in een specifieke sector technisch gezien mogelijk is CO<sub>2</sub>-reducerende maatregelen te nemen. Daarom moeten er uitzonderingen gemaakt kunnen worden voor bedrijven die geen technische mogelijkheden hebben, anders leidt de heffing louter tot het betalen van een boete en niet tot het reduceren van emissies. Bovendien is het dan van belang de heffing te korten voor vermindering van emissies elders in de keten of zelfs buiten de landsgrenzen.

Bij een aantoonbare CO<sub>2</sub> en/of energiereductie, bijvoorbeeld als gevolg van samenwerking tussen ketenpartners, -waarbij mogelijk verschuiving tussen de ene en de andere Benchmark optreedt-, mag de heffingssystematiek niet leiden tot een negatieve prikkel in de vorm van extra heffingen in plaats van minder heffingen. In dergelijke specifieke gevallen dienen bedrijven te worden gevrijwaard van extra heffingen.

## **4. Prijspad en reductiefactor**

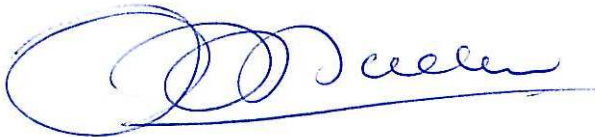
Om de impact van de CO<sub>2</sub>-heffing door te kunnen rekenen, zijn het prijspad en de reductiefactor doorslaggevend. Een beoordeling van het wetsvoorstel zonder de uitwerking van deze twee is eigenlijk niet mogelijk. Met het oog op de eis van het behoud van het level playing field, is een realistischer prijspad dan door PBL geschetst voorwaardelijk. Als het prijspad en reductiefactor te ver weg lopen van het ETS en de benchmarks, leidt de CO<sub>2</sub>-heffing louter tot het verplaatsen van productie buiten Nederland, zonder enig voordeel voor de emissies.

## 5. Opbrengsten CO<sub>2</sub>-heffing

De opbrengsten van de CO<sub>2</sub>-heffing moeten volledig terugvloeien naar de industrie die onder de CO<sub>2</sub>-heffing valt. Het huidige voorstel om de heffing terug te laten vloeien naar de SDE++, waarmee het simpelweg een aanvulling op de ODE wordt, is niet conform de afspraak uit het klimaatakkoord. Een apart fonds waar de CO<sub>2</sub>-heffing in komt, enkel voor de industrie die aan de heffing is onderworpen, moet uitgewerkt worden.

Voor de rest sluiten wij ons – zoals reeds in de inleiding vermeld – volledig aan bij de zienswijzen die door VEMW en VNO-NCW zijn ingebracht. Wij zijn uiteraard bereid tot een nadere toelichting op het bovenstaande.

Met vriendelijke groet



Kor Mulder  
Manager Corporate Affairs/QESH