

Commissie Toekomst Accountancysector
p/a Digitaal Loket Overheid.nl

Datum: 19 april 2019

Betreft: Reactie op consultatieverzoek

Geachte Commissie,

Naar aanleiding van uw consultatieverzoek van 25 februari j.l. ontvangt u deze bijdrage. Graag leveren wij, wetenschappers van Nyenrode Business Universiteit, onze bijdrage in de vorm van vijf aandachtgebieden. Deze aandachtgebieden kunnen volgens ons een belangrijke invloed hebben op het duurzaam verbeteren van de kwaliteit van de wettelijke controles. Onze aandachtgebieden zijn:

- Meer oog voor risico's vanwege cultuur
- Snelle ingrepen schadelijk voor publieke functie accountants
- Aanpassen structuurmodel noodzakelijk voor fundamentele vernieuwing
- Dat fraude zich niet met templates laat 'vangen'...
- Het ontsluiten van data science om meer en betere inzichten te verkrijgen voor de accountant.

De bijdragen representeren niet de visie van Nyenrode Business Universiteit als zodanig, maar zijn geschreven vanuit de persoonlijke wetenschappelijke inzichten van de onderzoekers. Dit betekent dat wij wetenschappelijke referenties zo veel als mogelijk achterwege hebben gelaten. Graag zijn we bereid een mondelinge toelichting te geven op de bijdragen, aanbevelingen en de wetenschappelijke onderbouwing ervan. U kan daarvoor contact opnemen met de contactpersoon, Joost van Buuren via email: j.buuren@nyenrode.nl of telefonisch 0346-295846.

Met vriendelijke groet,

Prof. Dr. Olof Bik RA
Dr. Herman van Brenk RA
Prof. Dr. Joost van Buuren RA
Drs. Remko Renes RA
Prof. Dr. Jacques de Swart
Prof. Dr. Ruud Wetzels
Dr. Inez Verwey RA

Bijlage Beschrijving van aandachtgebieden en aanbevelingen

Bijlage Beschrijving van aandachtsgebieden**Aandachtsgebied 1 Meer oog voor risico's vanwege cultuur**

Expertisegebied van Prof. dr. O.P.G. Bik RA, Hoogleraar Behavioral Research in Auditing

Al heel lang werd organisatiecultuur gezien als het natuurlijk, maar ongrijpbare kenmerk van succesvolle bedrijven. Meer recent lijkt het erop dat veronderstelt wordt dat organisatiecultuur kneedbaar is. Iets dat kan worden gestuurd als een instrument om het professionele gedrag van werknemers te sturen en te beheersen. Ook in het accountantsberoep wijzen accountants, standaard setters en toezichthouders op een kwaliteitsgerichte cultuur als het alomvattende antwoord om het vertrouwen van het publiek in het beroep te herstellen. We riskeren een instrumentele organisatiecultuur en negeren het natuurlijke vermogen van een cultuur voor een kwaliteitsgerichte cultuur van een auditfirma uit het oog te verliezen. De vraag is dus of de cultuur kan worden 'beheerst' om professioneel gedrag van auditors te stimuleren? Hoewel organisatiecultuur en -gedrag kunnen worden gezien als emergente eigenschappen die zich niet laten sturen, moeten de situationele of organisatorische omstandigheden waarin deze zich voordoen, worden beschouwd bij het begrijpen van cultuur en gedrag.

Cultuur is een "dynamisch systeem in een natuurlijke staat van verandering, waarin stabiliteit [en niet de cultuurverandering] uitleg behoeft" (Markus 2000, 297). Hoe auditors reageren op dergelijke organisatorische 'culturele signalen' (d.w.z. hoe culturele signalen een gedeelde normatieve betekenis krijgen voor wat gezien wordt als gewenst gedrag) volgt uit de betekenis die ze hechten aan alledaagse gebeurtenissen in hun sociale werkcontext (Smircich en Morgan, 1982). Bijgevolg is het algemene patroon van signalen voortkomend uit het complexe web van formele (maar ook vaak stilzwijgende en informele) praktijken, regels en beleid (ofwel: klimaat) binnen de organisatie die worden geïnterpreteerd en een gedeelde sociale betekenis hebben in de mindset van de leden van de organisatie (bijv. Schein, 2010). Dit betekent dat audit staff sneller een duidelijke boodschap ontvangen over wat werkelijk wordt gewaardeerd binnen de firma als die boodschappen en signalen overeenkomen met de kernwaarden die zijn aangenomen, de volwassenheid van de organisatie en de culturele configuratie van de organisatorische context.

Het managen van deze culturele congruentie van een kwaliteitsgeoriënteerde cultuur kan een uitdagend, zelfs ontmoedigend avontuur zijn en biedt geen garantie voor succes. Het omvat niet alleen een duidelijke visie op waarden, maar vereist ook leiderschap om de juiste organisatiecontext in te 'creëren' zodat audit staff zich kan gedragen op de manier waarop ze zich moeten gedragen en die de moed hebben soms moeilijke keuzes maken op momenten van waarheid. Dit "risico van cultuurverandering" (bijv. Krefting & Frost, 1985) kan het beste worden beschreven als "de invloed van socialisatie als sturing van identiteit [die] kan toenemen, verminderen of zelfs averechts kan werken. Mensen kunnen afstand nemen van het bedrijf als een belangrijke bron van identificatie" (Alvesson & Willmott, 2002, blz. 623).

Referenties

- Alvesson, M., & Willmott, H. (2002). Identity regulation as organizational control: Producing the appropriate individual. *Journal of Management Studies*, 39(5): 619-644.
- Krefting, L.A., & Frost, P.J. (1985). Untangling webs, surfing waves, and wildcatting: a multiple-metaphor perspective on managing organizational culture. In P.J. Frost, L.F. Moore, M.R. Louis, C.C. Lundberg, & J. Martins (Eds.), *Organizational culture*, pp. 155-168, Beverly Hills, CA: Sage.
- Markus, K. A. (2000). Twelve testable assertions about cultural dynamics and the reproduction of organizational culture. In N.M. Ashkanasy, C.P.M. Wilderom, & M.F. Peterson (Eds.), *Handbook of organizational culture & climate* (pp. 297-308). Thousand Oaks, CA: Sage.
- Schein, E.H. (2010), *Organizational culture and leadership*. San Francisco; Jossey-Bass.
- Smircich, L., and Morgan, G. (1982). Leadership: The management of meaning. *Journal of Applied Behavioral Science*, 18(3): 257-273.

Aandachtsgebied 2 Snelle ingrepen schadelijk voor publieke functie accountants

Expertisegebied van Dr. Herman van Breukel RA en drs. Remko Renes RA, universitair docenten van de Accountancy opleiding

Accountantscontrole betreft een publieke functie die wordt uitgevoerd door private organisaties met een winstoogmerk. Dit structuurmodel heeft als inherent risico dat accountants twee meesters dienen en kiezen tussen commercialisme (o.a. winstgevendheid) en professionalisme (o.a. kwaliteit). Deze structuur kan frictie geven bij accountants en leidt regelmatig tot maatschappelijke verontwaardiging. Het is daarom begrijpelijk dat wordt nagedacht over fundamentele veranderingen in het structuurmodel. Fundamentele structuurwijzigingen lijken daadkrachtig, maar snelle ingrepen hebben negatieve bijwerkingen die schadelijk zijn voor de publieke functie van accountants. Wij noemen drie aspecten:

1. Een Nederlandse oplossing is als een druppel op een gloeiende plaat.
2. Het opsplitsen van accountantsorganisaties verzwakt de aantrekkelijkheid van het beroep.
3. Het maximaliseren van partnerbeloningen lijkt aantrekkelijk, maar is het niet.

Nationale discussies over maatregelen om controlekwaliteit te verbeteren zijn zinvol, maar fundamentele oplossingen in het structuurmodel vereisen een internationale aanpak. Dit is belangrijk omdat accountants wereldwijd zijn georganiseerd om hun internationale cliënten goed te kunnen bedienen. De publieke functie van accountants is primair gericht op organisaties van openbaar belang (OOB's), waarbij het merendeel van deze organisaties wordt gecontroleerd door multinationale controleteams (Standaard 600). Nederlandse maatregelen in dit structuurmodel hebben daarom slechts een beperkte impact op controlekwaliteit, aangezien een groot deel van de controleopdracht in het buitenland wordt uitgevoerd. Bovendien hanteren internationale accountantsorganisaties interne procedures – in het kader van risicobeheersing – die vereisen dat de meerderheid van de activa van wereldwijde groepscontroles wordt gecontroleerd door onderdelen van het eigen firmanetwerk.

In de maatschappelijke discussie over het structuurmodel van accountants is regelmatig de suggestie gedaan om accountantsorganisaties te splitsen in afzonderlijke organisaties voor controle en advies. Met deze maatregel worden commerciële prikkels beperkt, maar verliest het accountantsberoep ook de diversiteit en aantrekkelijkheid die in het huidige model aanwezig zijn. Professionals kunnen na splitsing namelijk niet meer eenvoudig switchen tussen verschillende disciplines, waardoor de rol van experts verandert van specialist naar generalist. Dit betekent dat experts alleen inzetbaar zijn op controleopdrachten, wat hun specialistische kennisontwikkeling en -overdracht beperkt. Het gevolg is dat het moeilijker wordt om goede mensen te enthousiasmeren voor het accountantsberoep. Daarnaast wordt het lastig om multidisciplinaire controleteams samen te stellen als specialistische deskundigheid extern moet worden ingehuurd.

Het beloningsvraagstuk komt vaak terug in discussies en leidt maatschappelijk snel tot verontwaardiging. Gezien de publieke functie van het accountantsberoep is het begrijpelijk dat maatregelen worden voorgesteld om eventuele commerciële prikkels uit het partnermodel te verwijderen. Een mogelijkheid is het afzien van variabele componenten en het salaris relateren aan de Wet normering topinkomens (WNT). Een belangrijk neveneffect van deze restrictie in partnerbeloning is dat de frictie tussen accountants en adviseurs in één organisatie toeneemt. Daarnaast kan de ongelijkheid in partnerbeloning tussen landen aanleiding geven aan goede accountants om te vertrekken naar een buitenlandse vestiging van de accountantsorganisatie. Deze effecten, in combinatie met een verhoogd risicoprofiel en toegenomen regeldruk, maken het partnerschap minder aantrekkelijk voor de jonge generatie accountants. Het maximaliseren van partnerbeloning geeft meer verliezers dan winnaars. Wij stellen voor – in lijn met de Nederlandse Corporate Governance Code – dat accountantsorganisaties verantwoording afleggen over de interne beloningsverhoudingen en de wijze waarop de uitvoering van het beloningsbeleid bijdraagt aan lange termijn waardecreatie.

Het fundamenteel wijzigen van het structuurmodel van accountantscontrole is een complex vraagstuk waarbij rekening moet worden gehouden met de internationale context en de aantrekkelijkheid van het beroep. Dit is van belang om accountants een goede structuur te bieden die hen faciliteert in het verbeteren van controlekwaliteit. Wij hebben een alternatief structuurmodel uitgewerkt (Audit Board) dat invulling geeft aan de publieke functie van accountantscontrole, waarbij commerciële prikkels worden verminderd en tevens rekening wordt gehouden met de kracht van het huidige model. Wij zijn vanzelfsprekend bereid om hier een nadere toelichting op te geven.

Aandachtsgebied 3 Aanpassen structuurmodel noodzakelijk voor fundamentele vernieuwing

Expertisegebied van Prof. Dr. Joost van Buuren RA, Hoogleraar Auditing & Assurance

Eén van de grootste uitdagingen van het accountantsberoep is te voldoen aan de maatschappelijke verwachtingen. Al tientallen jaren is er de zogenaamde ‘verwachtingskloof’ tussen wat de accountant als diensten levert en wat verwacht wordt van accountants door de maatschappij. In plaats van in beweging te komen en de controledienst beter af te stemmen op de behoeften van belanghebbenden – wat verondersteld mag worden van een commerciële dienstverlener – heeft de accountant vooral ingezet op het beter uitleggen wat de controle inhoudt. De huidige structuur van de beroepsgroep versterkt deze passieve houding. Er zijn geen prikkels om te innoveren.

Allereerst zorgen de huidige opvattingen over controlekwaliteit voor een focus om vooral te voldoen aan de uitgebreide beroepsreglementering en niet verder te kijken dan dat. Er zijn in de beroepsreglementering geen bepalingen opgenomen om accountants aan te zetten om te innoveren en controlemethodologie te ontwikkelen om beter aan de verwachtingen van de maatschappij te kunnen voldoen.

Ten tweede zorgt de internationale oligopolie-marktstructuur voor een onevenredige invloed van de vier zeer grote accountantskantoren op de internationale beroepsreglementering. De vier zeer grote internationaal opererende accountantskantoren hebben een leidende rol in de totstandkoming van controlestandaarden op internationaal niveau. Dit geeft hen een instrument hun investeringen veilig te stellen en in hun ogen ongunstige vernieuwingen tegen te houden. De drempel om vernieuwingen in de beroepsreglementering verwerkt te krijgen is derhalve uitzonderlijk hoog – zo niet onmogelijk – voor de kleinere partijen. In de praktijk zijn het echter veelal kleine en flexibele bedrijven die de vernieuwing aanjagen.

Ten derde kan veel meer nadruk op wetenschappelijke validering van de effectiviteit van controlemethodologie zorgen voor meer vertrouwen in de controle én als een noodzakelijke voorwaarde om vernieuwing in het beroep te bewerkstelligen. De beroepsgroep is echter niet toegerust om op grote schaal wetenschappelijk onderzoek te gaan doen, want er zijn nauwelijks gepromoveerde accountants noch onderzoeks- en ontwikkelingsafdelingen bij accountantskantoren. Momenteel zijn vooral de grote vier accountantskantoren bezig met vernieuwing, terwijl de kleinere kantoren niet tot nauwelijks investeren in de vernieuwing. Dit kan een grote bedreiging vormen voor de accountantsmarkt, indien de grote vier accountantskantoren de door hen al gerealiseerde innovaties als onderdeel van de beroepsreglementering toevoegen. Deze ontwikkeling is eerder voorgevallen. Hierdoor is het niet ondenkbaar dat binnen tien jaar een groot deel van de kleinere kantoren buiten spel gezet wordt.

Aanbevelingen

Wettelijk ingrijpen kan helpen om deze ontwikkelingen te geleiden en in positieve zin om te vormen. Allereerst kan de wetgever doelen gaan stellen om vernieuwing ten behoeve van de belanghebbenden van de controle af te dwingen. Net zoals aan de auto-industrie eisen kunnen worden gesteld aan veiligheid en uitstoot, kunnen ook eisen worden geformuleerd waaraan accountants moeten gaan voldoen, zoals innovatie ten behoeve van belanghebbenden van de controle. Een permanente commissie, bijvoorbeeld een vervolg op de Monitoring Commissie Accountancy, zou kunnen worden ingesteld om de wensen van de maatschappij te inventariseren, een nulmeting uit te voeren en doelen te formuleren waar de beroepsgroep geleidelijk aan moet gaan voldoen en de voortgang monitoren.

Ten tweede kan de wetgever een marktstructuur ontwikkelen waarin de nieuwe innovaties een kans krijgen, bijvoorbeeld door ontheffing te verlenen van bepaalde delen van de beroepsreglementering. Ook het reguleren van de aansprakelijkheid is van belang, waarbij een ‘branche schadefonds’ te overwegen is, als financieel vangnet voor innovatieve kantoren. De wetgever kan daarbij eisen stellen aan de kwaliteit van innovaties, zoals wetenschappelijke validatie en toegevoegde waarde voor de maatschappij.

Aandachtsgebied 4 Het ontsluiten van data science maakt het mogelijk meer en betere inzichten te verkrijgen voor de accountant

Expertisegebied van Prof. Dr. Jacques De Swart en Prof. Dr. Ruud Wetzels, hoogleraar Toegepaste wiskunde en hoogleraar Data Science in Accountancy op Nyenrode Business Universiteit en respectievelijk werkzaam bij PwC als partner en senior manager.

In de toekomst van accountancy zal data science het mogelijk maken om inzichten te verkrijgen die nu nog niet standaard verkregen worden. Deze toepassing van data science wordt mogelijk gemaakt door open-source software die op maat gemaakt is voor de accountant. De toenemende beschikbaarheid van zulke software in combinatie met de toepassing van standaard redeneringen uit de data science zal resulteren in de ontsluiting van de kracht en pracht van data science voor accountants.

Deductief onderzoek is het gebruikelijke model voor redeneren in de accountancy: eerst wordt een hypothese geformuleerd (ISA 520 over Analytical Procedures: “Develop an expectation of recorded amounts or ratios (...)”; “(...) auditor’s expectation of recorded amounts or ratios(...)”), vervolgens worden gegevens verzameld en geanalyseerd en ten slotte wordt de mate van ondersteuning voor de hypothesen berekend. De toename van grotere datasets bij bedrijven maakt inductief redeneren mogelijk binnen de accountancy, een redenering waarbij de hypothese niet a priori wordt gesteld maar waarbij de data leidend zijn. Dit levert voor accountancy nieuwe inzichten op, doordat deductie en inductie complementair zijn. Deductie maakt het bijvoorbeeld mogelijk om te onderzoeken of een bedrijf presteert volgens de duidelijk gedefinieerde standaarden voor jaarrekeningen, terwijl inductief onderzoek zorgt voor een diepgaande continue monitoring van steeds grotere datasets binnen hetzelfde bedrijf. Dit resulteert vervolgens in een meer diepgaande analyse met minder onzekerheden en dus betere aanbevelingen voor verbetering.

Het combineren van deductief met inductief onderzoek is veelbelovend, maar het is alleen mogelijk bij gebruik van software die beide faciliteert. Met de opkomst van generieke open-source programmeertalen zoals *R* of *Python* is begint dit steeds meer vorm te krijgen, maar dan vooral voor de technisch goed onderlegde accountant. Voor accountants die minder statistisch onderlegt zijn is er op maat gemaakte open-source software voor accountants zoals *JASP* via de audit module *JASP voor Audit*.

We verwachten dat *data scientific auditors* van accountantskantoren en academici algoritmen zullen gaan toevoegen aan *JASP* die controle-informatie en inzichten genereren in overeenstemming met verslaggevings- en controlestandaarden. De aard van *JASP* is, net als alle andere open-source software, dat het voor iedereen beschikbaar is, dus niet alleen voor auditors maar ook voor gecontroleerde organisaties. Dit betekent dat gecontroleerde organisaties in staat zijn om deze algoritmen uit te voeren voordat hun auditors dit doen, waardoor auditors worden gedwongen nieuwe algoritmen toe te voegen om relevant te blijven. Dit is in lijn met de push-left-benadering van de Swart et al, 2013.

Om ervoor te zorgen dat accountants door de algoritmische bomen het data scientific bos nog wel kunnen zien moet de auditsector een *quality assurance board* aanstellen die algoritmen goedkeurt voordat deze in de praktijk gebruikt mogen worden. Vergelijkbare ontwikkelingen hebben zich al voorgedaan in de financiële sector, waar sommige algoritmen voor beoordeling van kredietrisico in aanmerking komen voor voorafgaande goedkeuring door regelgevende instanties. Ook is er in de Nederlandse auditsector, als onderdeel van het Limperg Instituut, al een stuurgroep statistical auditing waarin statistische kennis wordt gedeeld tussen publieke en interne audits van een groot aantal organisaties. Dit heeft recent geleid tot een overzicht van degelijke statistische gegevens en benaderingen (Kloosterman et al., 2019).

Kortom, de rol van data science in de accountancy zal toenemen vanwege de nieuwe inzichten die kunnen worden verkregen door het complementair gebruik van deductief en inductief onderzoek. Dit onderzoek wordt mogelijk gemaakt door op de accountant gerichte software die naast gemakkelijk in gebruik open-source is, waardoor alle gebruikte algoritmen inzichtelijk zijn voor iedereen.

Referenties

De Swart, J.J.B., Wille, J., Majoor, B. (2013) Het ‘push left’-principe als motor van data analytics in de accountantscontrole. MAB, 87e jaargang oktober, pag. 425.

Kloosterman, H., van Batenburg, P., Voorhoeve, K (2019) Essaybundel Statistical Auditing, e-pub of the Limperg Institute.

Aandachtsgebied 5 Fraude laat zich niet met templates ‘vangen’.....

Expertisegebied van dr. I. Verwey RA, Associate Professor Auditing & Assurance

De fraudedetectie-taak van de accountant heeft aan de oorsprong gelegen van het accountancyberoep, maar blijkt ironisch genoeg nog altijd een achilleshiel. Er is reden tot zorg of de accountant in staat is om zijn maatschappelijke verantwoordelijkheid met betrekking tot fraude te nemen. Onderzoek geeft meer en meer inzicht in aspecten die hierbij een rol spelen.

Binnen de accountantscontrole dient het besef door te dringen dat het zich bewust zijn dat fraude zich voor kan doen, niet voldoende is. Binnen de risicoanalyse is het frauderisico anders van aard dan andere risico's die moeten worden onderkent. Fraude is een bewuste en opzettelijke poging van de fraudeur om een onjuist beeld te scheppen van de werkelijkheid. Met name die onderliggende intentie vraagt niet alleen maar om een verhoogd bewustzijn dat fraude zich voor kan doen, maar met name om een andere benadering. Fraude zich niet laat vangen door templates. Een fraudeur denkt out-of-the-box en is creatief. Als gevolg blijken de binnen de controle veel gebruikte standaardcontroleprogramma's, -werkzaamheden en checklists dan ook averechts te werken wanneer het gaat om het onderkennen en adresseren van fraude(risico's). Met name worden zonder veel succes veel standaard controlewerkzaamheden uitgevoerd in een poging om de specifieke frauderisico's te adresseren. Daarnaast blijken veel accountants nog altijd de overtuiging te hebben dat bij de eigen klanten fraude zich niet voor doet. In combinatie met hoge tijd- en budgetdruk leidt dit vaak tot onvoldoende aandacht voor fraude. Die mindset dient te veranderen.

De nieuwe mindset vraagt om kritisch bewustzijn van de accountant dat de 'frauderadar' altijd aan moet staan. Met 'frauderadar' bedoel ik het inzetten van een 'forensische' benadering van de klant en eventuele frauderisico's. Onderzoek naar verschillen tussen forensisch accountants en controlerend accountants geeft aan dat de effectiviteit van forensisch accountants met name een gevolg is van bepaalde karaktereigenschappen. Met name het expliciet "out-of-the-box" over frauderisico's na- en doordenken, het volgen van intuïtie en het inzetten van een zogenaamd holistische onderzoeksinstelling blijken van belang. Deze eigenschappen zijn deels te ontwikkelen, maar zullen bij personen meer dan wel minder deel uitmaken van de persoonlijkheid. Met name de audit teamleden die hoog op deze karaktertrekken 'scoren' dienen de ruimte krijgen deze in te zetten en zich te laten horen. Dit vraagt om een open cultuur binnen de audit teams. Uit onderzoek blijkt dat cursussen over frauderisico's of het instellen van meer regelgeving niet effectief zijn om deze 'frauderadar' te ontwikkelen. Indien een forensisch accountant niet tijdens de controle wordt geconsulteerd, kan ook het volgen van workshops of trainingen van forensisch accountants door de audit team members het herkennen en het ontwikkelen van eigen 'frauderadar' bevorderen.

Aanbevelingen

Op basis van bovenstaande heb ik de volgende aanbevelingen voor de Werkgroep Toekomst van de Accountancybranche geformuleerd.

Ten eerste beveel ik de Commissie aan om binnen de wet- en regelgeving de accountantsorganisaties te verplichten trainingen door forensisch accountants aan te bieden aan elke accountant (in wording). Deze trainingen leert de accountant om zijn persoonlijke 'frauderadar' tijdens de controle in te zetten en te ontwikkelen. Dit vraagt om een open cultuur waarin elk audit team lid de ruimte krijgt om zijn of haar 'frauderadar' te laten spreken.

Ten tweede beveel ik de Commissie aan om meer aandacht voor fraude in de controle af te dwingen. Zo kan ingesteld worden om bij elke controle diepgaander in het dossier vast te leggen 'hoe' en met name 'waarom' onderkende frauderisico's tijdens de controle zullen worden geadresseerd. Bij het adresseren van frauderisico's is het van belang dat de 'frauderadar' ook doorwerkt bij de planning van controlewerkzaamheden, het uitvoeren van die werkzaamheden en het formuleren van conclusies naar aanleiding van die werkzaamheden. Het expliciet in het controledossier vastleggen hoe frauderisico's worden geadresseerd bevordert het holistisch denkproces om te komen tot het ontdekken van fraude mocht die zich voordoen. Dit afleggen van verantwoording in het dossier verhoogt het bewust inzetten van de 'frauderadar'. Daarnaast kan de vastlegging dienen voor feedback op de werkzaamheden na de controle hetgeen de ontwikkeling van de 'frauderadar' ten goede zal komen.