

mr. J.C. Klompé
mr. D.M. Woelinga

PER FAX : 020 – 541 29 90

Rechtbank Amsterdam
Afdeling privaatrecht
Team kanton
Postbus 70515
1007 KM Amsterdam

Uw ref. : consultatie Wet Concentratie Scheepvaartzaken
Dossier :
Inzake :

Loosdrecht, 12 juni 2015

Geachte dames, heren,

Ondergetekende is advocaat en drijft een praktijk die zich richt op de sloop- en pleziervaart en aanverwante branches (zie www.scheepsrechtadvocaten.nl). Mijn kantoor behandelt veel zaken waar pleziervaartuigen bij betrokken zijn, waaronder nogal wat aanvaringen. Als in de sloop- en pleziervaart gespecialiseerd advocaat maak ik gaarne gebruik van de door u geboden mogelijkheid tot consultatie.

Onderstaand mijn commentaar op artikel 625 van het Wetsvoorstel concentratie scheepvaartzaken, en dan met name op lid 2 van dat artikel:

1. (redactioneel) aanvaring met pleziervaartuig

De redactie van artikel 626 lid 2 maakt m.i. onvoldoende duidelijk dat de uitzondering op de exclusieve bevoegdheid alleen dan van toepassing is, indien *beide (alle) bij een aanvaring betrokken binnenschepen niet worden gebruikt in de uitoefening van een beroep of bedrijf. Uit de MvT wordt duidelijk dat dit wel de bedoeling is.*

Aanbeveling: in artikel 625 lid 2 de woorden "dit schip of deze schepen niet" vervangen door "geen van deze schepen"

2. (inhoudelijk) aanvaring met pleziervaartuig

Artikel 265 lid 2 (zoals toegelicht in de MvT) leidt tot de mijns inziens ongewenste situatie dat de eigenaar van een niet beroeps- of bedrijfsmatig gebruikt binnenschip (lees: pleziervaartuig) in geval van een eenvoudige aanvaring met relatief geringe schade genoodzaakt is zijn vordering in te stellen in Rotterdam; dat is voor in het noorden, zuiden of oosten van het land woonachtige particuliere eigenaren van pleziervaartuigen vanwege de afstand bezwaarlijk. Ik acht het om die reden wenselijk de uitzondering van artikel 625 lid 2 ook te laten gelden ingeval één van de bij de aanvaring betrokken schepen niet beroeps- of bedrijfsmatig gebruikt wordt. Daarmee blijft het mogelijk kleinere aanvaringen waar een pleziervaartuig is betrokken elders dan in Rotterdam te laten berechten. Dat laat overigens



-2-

onverlet dat in voorkomende gevallen alsnog voor Rotterdam kan worden gekozen vanwege de daar aanwezige specifieke kennis.

Aanbeveling: in artikel 625 lid 2 de woorden "en dit schip of deze schepen" vervangen door "die".

3. (inhoudelijk) onderscheid pleziervaartuigen / beroeps- en bedrijfsvaartuigen

Met de onder 2. voorgestelde aanpassing wordt tevens voorkomen dat het in de praktijk lang niet altijd duidelijke onderscheid tussen al dan niet beroeps- of bedrijfsmatige gebruikte schepen tot ongewenste bevoegdheidsperikelen leidt. Immers zijn tal van schepen die op het eerste gezicht pleziervaartuig lijken, toch beroeps- of bedrijfsmatig in gebruik, onder meer in de (sport)visserij, in de (zeil)chartervaart en in de verhuur van pleziervaartuigen. Onder andere om die reden is ook het begrip beroepsvaartuig uit het RPR en het BPR geweerd. Facultatieve medebevoegdheid van de rechtbank in Rotterdam in geval van aanvaringen waar een pleziervaartuig bij betrokken is voorkomt dat eigenaren van een dergelijk vaartuig zich ten onrechte tot andere rechtbanken wenden, omdat zij niet weten, en ook niet kunnen weten, dat het andere vaartuig beroeps- of bedrijfsmatig in gebruik is.

Aanbeveling: zie onder 2

4. (inhoudelijk) binnenschepen / zeeschepen

De uitzondering van lid 2 van artikel 625 is mijns ziens ten onrechte beperkt tot *binnenschepen*. *Door die beperking valt de relatief eenvoudige aanvaring met beperkte schade tussen twee zeegaande pleziervaartuigen op binnenwateren (heel veel daar varende zeiljachten zijn in feite zeeschepen) onder de exclusieve bevoegdheid van rechtbank Rotterdam. In de huidige redactie is dat zelfs al het geval indien één van de bij de aanvaring betrokken schepen een zeegaand pleziervaartuig is (zie onder 2). Om eerder genoemde redenen van praktische aard verdient het de voorkeur dat ook in dergelijke gevallen voor een andere rechtbank dichterbij kan worden gekozen.*

Aanbeveling: in lid van art. 625 het woord "binnenschepen" vervangen door "schepen"

Vriendelijk verzoek ik u bovenstaand commentaar en aanbevelingen in behandeling te nemen, welk verzoek overigens volmondig wordt gesteund door confrère mr. I.F.M. van Emstede, eveneens als nautisch advocaat werkzaam in de pleziervaart, die zelf niet in staat is tijdig op uw consultatie te reageren.

Met vriendelijke groet,

J.C. Klompé