

Even een aantal kritische noten:

In hoeverre is in beeld welke maatregelen die afgelopen jaren verplicht zijn geworden effect hebben om het gestelde doel te bereiken? Hierbij denkend aan o.a. de volgende maatregelen:

- * stikstofkorting na gescheurd grasland
- * verplichte bufferstroken,
- * NV gebieden met 20% korting op de gebruiksruimte
- * afschaffing van derogatie.

In hoeverre is onderzocht welke maatregel, welk effect heeft (gehad). De vraag leeft ook hoe het onderzocht kan zijn, daar de regels elkaar vrijwel direct opvolgden.

Waarom voldoet (oppervlakte)water komende uit het buitenland wel aan de gestelde Europese regels, maar wanneer deze Nederland instroomt niet meer? Hoe kan een boer in Nederland hierop acteren als in bijvoorbeeld (individuele) doelsturing?

Ook leeft de vraag hoe grond aan de rechterkant van een brede waterleiding in een NV-gebied kan liggen en de grond aan de linkerkant van de brede waterleiding niet in het NV-gebied. De gronden liggen toch echt aan dezelfde brede waterleiding. Zou dit kunnen worden uitgelegd?

Wanneer een strafmaatregel volgt op moment dat niet wordt voldaan aan de gewenste regelgeving, wordt dit in deze beleidsnota stimulering genoemd, zoals het telen van vanggewassen. Het begrip stimulering houdt toch een beloning in, in plaats van het voorkomen van een straf?

Waarom wordt wanneer de kwaliteit van het water op orde is, zoals bij veen- en kleigrond, toch de verplichting opgelegd van directe inzaai van een vanggewas? Waarom ondernemers extra belasten qua tijd en geld, terwijl het doel al gehaald is? Alles wordt in werk gesteld om de vanggewassen maar te laten slagen, maar wordt er ook nog gedacht aan het hoofdgewas, waar wij ons geld mee moeten verdienen? En waar we ons geld ook mee moeten verdienen om alle gestelde regels te kunnen betalen en om tijdig uit te kunnen voeren?

Hoe wordt de actualisering van de grondsoorten uitgevoerd en bepaald? Heeft de overheid geen plicht om met harde bewijzen te komen alvorens zomaar te kunnen stellen en het vervolgens op basis daarvan te wijzigen? Want hoe kan bij de actualisering grondsoortenkaarten de conclusie worden getrokken dat het toepassen van onjuiste gebruiksvoorschriften en gebruiksnormen negatieve effecten kunnen hebben op de waterkwaliteit. Dat zou toch moeten blijken uit de waterkwaliteit? Is er aanwijzing dat de waterkwaliteit in gebieden die nu als veen en klei worden gekwalificeerd niet voldoen aan de gestelde eisen? Zo nee, hoe kan dan deze conclusie worden getrokken? En hoe kan een individueel bedrijf een onterechte actualisatie corrigeren zonder een vermogen aan geld en tijd kwijt te raken aan allerlei onderzoeksbureaus?

Als laatste wil ik graag aanstippen dat deze internetconsultatie eigenlijk een concept internetconsultatie betreft. Hoe kan effectief en inhoudelijk worden gereageerd wanneer deze nota veel onduidelijkheden bevat en daarnaast ook relevante gegevens ontbreken.

Hierbij dus een aantal kritische noten.