



Advies Netwerk Notarissen

Conceptregeling implementatie en uitvoering crowdfunding

Met dit advies reageert Netwerk Notarissen op de Conceptregeling implementatie en uitvoering crowdfunding, met name op de onderdelen die zien op de notariële praktijk waar onze expertise ligt.

Wij herkennen dat crowdfunding in toenemende mate een gangbare vorm van financiering is voor ondernemingen en dat een regelgevend kader wenselijk is. Daarbij hebben wij de volgende vragen/opmerkingen:

- Crowdfunding stelt geldvragers in staat een grote groep aan potentiële investeerders te bereiken. Als de geldvrager het geld vervolgens gebruikt voor de aankoop van onroerend goed, het oprichten van een BV of andere dienstverlening waarvoor een notariële akte is vereist, dan moet de notaris controleren wat de herkomst is van het geld dat wordt gebruikt. Het notariaat heeft daarvoor een beperkt instrumentarium en is daarom onvoldoende toegerust om hier een vergaande controle op uit te voeren. Bijvoorbeeld als een van de geldgevers een bedrag inlegt dat is verdiend met criminele activiteiten. Onduidelijk is dan hoe de controle moet plaatsvinden en of het crowdfundingplatform hierin een rol heeft. Mogelijk kan crowdfunding worden misbruikt als een manier om geld wit te wassen. Om dit te voorkomen moeten de toezichtsmechanismen (van bijvoorbeeld overheid en banken) ook bij crowdfunding zo goed mogelijk worden ingezet. Ook is denkbaar dat een crowdfundingplatform (onder omstandigheden) juist wel Wwft-plichtig wordt gemaakt.
- Een elektronisch platform voor crowdfunding lijkt fraude- en oplichtingsgevoelig. Bijvoorbeeld als de website wordt 'gekopieerd'. Hoe kan de geldgever controleren dat sprake is van een echte crowdfunding, waardoor het geld terecht komt bij de geldvrager conform de presentatie van de crowdfundingactie?
- Het juridisch etiket van de geldverstrekking via crowdfunding is niet altijd duidelijk. Bijvoorbeeld of de geldgever een schenking doet, een lening verstrekt of dat sprake is van een combinatie. Als het een schenking¹ wordt genoemd maar er wel een tegenprestatie tegenover staat, dan is het maar de vraag of het juridisch etiket wel klopt. Hiermee gaat het langs de randen van het ondernemingsrecht/privaatrecht, nu voor crowdfunding in het Burgerlijk Wetboek geen specifieke regels zijn opgenomen. Hierdoor worden niet de geëigende routes gevolgd en heeft de inlegger niet dezelfde waarborgen als in het geval de juridische etikettering wel juist was. Hoewel er juist eenvoudige regels voor crowdfunding zouden moeten zijn, is het wel belangrijk dat kan worden aangesloten bij een civielrechtelijk wettelijk kader waardoor er duidelijkheid en rechtzekerheid komt voor de inlegger.

¹ Verder kan nog van belang zijn dat een gehuwde geldgever op grond van art. 1:88 BW toestemming nodig heeft van diens echtgenoot als sprake is van een bovenmatige schenking. Onduidelijk is of deze toestemming door het platform wordt vastgelegd en hoe de identiteitscontrole plaatsvindt.

- Financiering via crowdfunding kent fiscale implicaties. Deze zijn nog niet volledig uitgekristalliseerd.² Wij menen dat het wenselijk is dat er meer duidelijkheid komt over de fiscaliteit bij crowdfunding. Bijvoorbeeld in het kader van de Successiewet: de schenkingsaspecten van een 'onzakelijke lening' (geldlening die een derde los van het rentepercentage niet zou verstrekken).

Utrecht, 2 juli 2021
Namens Netwerk Notarissen,

Lucienne van der Geld (directeur)

Netwerk Notarissen in een organisatie van 150 notariskantoren in Nederland met bijna 600 juristen die samen een expertnetwerk vormen op notariële onderwerpen. Zij vormen ook samen een denktank voor de veranderende maatschappij. Netwerk Notarissen heeft een koepelorganisatie in Utrecht, waarvan een wetenschappelijk bureau deel uitmaakt.

² Zie bijvoorbeeld ook. J. Bult, Crowdfunding: oude wijn in nieuwe zakken?, VFP 2015/106.