

Reactie op Consultatie Digitale Connectiviteit

Vraag 1

Ja, ik zie dat de trend is dat digitalisatie toeneemt. Ik zie ook dat dat niet perse gebeurt omdat we er voor kiezen (als consument) maar dat dat wordt bepaald door aanbieders die daarmee steeds weer nieuwe producten kunnen verkopen. Ik vind het verbazingwekkend dat dit kan gebeuren zonder dat er onderzoek wordt gedaan of het onderzoek dat al wel gedaan is, daarin wordt meegewogen. De overheid verschuilt zich door te zeggen dat de onderzoeken niet voldoende gefundeerd zijn (of achter een andere instantie die dat roept) terwijl zij bijv. op gebied van voedingssupplementen het tegenovergestelde doet.

Digitalisering zou vooral gericht moeten zijn op zinvolheid en gepast gebruik, zeker daar waar er grote nadelen aan kleven. En de nadelen zouden VOORAF in kaart moeten worden gebracht. Zodat we ook vooraf kunnen zoeken naar alternatieven of bestaande alternatieven verder onderzoeken en de voor- en nadelen goed kunnen afwegen.

Investerings komen NA het onderzoek en de afwegingen op basis van de uitkomsten. Niet 'gewoon' maar nieuwe netwerken uitrollen. En gegeven de grote gezondheidsrisico's die blijken te kleven aan draadloze technieken (die al uit diverse onderzoeken is gebleken), is het belangrijk om te zorgen voor diversiteit. Niet alleen in producten maar ook in gebieden waar bijv. bepaalde straling wel is toegestaan en gebieden waar niet (de weging der factoren), zodat mensen die gevoelig zijn voor straling de keuze hebben om ergens te kunnen wonen zonder de technische stralingsbelasting. Het vraagt maatwerk op verschillende lagen. Een beleid voor heel Nederland lijkt mij ondoenlijk al ben ik wel voor minimumwaarden (die overigens echt hoger moeten liggen dan de normen die nu gehanteerd worden).

Vraag 2 tot en met 5

Ik begrijp uit de vraagstelling dat economische groei de standaard is. Interessant in een tijd waarin al door verschillende deskundigen gewaarschuwd is dat dit economisch model niet door kan blijven gaan zonder onze eigen leefmilieu te verwoesten. Dus nee, ik vind niet dat omdat het voor de groei van de economie wenselijk is, we maar door moeten gaan. Als het inderdaad wenselijk is, moeten we vervolgens het gesprek aangaan over de voor- en nadelen. Als we dan nog steeds de digitalisering willen doorvoeren, dan de alternatieven en mogelijkheden gaan onderzoeken. Daarbij dan ook de bedrade technologie betrekken en andere alternatieven waar nu niet serieus naar wordt gekeken.

Of en hoe het vergunningsbeleid wordt verdeeld over de diverse overheden, kan pas bekeken worden als we het gesprek gevoerd hebben en in kaart is gebracht wat de implicaties zijn. Dus eerst onderzoek.

Vraag 6 tot en met 8

Ja, ik snap dat bedrijven die gewoon hun nieuwe netwerk willen uitrollen het lastig vinden om met verschillende gemeenten het gesprek te moeten hebben. EN, het moet mogelijk zijn voor gemeenten en mensen in gemeenten om invloed te kunnen blijven uitoefenen over hun leefomgeving. Ik snap dat dat lastig is voor een bedrijf dat geld wil verdienen maar ik vind het ongelooflijk dat ze dit durven doen terwijl ze op de hoogte zijn van de gezondheidsrisico's.

Ik vind het ook stuitend om in dit verband te lezen 'dat gemeenten soms niet bekend zijn met de landelijke ambities op het gebied van de digitale infrastructuur. Ziet u dit ook en op welke manier kan de Rijksoverheid bevorderen dat gemeenten hiervan bewust worden en weten welke rol zij hierin kunnen spelen om deze ambities te bereiken?'

Het is de taak van de overheid om de bewoners van het land zo goed mogelijk te dienen. Dit impliceert ALLE bewoners en niet alleen de bedrijven. Daar niet duidelijk is of de landelijke ambities die van de bedrijven of de mensen zijn, kan er nog geen landelijke ambitie zijn. Is de Rijksoverheid een loopjongen van de industrie????

De overheid heeft ook de taak om de ingezetenen te beschermen. Ook tegen zaken waarvan we in het begin niet weten of het schadelijk is. Eigenlijk zou de overheid dat als eerste moeten onderzoeken maar geschiedenis heeft geleerd dat dat niet automatisch gebeurt. Nu al wel voldoende duidelijk is over de gezondheidsrisico's prevaleert de beschermende taak (waarbij verder onderzoek als eerste) boven ambitie of economisch belang.

Kijk naar de ontwikkeling van het roken. Zie waar en hoe het begonnen is (qua overheidsinmenging en in hoeverre de branche vrijwillig is gaan kijken naar de gezondheidsrisico's) en waar we nu zijn. Kijk naar asbest....

Ook hier dus het antwoord: EERST onderzoek, dan gesprek over voor- en nadelen, dan onderzoek alternatieven en mogelijkheden, dan hoe we gaan uitvoeren wat we hebben besloten.

Vraag 9 en 10

Daar duidelijk is dat vast internet veel minder gezondheidsrisico's met zich meedraagt (ook dat zal in verder onderzoek meegenomen moeten worden), lijkt het raadzaam om dit zo toegankelijk mogelijk te maken. Als de mobiele netwerken niet zo'n vlucht hadden kunnen nemen, zou, vanuit de bedrijven die dit leveren en de overheid, veel meer geïnvesteerd zijn in het bekabelde netwerk. Dit zou deel van het onderzoek naar alternatieven en mogelijkheden moeten zijn.

Vraag 11 en 12

In de verkenning Digitale Connectiviteit van december 2016 heeft het kabinet erkend dat mobiele communicatie voor steeds meer burgers en bedrijven als basisbehoefte wordt gezien die 'altijd en overal' beschikbaar moet zijn.

Ook hier wil ik de al eerder genoemde kanttekening plaatsen dat het de vraag is of burgers dit echt willen (zeker als ze weten van de consequenties voor de gezondheid). Er is geen direct gevolg voor iedereen persoonlijk, dus weet men het niet. Daarin heeft de overheid een taak.

Als burgers weten dat de consequenties inhouden dat kinderen beschadigd raken (en dat is al bekend, reden waarom in andere landen mobieltjes in scholen verboden zijn), zou het best eens kunnen dat burgers niet 'altijd en overal' 5G willen hebben.

Het feit dat een hoop burgers het nog niet weten of aan de kant schuiven is omdat de overheid zegt dat er geen bewijs is van gezondheidsrisico's.....

Vraag 13

Vraag en aanbod weten elkaar uitstekend te vinden. Dat is tot nu toe steeds het geval. Als er niet op gereageerd wordt heeft dat meestal met geld te maken of een kleine doelgroep of gemak. Dus waar wil je als overheid tijd en geld aan besteden.

Ik zou graag zien dat de overheid tijd en geld besteedt aan onderzoek van gezondheidsrisico's. Daarna, met elkaar, beslissen en kijken wat nodig is.