

Vragen beantwoording op het actieplan connectiviteit. Door Johannes G. van Gils
Springerstraat 28 3067CN Rotterdam. E: jvgvils@gmail.com

1. Deze ontwikkeling lijkt zich af te tekenen. Maar de overheid heeft in deze maar één taak – de volksgezondheid en informatie aan de bevolking over de veiligheid. Het is niet de taak van de overheid frequenties te beheren/ te verkopen. Door deze verstregeling komt de taak en zorg voor de volksgezondheid en veiligheid in het geding en krijgt zelfs een ondergeschikte en verdrukte plaats, zoals al jaren het geval. Het Voorzorgprincipe is gezien de stand van zaken van de wetenschap de enige reële overheidsmaatregel.
2. Zeker doen en geef lagere overheden meteen uitvoerbare tools om op te treden in het belang van de volksgezondheid. Op het moment dat het niet meer gaat om positieve bewijsvoering – maar over de reële stand van zaken ten aanzien van wetenschappelijke inzichten dan is er nu maar een maatregel te treffen en dat is voorzorg. Er zijn meer dan 10.000 onderzoeken die een relatie tussen radiostraling en gezondheidsontregelingen laten zien. Totaal zijn er meer dan 23.000 onderzoeken maar een groot deel is door de telecom gefinancierd wat vaak bepalend is voor de uitkomsten. (zie Lancet artikelen)
3. De verdeling en noodzaak van het gebruik van bepaalde bandbreedtes en vooral van de reikwijdte van straling is een zaak van de industrie. Ook hier geldt dat dit alleen mogelijk is wanneer de overheden hun politieke taak centraal stellen en niet gaan functioneren als economische factor. Deze centrale taak is het centraal stellen van rechtsvorming en veiligheid en de algemene volksgezondheid.
4. Stelt u deze vraag aan mensen die dat willen ontwikkelen. Ook deze vraag komt voort uit een geheel verkeerde taakopvatting van de overheid.
5. Idem 4
6. Transparantie over één van de centrale taken van de overheid is het informeren van de bevolking en bevorderen van een veilig en gezond leefklimaat. Dat zou ik inderdaad graag zien. Maar het door de overheid in kaart brengen van de kosten en zogenaamde bevordering van de harmonisering tav van de invoering lijkt mij maatschappelijk gezien heel onhygiënisch.
7. Weer een verkeerde taakopvatting. Dit lijkt meer op een technocratie waar vanuit een centraal orgaan de regels en verplichtingen soepel naar onder toe moeten doorsijpelen.
8. Het is heel belangrijk dat alle overheden hun maatschappelijke verantwoordelijkheid kunnen nemen. Binnen de huidige constellatie van Gezondheidsraad/ regering en industrie minded onderzoeksinstituten lijkt me dit niet aanbevelingswaardig. Waardoor nog meer machtsconcentratie en monopolie-positie en dwang kunnen ontstaan.
9. De meest knellende belemmering is dat de bevolking niet of eenzijdig geïnformeerd wordt en dat er alleen wegen gezocht worden om de door u genoemde ‘harmonisering’ en ‘snelle plaatsing’ mogelijk te maken.
10. Nee geen plan van aanpak (in welke richting – die is allang niet open meer) maar de gemeente hun autonomie laten behouden. En als rijksoverheid hier niet in sturen zou veel beter zijn.
11. Dit structureel wijzigen en de hele verdeling van frequenties overlaten aan een commissie die door de industrie zelf in het leven wordt geroepen. Frequenties kunnen dan ook niet meer gekocht worden maar worden dan toebedeeld. Het gehele netwerk zal door maatschappelijke instituties gedragen worden en niet door private ondernemingen om er check met het bezitten van de frequentie geld te verdienen of kapitaal te bezitten. De overheid staat hierbuiten – haar taak is het de veiligheid en leefmilieu gezond te houden.
12. Geen taak of doelstelling van de overheid.
13. Geen taak of doelstelling van de overheid. Maar het zou wel goed zijn dat er consumentenorganisaties komen (daarin kan de overheid bevorderend optreden). Deze consumentorganisaties vragen dan bijvoorbeeld naar babyfoons die alleen contact leggen (connectiviteit) wanneer de baby teveel of te weinig geluid maakt. Waardoor de stralingsbelasting drastisch naar beneden gaat. Ook zou de consument om modems/ routers kunnen verzoeken die in het belang van energiebesparing en verbetering van het leefmilieu alleen connectiviteit leveren on demand.
14. Dat zou een verzoek kunnen zijn van de consumenten aan de providers. Dat is ook geen taak van de overheid.
15. Hierover heb ik enige voorstellen genoemd. De overheid gaat zich richten op zijn kerntaken – rechtsvorming, veiligheid en gezond leefmilieu. Door rechts-maatregelen op te stellen, te verordenen en te handhaven.

16. Hier worden hele voor de hand liggende en passende zaken genoemd maar het is niet de taak van de overheid hierin te voorzien. Spreiding van de democratie zou de overheid wel moeten bevorderen en dat kan door te stimuleren dat mensen/ instituties genoemde taken gaan verzorgen. De financiering is een tweede belangrijk vraagstuk.
17. Geen taak of doelstelling van de overheid om dit uit te voeren of te bekostigen.
18. Er zijn heel veel belemmeringen. De vraag aan politieke overheid is “welke voorwaarden aan de industrie gesteld moeten wanneer zij een pilot willen starten”. Alleen dat is een overheidstaak.
19. Ook hier heeft de overheid deze taken niet. Laat er meer consumentorganisaties ontstaan die de vraag kenbaar maken naar nieuwe techniek. En laat de overheid toezien dat dit binnen de kaders van de algehele milieu-veiligheid en volksgezondheid is. Het invoeren van zo'n ingrijpende de gehele bevolking betreffende milieufactor kan niet zomaar toegestaan worden aan de industrie. Zij zullen moeten onderbouwen dat ook op langere termijn dit minimale onomkeerbare schade aan de volksgezondheid en leefmilieu toebrengt.