

Ik maak graag gebruik van de mogelijkheid te reageren op deze consultatie,

Hoewel het woord consultatie hier misleidend is aangezien u geen input wilt op zaken die er toe doen en slechts wilt dat gereageerd wordt op zaken die er niet toe doen.

Nergens ligt vast dat deze straling onschadelijk is. Dat kan ook niet want van de bestaande bestaande 1, 2, 3 en 4G straling zijn duizenden onderzoeken over ernstige schade ver beneden de Nederlandse "blootstellingslimieten". Hoe 5G er uit ziet ligt nog niet vast omdat er nog geen standaard is, dus van de mogelijke gevolgen weet u nog helemaal niets. U bent dus als overheid gebakken lucht aan het promoten.

Stapelning van technieken kan tot vele malen ernstigere gevolgen leiden, dus dat ziet er slecht uit. Dat kunt u echter niet aangrijpen om het dan maar niet meer over gezondheid te hebben.

U gaat volgens de documenten echter verder door burgers te bestempelen als lastposten als ze over ruimtelijke inpassing, veiligheid en gezondheid beginnen. Als deze straling een pil was dan was ze al lang verboden met zo veel negatieve onderzoeken en toch wil de overheid met extra dekkingseisen straks iedereen die pil een leven lang tegen zijn wil toegediend krijgt. Ongewenst door de strot geduwd zou ik zeggen. Dat lang niet iedereen die een dosis DES of DDT kreeg misvormde kinderen kreeg geeft u geen recht over hen te beslissen die dat (hoge) risico niet willen dat u ze deze straling pil dwangmatig gaat toedienen.

Uit de impressie blijkt dat zowel operators als bedrijven aan de vraagkant geen voorstander zijn van uw plannen. Er spelen volgens de impressie veel problemen, volgens u veelal op het vlak van borgen van privacy en het realiseren van interoperabiliteit, waar u vervolgens geen enkele waarborg of aandacht aan besteedt. Dat raakt namelijk vooral de burger en die lijkt onbelangrijk voor u. Vol gas voorwaarts en daar wilt u ook nog belastinggeld, mijn geld dus, in stoppen. Daar pas ik voor.

Ik heb ook een bedrijf, krijg ik straks ook voordeeltjes en subsidie?

Als ik straks afscherm maatregelen wil voor mijn hele huis, tuin en pad naar plaatsen waar ik veel kom of moet komen, krijg ik dan ook subsidie voor die afscherm maatregelen?

De vervuiler betaalt, of geldt hier dat de vervuiler subsidie krijgt en de gedupeerde rechteloos gemaakt wordt.

Dit gebeurt namens het Ministerie van Economische Zaken en Klimaat. Het klimaat heeft hier geen baat bij. Al die opladers en mega dikke stroomkabels naar zendmasten geven aan dat het ongunstig is voor het klimaat. Bekabelde toepassingen zijn zuiniger. Omdat degenen die dat willen (of onwetend zijn door gebrek aan goede overheidsvoorlichting) al Wifi in huis hebben zou straling geen huis meer binnen hoeven te dringen: Wifi bellen is een techniek die al achttien jaar bestaat en waarom doet de overheid daar ondanks ALARA (het wettelijk verankerde as low as reasonably achievable) niets mee? Gaat het commercieel belang van operators bij u altijd boven alles?

Ik hoop dat u nu niet alsnog even aan een vaststaande conclusie straks nog even een krampachtig geformuleerd dubieus stukje gezondheid toevoegt maar serieus naar de burger kijkt.

Beslissingsbevoegdheid inperken of weghalen bij lokale overheden heeft slechts tot doel de burger machteloos te maken.

Landen om ons heen nemen maatregelen. Engeland kent al fiscale maatregelen. Duitsland adviseert regelmatig tegen Wifi, DECT en zendmast straling. België verbiedt wifi op scholen. Frankrijk gaat zelfs nog een stap verder en verbiedt dat in openbare gebouwen en op school mag je geen mobiel gebruiken. EU land Cyprus heeft een pakkende film laten maken die u beslist moet zien:

<https://www.youtube.com/watch?v=H43IKNjTvRM>

Pakkend citaat: “Als u van ons houdt waarom bestraalt u ons dan met draadloze apparatuur”

Houdt de Nederlandse overheid van ons?

Pakkend tweede citaat: “U heeft de mogelijkheid ons te beschermen”

Gaat de Nederlandse overheid ons beschermen (of beschermt zij slechts de industrie, zoals tot nu toe)?

Pakkend derde citaat: “de aanbeveling van wetenschappers en doctoren is om de stralingsbelasting drastisch te beperken”.

Hopelijk kiest de Nederlandse overheid voor het eerst eens voor bescherming van zijn burgers.

Want, vierde pakkende citaat: “We hebben het recht niet de gezondheid van anderen en onze kinderen te riskeren”

In Cyprus roept men iedereen hiertoe op, zodat mensen om zich te beschermen niet het recht in eigen hand hoeven te nemen, en ik hoop dat u als overheid dat ook doet.

Ik heb een uitgebreide (schoon)familie en mede namens hen zeg ik u dat wij niet bestraald willen worden.

Als u zoals de afgelopen jaren slechts de lust van de operators, de onverantwoordelijke of de onwetende de last van de ander laat zijn drijft u mensen in twist en strijd en ik hoop dat God u de wijsheid geeft niet zo te blijven handelen.