

## **Consultatie Actieplan Digitale Connectiviteit 11 april 2018**

### 1. Trends

Deze trends worden deels herkend, deels niet en belangrijke trends ontbreken.

De belangrijkste trend is een van toenemende zorg om de gezondheidseffecten van deze draadloze technologie. Waarom ontbreekt die trend? Die trend wordt gestaafd met een groeiende stapel van inmiddels al duizenden onderzoeken die schadelijke effecten aantonen. Het is daarom zaak dat het ministerie van volksgezondheid hier een nadrukkelijke rol in krijgt en eigenlijk de regie moet krijgen.

Voor veilig geachte vaccinaties of een aspirientje zijn sommige mensen overgevoelig. Vooral met deze onderzoeken met schadelijke en zelfs potentieel dodelijke aandoeningen in het vooruitzicht, moet rekening gehouden worden met mensen die niet gedwongen bestraald willen worden. Daar moet u een expliciet standpunt over formuleren.

Hoe komt u tegemoet aan mensen die hier last van hebben of gezondheidsschade daarvan ondervinden of de grote groep die gestaafd door onderzoek daarvoor vreest.

Hoe zit het met het recht op de integriteit van het lichaam?

Als de consultatie op deze wijze gebeurt geeft dat een verkeerd beeld 'van een overheid die niet wil luisteren en problemen onder tafel veegt'. Dat zien we al terug in diverse reacties. Burgerinitiatieven verliezen vaak in korte tijd ieder vertrouwen in de overheid. Dat gaat zich wreken want dat is terechte kritiek. Want de eerste zorg van de overheid hoort uit te gaan naar de gezondheid van zijn burgers. En juist dat ontbreekt volledig in deze Consultatie Actieplan Digitale Connectiviteit.

De burger hoort rustig te kunnen slapen in de wetenschap dat de overheid over hem waakt en de zwakkeren beschermt. Het oor van het ministerie lijkt hier echter eenzijdig te hangen naar de industrie.

Het Europees voorzorgbeginsel dient door lidstaten ingevoerd te worden. Waarom dat nu in de consultatie compleet achterwege blijft in plaats dat gezondheid niet het eerste onderwerp vormt is een bijzonder slechte start en vereist een toelichting.

De trend die we missen is dat overheden regelmatig eenzijdig luisteren naar een machtige industrie en onvoldoende oog hebben voor behoeften van burgers op lokaal niveau. De gedachte aan de burger en andere aspecten komen dan veel te laat pas in beeld en dat zien we terug in vele reacties. Die trend blijkt inderdaad in negatieve zin uit deze consultatie.

De trend is dat burgers veel meer beslissingsbevoegdheid willen over hun eigen omgeving. Veel meer beslissingsbevoegdheden zouden decentraal neergelegd moeten worden. Het hele sociaal domein is gedecentraliseerd en de omgevingswet komt er aan. Waarom niet ook het volledige antennebeleid decentraliseren. En vergunningsvrije zendmasten geheel afschaffen, want dat ontnemt iedere zeggenschap. Zendmasten op een flat of ander gebouw veroorzaken dezelfde effecten en schade als losstaande zendmasten hoger dan vijf meter dus daar zou geen verschil tussen mogen zijn en beide zouden vergunningplichtig moeten worden. Dan kan er ook meer en beter gekeken worden naar de lokale situatie en lokale wensen of kwetsbaarheden.

De afhankelijkheid van digitalisering en vooral draadloos blijft inderdaad toenemen wat een vergroting geeft van de kwetsbaarheid en afhankelijkheid als maatschappij. Een trend die ingedamd moet worden en in goede banen geleid moet worden voordat problemen onoverkomelijk worden als ergens een zendmast uitvalt of onvoldoende bereikbaar is. Met een fijnmazig 5G netwerk ontstaan meer potentiële probleempunten en bij afhankelijkheid van 5G en 98% dekking wensen schreeuwt

het ministerie straks om problemen. Dat zien we nu al bij C2000, waar in het buitenland een goede terugval op analoge apparatuur achter de hand is ontstaan in Nederland sneller problemen.

De onderkende trend van grotere behoefte aan continuïteit en veiligheid herkennen we. Dat doe je niet door blind te gaan voor 5G als zelfs de standaard en toepassingen daarvoor nog ontbreken en je dus niet eens weet waar je voor bent, maar door regulering en kaders stellen. Vervolgens zien we dat regulering en kaders stellen hier niet gebeurt en in de consultatie het volledig de andere kant opgaat van snel invoeren en weinig nadenken over problemen. Dat zorgt straks onherroepelijk voor problemen.

We onderkennen een trend dat overheden meer aandacht hebben voor oplossingen met een hoge winstmarge voor de industrie dan op voor de burger optimale oplossingen en reageren vanuit een lobby van bedrijven in plaats van zelf regulerend beleid neerzetten wat vanuit meerdere invalshoeken opgesteld is.

De trend naar schaal zien we niet. Kleinere aanbieders protesteren daar ook hevig tegen. Promoten van schaal kan geen overheidsdoel zijn. De overheid moet juist oprichting van innovatieve Nederlandse aanbieders, vrije toetreding en concurrentie stimuleren.

Wij zien geen toename aan diversiteit of eis daartoe. We horen nergens dat iemand 5G perse nodig heeft. De 5G is een “push markt” of een nog niet echt bestaande markt. Dat blijkt ook uit de consultatie waarbij de overheid denkt vraag naar 5G kunstmatig te moeten genereren. De producenten van biogas en vele anderen zouden willen dat ze zo gestimuleerd werden. De overheid moet zich serieus afvragen of dat een kerntaak is waar belastinggeld aan besteed dient te worden, want dat hoort een overheid niet te doen. Dat is tevens concurrentievervalsing voor aanbieders van bekabelde oplossingen, zoals de aanleg van glasvezel wat gezonder, veiliger en veel milieuvriendelijker is. Die worden nu bewust gediscrimineerd en zelfs achtergesteld terwijl dat de prioriteit zou moeten zijn.

Dat “de omvang van de vraag (zeer) beperkt is.” zien wij ook als trend bij 5G. De vraag is dus waarom het ministerie zo met 5G bezig is. De standaard is nog niet bekend, de frequenties staan nog niet vast en dat heeft gevolgen voor plaatsingsbeleid, gezondheidsdefecten bestaat nog geen inschatting van en onduidelijk is welke behoefte is en dat moet allemaal eerst bekend zijn voordat beleid uitgestippeld kan worden.

Een trend lijkt dat Nederland achter loopt op het gebied van duurzaamheid, milieu en innovatie. Waarom wordt door het ministerie ingezet op verouderde technologie die een winstpakker is voor de telecom omdat ze die nu met grote marge kwijt kunnen en anders niet meer kunnen slijten en wordt nieuwe technologie buiten beschouwing gelaten. Regeren is toch vooruit zien? LIFI is gebaseerd op licht en vele malen sneller dan radiosignalen. En terwijl 5G aan de maximum van de radiografische mogelijkheden komt staat LIFI pas aan het begin. Van LIFI zijn nog geen nadelige gezondheidseffecten bekend dus dat is een verkenning waard en het is opmerkelijk dat die ontbreekt.

We zien een trend naar publiek-privaat overleg of zelfs publiek-private samenwerking mbt antennes. De uiteindelijke verantwoordelijkheid voor beleid ligt echter eenzijdig bij de overheid.

Draadloze communicatie vereist veel meer energie dan bekabelde communicatie. De telecommunicatie via de lucht en in de cloud ontwikkelt zich tot de met afstand grootste energievreter in Nederland. Het is dan zaak om niet met het hoofd in de wolken te lopen maar aan te geven hoe die door 5G verder toenemende energiebehoefte ingevuld wordt. Blijven de (bruin)kolencentrales langer open voor 5G?

Hoe verhoudt dit zich met de CO2 doelstelling?

De straling wordt ook aangegeven als negatieve invloed op de afbraak van dat deel van de atmosfeer dat opwarming van de aarde voorkomt, waardoor de aard verder zal opwarmen.

Een andere trend die we zien is oogklachten van jongeren door in een nog groeiend lichaam/ zich nog ontwikkelend oog, maar ook bij volwassenen, te lang naar beeldschermen te kijken.

Nekklachten en rugklachten door een verkeerde lichaamshouding door lang naar een mobiel of tablet te kijken is ook een gevaarlijke trend.

Gebrek aan fysieke activiteit door teveel gebruik van vooral mobieltjes altijd en overal is een gevaar voor overgewicht en slechte lichamelijke ontwikkeling en een gebrek aan ontwikkeling van coördinatie voor fijnmechanische beroepen.

Slaapproblemen door het blauwlicht van schermen en overal en zelfs 's nachts nog gestoord worden door ontvangen berichten heeft een grote impact op ontwikkeling van verstoorde slaappatronen en burn-outs.

Een grote push vanuit de rijksoverheid (zoals deze consultatie beoogt) kan of zal deze problemen verergeren en dan is er ook nog de promotie van kanker of erfelijke afwijkingen. Dat zijn allemaal trends die belangrijk zijn en vergeten zijn.

Al met al missen wij veel trends en belangrijke facetten in de consultatie waardoor deze straks niet rijp is voor verantwoorde besluitvorming. Dat leidt tot risico's, problemen en aansprakelijkheden.

## 2.-5.Spectrum

De inleiding is sturend. Gebaseerd op emotie maar niet op feiten en cruciale informatie ontbreekt. Dat de providers die aan tafel zaten economische groei willen is duidelijk. Dat de energieleveranciers een groeimarkt krijgen en (bruinkolen)centrales straks harder moeten draaien en niet gesloten kunnen worden is ook duidelijk.

Maar wat zijn de ontbrekende echte harde gegevens voor andere sectoren?

De sprong van de inleiding naar de vraag van het verdeelinstrument is sturend en zet de lezer zomaar op het verkeerde been door gebrek aan correlatie tussen tekst en vraagstelling.

Vanuit het wettelijk verankerde ALARA principe zijn vergunningvrije zendmasten onmogelijk.

Anders vervalt dat ALARA feitelijk, wat denk ik geen betoog behoeft.

Providers zijn bij vergunningvrije zendmasten feitelijk ook niet meer aanspreekbaar op blootstellingslimieten, want als die ander nu.... en morgen zet de volgende er weer een zendmast neer en wie spreek je dan waarop aan?

Uiteindelijk vervallen zowel het ALARA principe als de blootstellingslimieten als een deel vergunningsvrij wordt.

Dit ontnemt de overheid ook IEDERE mogelijkheid tot enige vorm van regulering voor kinderen, zwangeren, zieken of andere kwetsbare groepen. Groepen die de ICNIRP specifiek aanwijst als categorieën die extra voorzichtigheid behoeven omdat gezondheidsrisico's met name daar volgens de ICNIRP niet uit te sluiten zijn.

Er moet sprake zijn van vergunningverlening. En zelfs van vergunningverlening op tijd, slechts tijdelijke vergunningen dus. Als er zich een betere techniek aandient die minder schadelijk is of teveel technieken tegelijkertijd dan moet de overheid daar invloed op kunnen uitoefenen. Tevens zal als nog grotere gevolgen van straling bekend worden dan tot nu toe of als bijvoorbeeld een perceel

wat industrieel gebruikt werd een bestemming als kinderdagverblijf krijgt, moet ingegrepen kunnen worden op ooit verleende vergunningen.

Verdeling op afroep is ook strijdig met behoorlijk bestuur omdat omwonenden en belanghebbenden hun visie en inspraak moeten kunnen geven op allerlei niet vooraf voorzienbare aspecten. Doordat vanuit die kant vaak met een andere blik gekeken wordt kan de overheid niet alles voorzien, dat zal zelfs voor een gemeente of stadsdeelraad ondoenlijk zijn vooraf te voorzien. Een vergunning aanvragen en pas over jaren inzetten moet dus ook onmogelijk worden.

Het pleiten van op EU-niveau vergunningvrij gaan bestemmen is het slechtste wat men kan doen. Dan raakt men als land zijn zeggenschap kwijt. Dan moet ook vaststaan dat 100% zeker is dat die frequenties en modulaties geen gezondheidseffect of ander nadelig omgevingseffect kunnen hebben. Hoe kan je dan iets regelen voor kwetsbare groepen of bedrijven die vereisen dat geen sterke radiosignalen in de omgeving aanwezig zijn. En dan nog kunnen storingen ontstaan want op welke grond mag een ander niet uitzenden op .....

Dit is feitelijk de kalkoen vragen wat we met kerst gaan eten. Of de slager vragen zijn eigen vlees te keuren. Geen visie wordt neergelegd of ontwikkeld over kaders, technische mogelijkheden en wenselijkheden etc.

#### 6.-8. Lokaal beleid

6.Het lokale beleid is pas transparant als dat lokaal vormgegeven kan worden op een wijze die lokaal relevant is. Niet een landelijke eenheidsworst die in veel specifieke situaties niet passend is. Niet iedere omgeving biedt dezelfde mogelijkheden. Niet in iedere omgeving denkt men hetzelfde en daar moet ruimte voor zijn.

Dit is ook een heel eenzijdige rare wens. Lokaal moet men steeds meer doen, zoals het hele sociaal domein wat overgeheveld is en de nieuwe omgevingswet die er aan komt. Het is zonder deugdelijke onderbouwing meten met twee maten wat hier nu gebeurt.

Welk belang promoot het ministerie hier eenzijdig en waarom?

7.Gemeenten zijn prima bekend met wat ze voor zich hebben. Op welke grond zet het ministerie gemeenten weg als incompetent en/of onbekwaam?

Wellicht is het rijk onvoldoende bekend met lokale problematiek en afwegingen.

Op basis van verschillende ondergrond, weersgesteldheid aanwezige kabels, historisch erfgoed in de grond verschillende soorten toplaag of bestrating etc. zijn er verschillen in aanlegkosten en het is een rare vraag kosten landelijk te willen harmoniseren.

8.De overheid hanteert nu al EMV waarden waaronder de belasting moet blijven. Die kunnen best wettelijk verankerd worden in plaats van een wat schimmige verwijzing. Dubbele normen voor belasting door bestaande en nieuwe installaties zoals die nu landelijk gelden voor bijvoorbeeld magneetvelden moet ook vermeden worden, iedereen heeft recht op een goede gezondheid.

De normen moeten niet alleen opgesteld worden gebaseerd op een sterk verouderde ICNIRP die niets zegt over bestraling langer dan zes minuten en biologische effecten buiten beschouwing laat. Voor biologische effecten zijn waarden bekend waarboven effecten optreden en die zouden als basis kunnen dienen voor ontwikkeling van grenswaarden.

Lokaal zal men met de invulling van beleid niet boven die landelijke normen uit moeten kunnen komen. Lager moet wel kunnen.

Stel dat een hersteloorlog voor mensen gebouwd wordt die moeten herstellen van teveel EMV of specifieke digitale gepulste straling, dan moeten in dat gebied lagere stralingsnormen daarvoor opgelegd kunnen worden.

In enkele landen is men bezig straling in ziekenhuizen te verbieden omdat dat schadelijk is en de toegankelijkheid voor elektrogevoeligen tot zorg belemmert. Terwijl elektrogevoeligen vrije toegang tot een ziekenhuis en andere voorzieningen moeten hebben, net als we bijvoorbeeld rolstoel-toegankelijkheid in een ziekenhuis verwachten. In de neonatologie worden recent ernstige effecten van straling geconstateerd bij vroeggeborenen. Dan moet men bij de gemeente een lagere stralingslimiet kunnen aanvragen voor een dergelijke omgeving. De gemeente moet dan de eventuele tegenstrijdige belangen kunnen wegen en lagere/ gezondere normen kunnen instellen.

Er zijn ook bedrijfstakken die een lage EMV belasting vereisen. Wil Nederland een concurrerend land blijven daarin dan moet daarin voorzien worden. Dat vereist dat normen voor EMV lokaal opgelegd moeten kunnen worden.

### 9.-13. Investerings

Uw informatie is niet correct. Via vaste verbindingen zijn snelheden van 10.000 Mbit mogelijk en zelfs ver daarboven. Die worden op geen enkele wijze gehaald door mobiele netwerken, evenals dat de storingsgevoeligheid van draadloze verbindingen vele malen slechter is.

Iedereen kan een telefoon en elektra aansluiting krijgen in Nederland, dus waarom geen glasvezel of andere bekabelde techniek?

Waar is de informatie om uw stellingnames te onderbouwen. Het ministerie wil faciliteren dat in 5G geïnvesteerd wordt, waarom niet in bekabelde verbindingen?

9. Snel vast internet is bekabeld internet. De overheid zou wensen voor dekkingsgraad van snel bekabeld internet van glasvezel of een andere bekabelde techniek moeten opstellen. En daar met de industrie, gemeentes en andere stakeholders over bijeen moeten komen om te kijken hoe dat te realiseren is.

Waarom ontbreekt die insteek bij de consultatie, want dat zou de eerste insteek moeten zijn (en niet vraag 9)

Bij aanleg van riool en andere leidingen of grondwerkzaamheden zou kabel aanleg mee moeten kunnen liften en de overheid zou dat kunnen faciliteren.

10. Als gemeenten behoeftes hebben dan vragen ze dat wel. De vraag over probleemgemeenten is een multi-interpretabele. Bedoelt u gemeentes die niet overal een onbeperkte hoeveelheid zendmasten willen plaatsen? Want dat schemert door in de consultatie. Of bedoelt u wat anders? Wat zijnde aspecten waarop u gemeenten als specifieke probleemgemeenten bestempelt?

We zien problemen bij bewonersinitiatieven. Daar regent het klachten. Zij lopen vaak tegen een muur op. Zendmasten worden geplaatst zonder dat vergunningen verleend zijn en gemeentes weigeren op niet vergunde zendmasten te handhaven. Iedereen die in een flat niet schriftelijk tegen is die is niet per definitie voor een zendmast en iedereen die op vakantie is is ook niet per definitie voor een zendmast. Klachten over onnodig hoge stralingsbelastingen wordt vaak niet adequaat op in gegaan. Het Europees voorzorgprincipe wordt door gemeenten regelmatig onvoldoende gehanteerd bij zendmasten. De algemene wet bestuursrecht kent weinig steun voor bewonersinitiatieven, de rechtsgang is te duur voor bewoners en de rechter moet meer mogelijkheden krijgen bewonersinitiatieven in het gelijk te stellen in hun verzoek om een vergunningverlening ongedaan te maken of een handhavingsverzoek. De rechter zou daartoe bij zendmasten de plicht moeten krijgen om inhoudelijk in de belangenafweging van de vergunningverlening te treden en daarover te oordelen. Rechten van bewoners moeten immers ook vorm krijgen en uniforme normen over

blootstellingslimieten en eventueel niet ver genoeg naleven van het ALARA beginsel moet beter afgedwongen kunnen worden. Voor bewoners staan er immers grote belangen op het spel omdat zij vrezen voor gezondheid of ruimtelijke kwaliteit. Zeker belangrijk aangezien zij gedwongen bestraald worden en onderzoeken die gezondheidsschade aantonen een feit is.

Een mobiele telefoon heeft volgens de specificatie reeds maximaal bereik bij 0,001 microwatt per vierkante meter. Waarom in veel huizen over de duizend microwatt per vierkante meter door zendmasten gemeten kan worden is onduidelijk. Dat is een factor miljoen meer dan nodig is voor een optimale verbinding. Dergelijk hoge intensiteiten voldoen niet aan het ALARA en zorgen voor storing van providers onderling. En Wifi bellen is al jaren goed mogelijk waardoor volgens het ALARA beginsel bereik in huizen niet mogelijk zou hoeven te zijn of zelfs niet mogelijk zou mogen zijn. De naleving en mogelijkheid voor bewoners (initiatieven) moet op dit punt veel beter worden zodat zij een vuist kunnen maken tegen probleemgemeenten.

**We verzoeken u om deze vraag 11 toe te lichten. Vervolgens verzoeken we u om extra tijd voor de beantwoording van die vraag, zoals u ook bij andere vragen langere beantwoordings-termijnen toestaat.**

12. Een dekkingseis voor draadloze verbinding is ridicuul. De standaard en de vraag ligt nog niet vast dus waar is dat op gebaseerd? Voor vaste verbindingen wordt ook geen dekkingseis gesteld. De prioriteit voor bekabelde verbindingen is hoger en dan zou eerst voor bekabelde verbindingen een dekkingseis ingesteld moeten worden. Waarom bestaat die niet en heeft u het er wel over bij draadloze verbindingen?

Het is juist wenselijk als er “witte zones” of stralingsarme zones komen rond ziekenhuizen, herstellingsoorden, scholen, kinderdagverblijven, bejaardenhuizen, natuurgebieden en andere kwetsbare groepen en plaatsen die dat vereisen. Dan is een dekkingsgraad juist onwenselijk en contraproductief.

Als die extra procent dekking straks in de praktijk heel veel extra kost of daar gewoon onvoldoende vraag naar is moet je dat dan afdwingen?

De overheid veroorzaakt dan allerlei kunstgrepen bij providers om een extra procentje dekkingsgraad te behalen, die voor een ander doel wellicht contraproductief is of slecht is voor het milieu. Het legitieme doel dat een dekkingsgraad voor 5G moet dienen is niet geformuleerd.

Dit lijkt om de roep om landelijk dekkende fluoridering van drinkwater, die gelukkig niet meer van kracht is.

13. De grootste valkuil voor de overheid is altijd om getallen te noemen voor gewenste technologische ontwikkeling. Als de onderbouwing van die toekomst-getallen rammelt moet de overheid zich daar helemaal verre van houden. Waar is de eis voor doorvoersnelheid van bekabelde verbindingen? Anders heeft deze discussie geen basis.

De overheid zou wel een eis kunnen stellen voor de hoeveelheid data die maximaal via een draadloze verbinding van zendmasten naar elders overgedragen mag worden via een zogenaamde “directe verbinding door de lucht” en een voldoende doorvoer van bekabelde verbindingen van/naar zendmasten kunnen en moeten eisen.

13. Als de providers niet weten wat de specificatie of de vraag naar 5G is wat zou de rol van de overheid daar dan in moeten zijn. De overheid moet zich daar niet mee bemoeien. Dan zou ze vooraf eerst de vraag en aanbod van bekabelde verbindingen geoptimaliseerd moeten hebben.

#### 14.-16.Continuiteit

14.Verwarming is vooral als het koud is belangrijker, daar stelt de rijksoverheid zover ons bekend ook geen KPI afspraken over vast met leveranciers van gas, elektra, stadswarmte of haardhout leveranciers.

Wat is het kosten effect en maatschappelijk nut en hoe ga je dat objectief meten en afdwingen?

15.De crisismanagement structuur kan worden versterkt door minder te leunen op storingsgevoelige draadloze verbindingen die door andere partijen beheerd worden. Bekabeld zou het advies moeten zijn met draadloos als back-up. Draadloos is ook de makkelijkste mogelijkheid om te hacken, daarom vormen bijvoorbeeld auto's die afhankelijk zijn van 5G ook een enorm risico.

16.De overheid zou bedrijven kunnen voorlichten over de storingsgevoeligheid van draadloze verbindingen en werken in de cloud. Verder is het aan de bedrijven hoe zij dat regelen.

#### 17.-19.Innovatie

De huidige infrastructuur voldoet prima voor de genoemde activiteiten. Onafhankelijke technologie watchers vinden 5G dan ook far oversold. Dit lijkt puur het volgen van een marketingtrend zonder daadwerkelijke feiten te noemen waardoor de inleiding sturend is in plaats van richting geeft. U geeft geen knelpunten aan die zich zouden gaan voordoen.

17.Dat “de aandacht van de overheid inderdaad vooral moeten gaan naar 5G” komt uit de lucht vallen en is daardoor onacceptabel sturend. De maatschappelijke uitdaging bij smart cities, connected and automated driving, ehealth en augmented reality ligt in waarborging van privacy, vertrouwelijkheid en beveiliging en die issues worden niet opgelost door 5G maar hoogstens daardoor verergerd. De overheid moet beleid opstellen in hoeverre deze ontwikkelingen wenselijk zijn en aan welke randvoorwaarden voldaan moet worden (wat haar taak is) ipv dit blind te promoten.

De bandbreedte die smart toepassingen vereisen is laag en wordt afgedekt door alle vorige “G-generaties”.

18.Is die vraag een taak voor het ministerie? Zo ja waarom?

**Graag ontvangen we een toelichting hierop alsmede een verlenging van de termijn om daarop te kunnen reageren.**

19.De overheid begeeft zich hier niet alleen op glad ijs maar op een verkeerd pad. In hoeverre is dit een taak voor het ministerie? Het lijkt alsof het ministerie hier eenzijdig zijn oor laat hangen naar een specifieke industrie en alle andere branches en de rest van de maatschappij uit het oog verliest.

Als de burger iets niet wil moet de overheid niet met gemeenschapsgeld (ook al is dat via de EU, wat die burger uiteindelijk ook betaalt) gaan sturen om iets te realiseren wat hij niet waardeert.

We zijn benieuwd naar uw reactie.

Met vriendelijke groet,

Hilversum1