

Rechtbank Gelderland
Sectie Bestuursrecht
Postbus 9030
6800 EM Arnhem

Moordrecht; 27 februari 2023

Betreft: **Beroep**, tevens houdende verzoek **Voorlopige Voorziening** hangende de beroepsprocedure, met betrekking tot het herstelde besluit BZW.22.0262/2019H0633 zaaknummer 20221073337740 van het College van B&W gemeente Ede met datum 3 februari 2023, alsmede het bestreden besluit van 4 november 2022 met kenmerk 2019H063

Verzoekers zijn meneer F. Kroesbergen en mevrouw A.M.J.L. Kroesbergen -Timmers, domicilie kiezend op Oosteinde 11 h82, 2841 AA te Moordrecht. Hierna cliënten

En

De twee minderjarige kinderen Thijs 15 jaar oud en Sam 16 jaar oud. Hierna kinderen.

Verweerders zijn het College van Burgemeesters en Wethouders gemeente Ede Postbus 9022, 710 HK Ede. Hierna College.

Verweerder is via email op de hoogte gebracht van deze processtukken tegelijk met indienen bij de Rechtbank Gelderland.

Geachte griffier,

Cliënten wensen in beroep te gaan tegen het besluit van 4 november 2022¹ met kenmerk 2019H0633 en het herstelde besluit van 3 februari 2023² met kenmerk BZW.22.0262 onder hetzelfde zaaknummer.

Omdat cliënten en kinderen dakloos ZIJN vragen cliënten ook om het treffen van een Voorlopige Voorziening zodat zij niet meer van recreatiewoning naar recreatiewoning hoeven te verhuizen en constant op zoek moeten zijn naar een verblijfplaats die aan minimale eisen moet voldoen om een waardig bestaan te kunnen leiden voor de kinderen en cliënten zo lang de procedure loopt.

	Pagina	
Hoofdstuk 1	2	Verloop van de procedure.
Hoofdstuk 2	4	Herstel van het bestreden besluit.
Hoofdstuk 3	11	Bestreden besluit.
Hoofdstuk 4	14	Overige bijzondere bepalingen meningen, conclusies, acties en oordelen die de respectloosheid voor de woning, het privé, het bezit van kinderen en cliënten toont waar GEEN beroep op gedaan kan worden waardoor de rechten van mens en kind volgens Internationale Verdragen geschonden worden in praktische zin.
Hoofdstuk 5	20	Wettelijke bepalingen/formaliteiten die NIET uitgevoerd zijn of waar GEEN gebruik van is gemaakt bij het tot stand komen van het bestreden besluit of de herstelling waardoor het recht op een eerlijk proces, het gebruik van legaal gekregen goederen EN het respect voor de woning en het privé voor zowel mens als kind geschonden zijn omdat de formaliteiten deels ontbreken, maar er ook in deze situatie deels niks aan te doen is omdat de wet niet voorziet.
Hoofdstuk 6	25	Conclusie, rechtsvragen en verzoek.

¹ Besluit 2019H0663 van 1-11-22

² Herstelde besluit van 3-2-2023

Hoofdstuk 1

Het verloop van de procedure:

- 06-'19 Grootscheepse controle Ariadne project.
Start handhaving. (Hier had al een belangenafweging en een proportionaliteitstoets uitgevoerd moeten zijn in algemene zin)
- 10-'19 Vooraankondiging verstuurd.
- 11-'19 Last onder dwangsom opgelegd. (Hier had een belangenafweging en een individuele proportionaliteitstoets uitgevoerd moeten zijn)

In 2020 gebeurt er niks.

- 04-'21 Invorderingsbesluit dwangsom. (Hier had een verzwaarde belangenafweging en een individuele proportionaliteitstoets uitgevoerd moeten zijn)
- 06-'21 Kroesbergen heeft bezwaarschrift ingediend. (Verzocht om uitstel)
- 07-'21 Bezwaar niet ontvankelijk verklaard want buiten de termijn. Uitstel niet verleend.

- 03-'22 Vooraankondiging last onder bestuursdwang.
- 04-'22 Aanmaning last onder bestuursdwang gestuurd.
- 05-'22 Last onder bestuursdwang verstuurd. (Hier had een nog meer verzwaarde belangenafweging en individuele proportionaliteitstoets uitgevoerd moeten zijn)
- 08-'22 De woning gesloten en verzegeld voor de duur van 3 maanden. (Directe dakloosheid is gevolg, daarom de nog meer verzwaarde belangenafweging EN proportionaliteitstoets)
- 10-'22 Verzoek cliënten de woning in de vakantie te mogen gebruiken zoals het bestemmingsplan voorschrijft³.
- 10-'22 Verzoek vakantie ook bij de rechtbank Gelderland ingediend⁴.
- 11-'22 Niet ontvankelijk, geen appellabel besluit⁵.
- 11-'22 Woning gesloten en verzegeld voor onbepaalde tijd. (Duurzame dakloosheid is gevolg)

11 november 2022 is de Voorlopige Voorziening hangende het bezwaar ingediend bij de Rechtbank Gelderland⁶.

Op 23 november 2022 hebben cliënten de rechter, die de **Voorlopige Voorziening** op bezwaar voorzat, moeten wraken omdat het vermoeden rees dat de behandelend rechter de ernst van de situatie niet in zag en vooral wilde oordelen op het gedrag (het doen en niet doen) van cliënten waardoor zij bevooroordeeld over kwam.

De wrakingskamer heeft op 20 december 2022 het verzoek afgewezen⁷. Hiertegen staat GEEN rechtsmiddel open.

Op 20 december 2022 heeft er een zitting plaatsgevonden bij de onafhankelijke bezwaarschriftencommissie. (Deze zitting is opgenomen door de bezwaarschriftencommissie zelf, cliënten hebben een kopie van die opname)

Op 9 januari 2023 is de Voorlopige Voorziening zitting hervat, met dezelfde rechter.

Op 13 januari is de Voorlopige Voorziening niet toegewezen omdat de rechter verwacht dat dit besluit, waar de formaliteiten NIET juist gevolgd zijn en cliënten (en kinderen) zonder enig respect voor de woning, het bezit of hun privé, de dakloosheid in gehandhaafd zijn omwille van het economisch belang van toerisme geen gegronde oordeel zal krijgen in de bodemprocedure⁸. Zij verwacht dat deze procedure geen kans van slagen heeft.

³ Email Verzoek gebruik woning vakantie

⁴ Verzoek rechtbank vakantie

⁵ Niet ontvankelijk vakantie

⁶ Voorlopige Voorziening hangende Bezwaar

⁷ Afwijzing wraking

⁸ Uitspraak Voorlopige voorziening

Op 19 januari 2023 (ontvangen op 3 februari) brengt de onafhankelijke bezwaarschriftencommissie een ongegrond advies uit. Wel met een herstel advies voor het College omdat de wettelijke grondslag niet concreet benoemd is. Bijl. 2.

De commissie merkt op dat de wettelijke grondslag niet concreet in het bestreden besluit is benoemd. De commissie adviseert u dit gebrek bij de beslissing op het bezwaar te herstellen.

Op 25 januari 2023 stuurt gemachtigde een email naar het College of zij met het nieuw te nemen besluit rekening willen houden met het rapport “**Als de overheid niet thuis geeft**”⁹ van de Ombudsman en Kinderombudsman over mensenrechtenschendingen bij huisuitzettingen aan beslissers om mee te wegen in het nieuw te nemen besluit¹⁰.

Op 31 januari 2023 (verzonden op 3 februari) persisteert het college in de last onder bestuursdwang en herstelt het geconstateerde gebrek. Bijl. 1. En 2.

⁹ Rapport ombudsman “als de overheid niet thuis geeft” 23 januari 2023

¹⁰ Email verzoek rekening te houden met rapport ombudsman

Hoofdstuk 2

Herstel van het bestreden besluit.

Naar inzien van cliënten is een besluit of goed, of niet goed. Dit besluit is niet goed en moet hersteld worden. Dat betekent dat het besluit om de woning voor onbepaalde tijd te sluiten NIET aan de wettelijke vereisten voldoet als dit gebrek in de motivatie niet hersteld wordt door het College.

Alleen daarom al is het vreemd dat dit besluit een ongegrond advies heeft gekregen van de onafhankelijke bezwaarschriftencommissie. Zij had immers de evenredigheid moeten toetsen en moeten kijken of alle formaliteiten voldoende gevolgd zijn, de wet niet eenzijdig uitgelegd is en of de last haalbaar is waardoor de dwang rechtvaardig is.

Het College heeft het gebrek op 31 januari 2023 hersteld en heeft dit met de volgende 13 motiveringen gedaan waarmee het besluit dan zou voldoen aan de wettelijke kaders die de dwang en last rechtvaardigen:

1.

Grondslag

Volgens artikel 5.2 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) moet het college van burgemeester en wethouders van de gemeente ervoor zorgen dat iedereen zich houdt aan de Wabo. Daarom mag het college optreden tegen uw overtreding. Dat staat in artikel 125 van de Gemeentewet en in artikel 5:21 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb). Op grond van artikel 5:2 lid 1 onder b Awb in samenhang met artikel 5:28 Awb zijn wij bij toepassing van bestuursdwang bevoegd om gebouwen te verzegelen. Het college heeft dit gemandateerd aan Omgevingsdienst de Vallei. Dat betekent dat wij namens het college mogen optreden tegen uw overtreding.

Graag willen cliënten de nadruk leggen op MOGEN optreden tegen een overtreding van lokaal bepaalde beperkingen van het gebruik van een goed in eigendom¹¹ vastgelegd in het democratisch tot stand gekomen bestemmingsplanregel "Hessenweg 85".

Verderop zullen cliënten ingaan op de mogelijkheid die het college heeft om van handhaving af te zien om bijvoorbeeld humanitaire redenen als uit een proportionaliteitstoets, na de afweging van de belangen en de evenredigheid, blijkt dat de maatregel buitenproportionele nadelige gevolgen heeft voor een gezin met 2 kinderen. Ook de haalbaarheid van de eis en naderende legalisatie is een reden om van handhaving af te zien. Cliënten komen hier later op terug. Ook moet de beperking in het algemeen belang zijn. Dat is in casu niet het geval.

2.

Motiveringsgebrek

De commissie is van mening dat uit het bestreden besluit niet voldoende (kenbaar) blijkt in welke mate wij de belangen van en gevolgen voor u bij de effectuering van het bestreden besluit (verzegeling van het recreatieverblijf voor onbepaalde tijd) hebben meegewogen. Echter acht de commissie onze toelichting in ons verweerschrift en onze aanvulling ter zitting voldoende om dit motiveringsgebrek bij de heroverweging van het besluit te herstellen. Onderstaand zullen wij dit motiveringsgebrek herstellen:

Met andere woorden de Onafhankelijke Bezwaarschriftencommissie adviseert een bezwaar ONGEGROND te verklaren terwijl er een herstel moet plaatsvinden in het besluit anders is het besluit niet rechtmatig genomen omdat het niet duidelijk is welke belangen er gewogen zijn waarbij de evenredigheid en de proportionaliteit (de feitelijke directe dakloosheid van cliënten én kinderen) ook meegewogen zijn die de dwang rechtvaardigt.

Cliënten én de kinderen zijn sinds het besluit van mei 2022 (dat uitgevoerd is in augustus 2022) waarin besloten is de woning voor bepaalde tijd te sluiten feitelijk dakloos gemaakt. Dat is een direct gevolg van een woningsluiting.¹² Dit kan niet meer hersteld worden als blijkt in bezwaar of beroep dat het besluit onrechtmatig genomen is. Daarom is het belangrijk deze belangenafweging en individuele proportionaliteitstoets gedegen uitgevoerd te hebben vóórdat besluiten geëffectueerd worden, het liefst al vóórdat het besluit genomen wordt.

¹¹ Artikel 17 handvest van de grondrechten van de Europese Unie

¹² Artikel 8 – Recht op eerbiediging van privé-, familie- en gezinsleven.

Gedane zaken nemen namelijk geen keer. De gevolgen van dit besluit kunnen nooit meer ongedaan gemaakt worden. Nooit meer “niet ervaren” zijn, ook bij de kinderen niet.

Als het besluit NIET 100% goed is, dan is het onrechtmatig genomen. Bij geringe gevolgen kan zo een gebrekkig besluit nog wel hersteld worden. Bij enorme gevolgen zoals directe dakloosheid van cliënten én kinderen is het ongepast een herstelmogelijkheid in te bouwen.

3.

Evenredigheidstoets

Gelet op het algemeen belang dat gediend is met handhaving, zal bij een overtreding van een wettelijk voorschrift het bestuursorgaan dat bevoegd is om met een last onder dwangsom of een last onder bestuursdwang op te treden, in de regel van deze bevoegdheid gebruik moeten maken. Bij ons zijn geen bijzondere omstandigheden bekend om hiervan af te wijken. U voert aan dat wel sprake is van bijzondere omstandigheden. U heeft daartoe aangevoerd dat de financiële positie van het gezin slecht is, er geen betaalbare woningen beschikbaar zijn en dat het gezin in erbarmelijke omstandigheden verblijft. U bent echter niet bereid om deze stellingen uit te werken en daartoe nadere informatie te verschaffen. Dat heeft u meermaals aangegeven tijdens de hoorzitting.

Een evenredigheidstoets is een toets waarbij gekeken wordt of de effecten van het besluit in redelijke verhouding tot het doel van het besluit staan¹³. Artikel 3:4 AWB

Het EFFECT van het besluit is dat cliënten én de kinderen per direct effectief dakloos zijn op het moment dat de woning gesloten is. Dat staat vast, behoeft geen onderbouwing of discussie. In een gesloten huis kan niet gewoond worden. Er is effectief een einde gemaakt aan de overtreding.

Het DOEL is het beschermen van het economisch belang van toerisme blijkt uit het verhandelde. Dat overigens consequent algemeen belang genoemd wordt en ook niet als zodanig benoemd is in het thans geldende bestemmingsplan dat er slechts op gericht is handhaving in te richten en niet zo zeer het gebied.¹⁴

Cliënten begrijpen niet wat een financiële positie hiermee van doen heeft.

De financiële positie verandert namelijk NIKS aan het effect van de maatregel. Het effect BLIJFT altijd dat mijn cliënten én de kinderen op het moment dat de woning gesloten werd géén gebruik meer konden maken van hun legaal verkregen eigendom EN daarmee dakloos werden. Ongeacht of zij wel of niet in staat zijn een ander tijdelijk onderkomen te vinden en langdurig te bekostigen. Ook niet recreatief in de vakantieperiode zoals het bestemmingsplan wel goedkeurt.

Het college kan prima uitgaan van een gemiddeld inkomen en gemiddelde vaste lasten bij een belangenafweging en proportionaliteitstoets en met die verworven kennis de gevraagde toetsen en overwegingen maken. CBS en Nibud hebben daar standaard overzichten/staffels voor. Deze staffels zijn voor eenieder te vinden op Google.

4.

Indien u een beroep doet op bijzondere omstandigheden, zult u dit ook aannemelijk moeten maken. Dat u de keuze maakt door geen informatie met ons te delen en dus om dit niet te doen, is dan ook voor uw rekening en risico. Dit blijkt ook uit de uitspraak van de voorzieningenrechter van 13 januari 2023 (de nog te publiceren uitspraak met nummer: ECLI:NL:RBGEL:2023:14) Naar het oordeel van de voorzieningenrechter hebben wij met de informatie die wij tot onze beschikking hadden, voldoende rekening gehouden met de omstandigheden en de belangen van u en uw minderjarige kinderen. Wij hebben meegewogen dat:

Cliënten hebben zich beroepen in bezwaar en bij de Voorlopige Voorziening in bezwaar op de legaliseringsplannen van de 2^{de} kamer. Er IS zicht op legalisering. Cliënten hebben dit zicht op legalisering onderbouwd met ingediende moties die aangenomen zijn in de 2^{de} kamer en nu ten uitvoer liggen bij de ministeries die, as we speak, een beleidsplan aan het maken zijn. Waar overigens de Belangenvereniging Vrij Wonen bij mee mag denken.

¹³ Artikel 3:4 AWB

¹⁴ Parapluplan recreatieparken 2019

Parken zonder toeristisch perspectief met woningen op eigen grond met actieve Vereniging van Eigenaren die in merendeel voldoen aan het bestaande bouwbesluit zonder toeristische attracties zoals restaurant, zwembad, speeltuin, wipkip gaan gelegaliseerd worden. Bungalowpark de Goudsberg is zo een park dat 100% voldoet aan de door de minister voor legalisering gestelde bedachte eisen.

De omgeving is opgedeeld in 2 (eigenlijk 3) delen. De Camping de Goudsberg heeft een toeristische aantrekkingskracht omdat alle toeristische attracties aanwezig zijn. De camping huist op adres **Hessenweg 85**. De Camping is in grond in volledige eigendom van 1 rechtspersoon.

Bungalowpark de Goudsberg heeft GEEN toeristische aantrekkingskracht omdat er geen toeristische faciliteiten zijn. Alle kavels zijn in private eigendom en gezamenlijk is er een actieve Vereniging van Eigenaren. Het bungalowpark heeft adres **Hessenweg 83**.

De twee parken zijn van elkaar afgesloten door middel van een hoog hek.

Dan is er nog een 3^{de} deel "de Kuil" Deze staat nu lange tijd leeg. Er staan nu nog enkele stacaravans die in particulier bezit zijn. Daar hebben na 1995 (toen de asielopvang van het COA gestaakt werd) een lange tijd arbeidsmigranten gewoond. In 2015 is daar een einde aan gekomen. In 2016 was besloten dat er opnieuw verhuurd zou worden aan het COA, echter was het toen niet nodig en de weerstand vanuit de gemeente groot waardoor het plan niet door is gegaan¹⁵.

Het College zou op de hoogte moeten zijn van de Moties want dit is informatie dat het College, toen deze (conform artikel 3.2 AWB)¹⁶ alle relevante informatie verzamelde om een gedegen belangenafweging te maken, tegen had kunnen komen. Het College had dit moeten weten omdat het een taak is de politieke actualiteiten in de gaten te houden die rechtstreeks verband houden met het handhaven op recreatieparken.

5.

- **Uw gezin heeft onderdak in de omgeving van Lunteren en is niet dakloos. Tijdens de hoorzitting heeft u dit bevestigd. De kinderen kunnen naar hun school in Lunteren.**

Op het moment dat het college het besluit nam om de woning te sluiten en te verzegelen voor bepaalde tijd op 10 augustus 2022 werd het gezin per definitie direct dakloos. Het college heeft op geen enkele manier enige wetenschap gehad bij het nemen van dit besluit (in juni 2022) of het gezin wel of niet vervangende woonruimte had op DAT moment dat het besluit genomen werd.

Dat cliënten en kinderen thans zwerven van recreatiewoning naar recreatiewoning kon ten tijde van het nemen van het besluit de woning te sluiten NIET geweten worden door het college. Cliënten wisten zelf niet hoe ze deze naderende dakloosheid op moesten lossen. De gemeenschap vangt ze op, tegen betaling van huur.

Cliënten zijn wel degelijk dakloos, er is namelijk geen duurzame huisvesting voor hen waardoor zij een zwerfend bestaan moeten leiden vol onzekerheden.

6.

- **De heer Kroesbergen zou bij een vriend op de bank slapen en heeft aldus onderdak.**

Ook dit is geen afgewogen belang alleen een weergave van de stand van zaken op een bepaald moment in tijd NA effectuering van het besluit.

De verwoestende werking voor gezinnen door grote druk van buiten en dakloosheid is NIET meegewogen in de belangenafweging waarin de evenredigheid van de maatregel een grote rol speelt.

7.

¹⁵ Persberichten asielzoeker Ede

¹⁶ 3:2 AWB

- **U heeft niet aangetoond dat u zich inspant om zelfstandige woonruimte te vinden. U verklaart zelfs niet actief op zoek te zijn naar andere zelfstandige woonruimte.**

Dit heeft geen weegwaarde in een belangenafweging die gedaan moet zijn vóórdat het besluit valt de last onder bestuursdwang met dakloosheid tot gevolg op te leggen. Cliënt hoeft dat helemaal niet aan te tonen als het besluit eenmaal genomen en uitgevoerd is. Het verandert namelijk NIKS meer aan de situatie waarin cliënten én kinderen zich na effectuering van het besluit bevinden.

Daarnaast is niet aangetoond dat cliënten verklaard hebben niet actief te zoeken er wordt slechts beweerd dat cliënten dat verklaren. Cliënten zijn constant op zoek naar een duurzaam verblijf, maar komen tot op heden niet verder dan steeds tijdelijk verblijven in recreatiewoningen.

Cliënten hebben steeds aangegeven en onderbouwd dat de huidige stand van de woningcrisis in Nederland op zichzelf staand al het voldoen aan de last onmogelijk maakt¹⁷ waardoor er niet zo heel veel actief te zoeken valt. Zo zegt ook de email van de in 2021 ingezette makelaar ¹⁸.

Dat er in Nederland een woningcrisis is hoort bekend te zijn bij beslissend en oordelend Nederland, dat moeten cliënten niet uit hoeven leggen.

8.

- **U heeft samen een bedrijf dat zich op leefstijladvisering richt. U heeft het daarvoor gehuurde bedrijfspand in december 2022 opgezegd en de sleutel ingeleverd. Het bedrijf staat thans in de KvK ingeschreven op het adres van het recreatieverblijf. U voert aan dat de handhaving een zodanige weerslag heeft op uw functioneren, dat u vrijwel geen inkomsten meer verkrijgt uit het bedrijf. U heeft daartoe echter geen nadere onderbouwing in de vorm van bewijsstukken overgelegd.**

Dit heeft geen weegwaarde in een belangenafweging die gedaan moet zijn vóórdat het besluit valt de last onder bestuursdwang, met dakloosheid tot gevolg, op te leggen. Dit is slechts een gevolg van de effectuering van het bestreden besluit.

Als het bedrijf van cliënten mee had moeten wegen in het besluit om de woning te sluiten dan had het in lijn gelegen om bij de belastingdienst de relevante informatie op te vragen met betrekking tot omzet, winst en het inkomen uit het bedrijf. Het inkomen is namelijk relevante informatie bij het bepalen of er; 1. aan de last voldaan kan worden en 2. of dit gezin met twee kinderen wel of niet dubbele woonlasten kan dragen.

Deze relevante informatie is NIET vergaard vóór het besluit de woning te sluiten uit te voeren. Achteraf aanleveren door cliënten maakt de gevolgen van de effectuering van het besluit niet anders. Daarnaast had uitgegaan kunnen worden van gemiddelden als het opvragen van deze gegevens bij de belastingdienst niet de gevraagde informatie opleverde. Een eenvoudige berekening op de gemiddelden levert op dat geen enkel modaal inkomen in staat is 2 woningen te bekostigen, ook niet op het moment dat de toetsen plaats moesten vinden met alle vergaarde relevante informatie.

9.

- **De stelling dat er geen betaalbare woonruimte te vinden is, is niet onderbouwd. Wij hebben tijdens de hoorzitting aangegeven dat er op dat moment op Funda binnen een straal van 2 en 5 km meerdere huur- en koopwoningen beschikbaar zijn onder de € 200.000,- (koopprijs) respectievelijk € 1.000,- (huurprijs). Dat is niet gemotiveerd weersproken.**

Het college had vóórdat het besluit genomen werd, vóórdat deze geëffectueerd werd, onderzoek kunnen doen naar de stand van het land met betrekking tot wonen en beschikbare woningen in het goedkopere segment. Cliënten zijn van mening dat beslissers die besluiten moeten maken met verstreckende gevolgen voor een mens minstens op de hoogte moeten zijn van de landelijke woningcrisis, maar óók van de inflatie waardoor het aanhouden van 2 huishoudens op een modaal inkomen sowieso niet mogelijk is.

¹⁷ ECLI:NL:RVS:2023:579

¹⁸ Email makelaar

Het simpele gegeven dat er meerdere huur en koopwoningen zijn onder de 2 ton koop of 1000 euro huurprijs en daarom WEL aan de last kan worden voldaan is te mager om van enige invloed te kunnen zijn op de rechtmatigheid van dit besluit.

Als de eis namelijk haalbaar ZOU zijn, dan zouden cliënten thans niet zwerven van recreatiewoning naar recreatiewoning maar een duurzaam zelfstandig verblijf hebben gevonden van waaruit zij hun leven weer kunnen opstarten. Deze situatie is niet zo goed voor de kinderen namelijk. Hun schoolprestaties lijden onder de situatie¹⁹.

10.

- U stelt dat u alleen een andere woning zou kunnen krijgen als u de recreatiewoning verkoopt. U stelt dat de markt voor recreatiewoningen echter slecht is, dat het recreatieverblijf daardoor alleen met veel verlies kan worden verkocht en dus onverkoopbaar is. Tijdens de hoorzitting hebben wij aangegeven dat er volgens Funda in de vier maanden voorafgaand aan de hoorzitting nog meerdere recreatieverblijven op dit recreatiepark verkocht zijn. Wij hebben door onze bezoeken en controles op recreatieparken en contacten met gebruikers en recreatieondernemers een goed beeld van de markt voor recreatieverblijven. Ons beeld is dat deze markt momenteel erg goed is als gevolg van de Corona-pandemie en de daardoor ontstane herwaardering voor verblijf in de natuur in Nederland. Dat is niet gemotiveerd weersproken.

De stelling dat het college meent dat de markt voor recreatiewoningen goed is en dat daarom de woning best verkocht kan worden is GEEN belangenafweging, het is slechts een mening van een college zonder enige onderbouwing behalve: "We praten wel eens met iemand". Dat woningen verkocht worden betekent niet automatisch dat ze niet zonder verlies verkocht zijn of uit vrije wil.

Daarnaast is de coronapandemie voorbij en zitten we in 11 crisissen.

Voor georganiseerde parken met toeristisch perspectief zoals Landall ed. is uit investeringsoogpunt interesse. Bungalowpark de Goudsberg heeft GEEN toeristisch perspectief en is NIET toeristisch georganiseerd. De woningen zijn niet interessant voor de recreant en ook niet voor de investeerder. Daarom wil de 2^{de} kamer dat dit soort parken gelegaliseerd worden en is beleid hiervoor in de maak.

Daarnaast is er in de woning van cliënten een grote brand geweest in 2010 en heeft de verzekering de schade deels uitgekeerd met een rest som van 75.000 euro niet uitgekeerde schade. De woning zit al 13 jaar in een herstelverbouwing die nog lang niet af is. De waarde van de woning is daarom onder het gemiddelde. Bij de sluiting van de woning hebben de beslissers dit kunnen constateren toen zij de woning van boven tot onder inspecteerden.

11.

Als er al meer belangen meegewogen zouden moeten worden, dan zijn wij niet met deze belangen bekend. Wij menen dat wij ons meer dan voldoende hebben ingespannen om de belangen van het gezin inzichtelijk te krijgen. Dat dat mogelijk niet (volledig) is gelukt, kan ons dan ook niet verweten worden.

Het meest van invloed zijnde belang, het grootste belang, het allerbelangrijkste belang is niet meegewogen. Het effectief dakloos maken/worden van kinderen. Het belang van de kinderen is NIET meegewogen. De kinderen zijn NIET gehoord door de bezwaarschriftencommissie, noch door de rechter, noch door beslissers, noch door handhaving. Zie bijlage 9.

Daarna komt het effectief dakloos maken van mensen, dat is NIET meegewogen.

¹⁹ Schoolresultaten kinderen

Het College had weet moeten hebben van de zicht op legalisering. De eerste motie stamt immers uit regeerjaar 2019-2020 de motie Krol²⁰ die aangenomen is. In 2020 kwam de motie van Eijs over een humanere omgang met recreatiewoningbezitters²¹, unaniem aangenomen, gevolgd door de motie Koerhuis over legalisatie, ook aangenomen ²² en daarop gevolgd door de motie de Groot²³, onlangs aangenomen maar omdat de BOR deels gaat voorzien is de motie van Peter de Groot even op een zijspoor gezet.

Het College (als ook de rechtspraak) MOET notie hebben van de woningstand van het land en besluiten of er aan de last kan worden voldaan. Dat is een weegpunt.

Het kan het College wel degelijk verweten worden dat zij zich niet hebben verdiept in alle relevante feiten en omstandigheden. Artikel 3.2 AWB verplicht ze daartoe.

Feiten zijn dat een gezin met 2 kinderen per definitie dakloos wordt als een woning gesloten en verzegeld wordt. Feit is dat er (zeker in het lagere segment) geen woning te krijgen is. Dat hoort algemene kennis te zijn van mensen die beslissen over hoe het leven van een ander mens eruit gaat zien vanaf het moment van beslissen.

Feit is dat de landelijke overheid in gaat grijpen.

Het College HAD bij de belastingdienst de cijfers van de onderneming op kunnen vragen en zo inzicht kunnen krijgen in de financiële positie van cliënten. Omdat het college dit nagelaten heeft en ook niet gebruik heeft gemaakt van de gemiddelden, heeft het college niet alle relevante, tot hun beschikking staande, informatie meegewogen en/of de benodigde informatie vergaard.

12.

Wij menen derhalve dat de handhaving evenredig c.q. proportioneel is. Daarin wegen wij ook mee dat de overtreding eenvoudig op te heffen is en de verzegeling aldus opgeheven kan worden, namelijk door aantoonbaar zelfstandige woonruimte te vinden. Dat kan aangetoond worden met een huur- of koopovereenkomst, een BRP-inschrijving op dat adres en het gebruik van die woning als centrum van hun sociale en maatschappelijk leven, namelijk door er het merendeel van de week te verblijven en slapen.

Een mening hebben mag. Een College MAG vinden dat het proportioneel is om een gezin de dakloosheid in te handhaven omdat er een planregel overtreden wordt van een lokaal bestemmingsplan (allerlaagste wetgeving) die volgens het bestemmingsplan natuur moet beschermen, maar zoals in deze procedure duidelijk is geworden slechts het economisch belang van toerisme beschermd.

De opmerking dat het “eenvoudig” is de overtreding op te heffen zegt alles over de disconnectie met de realiteit van de beslissers en dat de stand van het land NIET meegewogen is.

13.

In de belangenafweging weegt ook mee dat u er al geruime tijd mee bekend bent dat u de recreatiewoning niet permanent mocht bewonen (namelijk sinds 2019). Sindsdien heeft u de mogelijkheid gehad om de overtreding te beëindigen. Overigens is de handhaving ook niet strijdig met artikel 8 EVRM. Uit vaste rechtspraak volgt dat handhaving op strijdige bewoning van recreatieverblijven geen inbreuk is op het recht op het privéleven en gezinsleven door de rechtsbescherming die daartegen openstaat, waarin de overtreder de gelegenheid heeft om zijn belangen naar voren te brengen, zodat de proportionaliteit van de maatregel beoordeeld kan worden. Ziet u onder meer ABRvS 29 mei 2019, ECLI:NL:RVS:2019:1747.

In een belangenafweging zou nóóit mee moeten wegen of iemand wel of niet bekend is met het feit dat deze in overtreding is van een lokale planregel in een lokaal bestemmingsplan (laagste wetgeving) of hoe lang iemand de tijd heeft gehad de overtreding te beëindigen.

²⁰ Motie Krol

²¹ Motie Eijs

²² Motie Koerhuis

²³ Motie de Groot

De overweging zou moeten zijn of het in het algemeen belang wenselijk is dat er handhavend opgetreden wordt met dakloosheid tot gevolg en in hoeverre dit gezin met twee kinderen beperkt mag worden in het gebruik van hun legaal verkregen bezit. Hun koopwoning op eigen grond waar zij al 23 jaar in wonen en in hoeverre het respect voor die woning, dat leven, die privé moet reiken om het economisch belang van toerisme te beschermen.

In deze casus is een besluit geëffectueerd waarbij een gezin met 2 kinderen dakloos is geworden. De 2 keer dat de rechtspraak zich over deze casus heeft gebogen is 1 keer niet ontvankelijk uitgesproken (bijlage 4) en 1 keer ongegrond op de Voorlopige Voorziening in bezwaar (bijlage 7), waardoor cliënten en kinderen nog steeds dakloos zijn.

En er zijn GEEN beroepsmogelijkheden. In praktische zin is er NIKS tegen te doen want er is of geen appellabel besluit of de rechter vindt dit prima.

Tegen deze ongegrondverklaring van de Voorlopige Voorziening in Bezwaar alsmede de niet ontvankelijkheid van het eerste vakantie verzoek staan GEEN beroepsmogelijkheden open. In beide procedures stond de gebrekkige motivatie, het ontbreken van een belangenafweging en het niet uitvoeren van een proportionaliteitstoets centraal zo ook de aankomende legalisering. In beide procedures is beroepen op het EVRM, in deze procedure willen kinderen zich óók beroepen op het Internationaal verdrag van de Rechten van het Kind.

Cliënten en kinderen menen namelijk dat; Ook al is er formeel gezien de mogelijkheid het besluit achteraf te laten toetsen door een nationale rechter die kijkt of de nationale wetgeving goed gevolgd is, dit niet wegneemt dat het gezin NU dakloos is en geen gebruik mag maken van hun legaal verkregen bezit, hun woning, omdat een lagere wet dat niet wenselijk acht.

Achteraf toetsen heeft geen zin meer, dat maakt de gevolgen van het effectueren van het besluit niet anders. Als nu besloten wordt dat het besluit slecht gemotiveerd is, dat niet aan alle formaliteiten zijn voldaan bij het nemen van het besluit, dat er respectloos omgegaan is met cliënten en kinderen en hun bezit, hun woning en hun privéleven, dan is dat prettig maar doet er niks aan af dat zij al sinds augustus 2022 dakloos ZIJN en daar blijkbaar NIKS tegen te doen is. Want niet ontvankelijk, en ongegrond zonder beroepsmogelijkheden.

Of dit besluit strijdig is met het bepaalde in internationale verdragen wordt behandeld in hoofdstuk 5. Zo ook of het proces, zoals het gelopen is, schending van artikel 6 EVRM²⁴ oplevert.

Tussenconclusie: Voor zover beoogd was om het gebrek te herstellen, concluderen eisers dat dit niet gelukt is. Sterker nog deze herstel poging maakt alleen maar nog meer duidelijk dat er NIET volgens de formeel benodigde stappen gewerkt is, en dat er NIET meegewogen is dat aan de last niet voldaan kan worden, dat er gelegaliseerd gaat worden en dat cliënten en de kinderen dakloos zijn. Op geen enkel moment vanaf de grootscheepse Ariadne controle in juni 2019 zijn deze belangen meegewogen en is de evenredigheid of proportionaliteit van belang gebleken. Dat had formeel wel moeten.

²⁴ Bij het vaststellen van zijn burgerlijke rechten en verplichtingen of bij het bepalen van de gegrondheid van een tegen hem ingestelde vervolging heeft eenieder recht op een eerlijke en openbare behandeling van zijn zaak, binnen een redelijke termijn, door een onafhankelijk en onpartijdig gerecht dat bij de wet is ingesteld.

Hoofdstuk 3

Het bestreden besluit;

Voor waar het bestreden besluit de juridische grondslagen raakt verwijs ik u naar Hoofdstuk 5.

Alle overige 10 punten waarop dit besluit gemaakt is om de woning definitief en voor onbepaalde tijd te sluiten waardoor cliënten en kinderen dakloos blijven behoeven wel enige aandacht.

1.

Aangezien u tot op heden niet beschikt over andere zelfstandige woonruimte, u expliciet tegen de toezichthouders heeft gezegd dat u na 10 november 2022 meteen weer in de recreatiewoning gaat wonen en u blijkens genoemde controle niet woont op het adres waarop u in de BRP staat ingeschreven, leggen wij u een last onder bestuursdwang ter voorkoming van herhaling op.

De EIS dat het verblijf van cliënten en kinderen een ZELFSTANDIGE woning MOET zijn is onnodig verzwarend en vermindert daarmee de mogelijkheid om aan de last te voldoen.

2.

We sturen u dit besluit naar het recreatieverblijf, aangezien u bij onze toezichthouders heeft aangegeven daar de post nog op te halen. Daarnaast sturen wij u het besluit per e-mail, aangezien uw gemachtigde aangeeft dat u niet beschikt over andere zelfstandige woonruimte. Tevens gaat een kopie

Een correcte vaststelling. Cliënten en kinderen voeren een zwervend bestaan van recreatiewoning naar recreatiewoning en hebben ondanks hun zoektocht nog geen duurzaam verblijf kunnen vinden.

3.

U staat vanaf 1 augustus 2022 BRP ingeschreven op het adres Westenengseweg 24 in Harskamp. Echter uit controle op locatie is gebleken dat u daar niet woont. Dit is tevens verklaard door de bewoners van dit adres.

Dit is een fout van cliënten, cliënten hadden zich niet ergens anders in moeten laten schrijven. Zij hadden ingeschreven moeten blijven staan op de woning waarin zij duurzaam verblijven zodat zij de post van de overheid correct kunnen ontvangen. Voor mensen die onder enorme druk leven is het echter wel logisch dat zij denken dat als de formaliteit (de inschrijving) weg is, dat dan ook het probleem opgelost is.

De verklaring van de eigenaren/bewoners is niet aangetoond er wordt slechts geschetst dat zo verklaard is. De verklaringen zijn NIET aangetoond en worden betwist.

4.

Op 28 september 2022 heeft mevrouw Timmers aan onze toezichthouders verklaard dat ze de weken aan het aftellen zijn dat de verzegeling van het recreatieverblijf eraf gaat, omdat er geen andere woning te vinden is.

Cliënten en hun kinderen waren in de veronderstelling dat zij met 3 maanden dakloosheid wel genoeg gestraft waren en keken er naar uit om weer gebruik te mogen maken van hun bezit. De onmogelijkheid om aan de verzwarende eis om duurzame zelfstandige woonruimte te vinden blijkt, want het lukt niet waardoor cliënten en kinderen gedoemd zijn elke paar weken van recreatiewoning naar recreatiewoning te verhuizen.

5.

Op 25 oktober 2022 heeft uw gemachtigde, mevrouw Wittop Koning per mail het volgende aan ons laten weten: *"De familie beschikt niet over zelfstandige woonruimte en het gaat ook zeker niet lukken de komende tien jaar om de doodsimpele reden dat er geen woningen te krijgen zijn in Nederland. Ik verzoek u ook om brieven met sommaties wel zulke bewijsstukken aan te leveren achterwege te laten, het is zinloos."*

Op 25 oktober hebben inderdaad cliënten wederom onderbouwd aangegeven dat het onmogelijk is om aan de verzwaarde last te voldoen.

6.

Wij zijn van mening dat de overtreding op korte termijn ongedaan gemaakt moet worden. Aangezien u (in weerwil van een eerder opgelegd dwangsbesluit en het invorderen van een dwangsom van €20.000) het recreatieverblijf nog steeds gebruikt voor niet-recreatieve doeleinden, zullen wij tegen u optreden door middel van het opleggen van een last onder bestuursdwang.

Niet in weerwil! Op 13 juni 2021 hebben cliënten een bezwaarschrift ingediend op de beslissing de dwangsom in te vorderen. Dit bezwaarschrift is niet ontvankelijk verklaard omdat het buiten de termijn ingediend is. Daarmee kwam elke mogelijkheid in verweer te gaan tegen dit besluit tot een halt²⁵.

Juridisch NIKS meer aan te doen.

7.

Geen zienswijze

Op grond van artikel 4:11, sub a en b Algemene wet bestuursrecht (Awb), hebben wij besloten om de toepassing van artikel 4:8 Awb achterwege te laten en u geen zienswijzemoogelijkheid te geven voorafgaand aan het nemen van dit besluit.

Cliënten en kinderen hebben niet de mogelijkheid gekregen een zienswijze in te dienen. Kinderen moeten gehoord worden bij huisuitzettingen (dus ook bij het sluiten en verzegelen van een woning) ook al is de feitelijke sluiting al uitgevoerd. Cliënten hebben geen bezwaar gemaakt tegen het besluit om een wetsartikel, een daarom verplichte formaliteit, terzijde te schuiven omwille van de omloopsnelheid van deze casus.

8.

De tijd dringt namelijk, omdat de duur van de verzegeling zou eindigen op 10 november en wij hebben u daarnaast vanaf 2019 meerdere malen in de gelegenheid gesteld uw zienswijze kenbaar te maken aan ons. Hiervan heeft u tot op heden nooit gebruik gemaakt.

Want het College heeft haast om op tijd het volgende besluit te nemen. Bij punt 6 in 2021 probeerde client zelf de bezwaarprocedure te voeren omdat de financiële middelen er niet zijn en cliënten net te veel inkomen hadden voor een toevoeging. Er is WEL gebruik van gemaakt van de mogelijkheid zich te laten horen, alleen werd de poging niet ontvankelijk verklaard omdat deze te laat binnen is gekomen. Daar is NIKS meer tegen te doen.

²⁵ Niet ontvankelijkheid bezwaar 2019

9.

Wij hebben hiervoor aangegeven dat we hebben besloten om u geen zienswijzemogelijkheid te geven. Dat neemt niet weg dat we u dringend verzoeken om in contact te treden met ons, zodat we – waar mogelijk – met u kunnen meedenken bij het vinden van legale woonruimte. Wij kunnen hervatting van de illegale bewoning niet accepteren, maar we willen graag samen met u bezien of er andere oplossingen mogelijk zijn. Dat kunnen wij echter alleen maar doen, wanneer u ingaat op ons verzoek om contact op te nemen.

Hoe dit werkt legt de ombudsman en de kinderombudsman ontzettend goed uit in het rapport “Als de overheid niet thuis geeft”. (Zie bijlage 8)

10.

Legalisatie van uw overtreding

Een vergunning om de bewoning alsnog toe te staan, zullen wij niet verlenen. Recreatieverblijven zijn namelijk bedoeld voor toerisme en wij willen ons natuurgebied beschermen tegen intensief gebruik. De gemeente voert dan ook een actief en consequent beleid waarbij opgetreden wordt tegen bewoning van recreatieverblijven.

Hier wordt heel duidelijk in het besluit geschreven dat het College handhaaft om het NATUURGEBIED te beschermen tegen intensief gebruik (studies leren dat toerisme JUIST intensief gebruik betekent voor natuur en de nodige schade aanricht²⁶) en dat daarom niet gelegaliseerd gaat worden. Het DOEL van handhaving is echter het economisch belang van toerisme. Dit is besproken bij de hoorzitting Bezwaar waarvan de griffie een kopie van de opname ter beschikking gesteld heeft.

Daarnaast gaat de landelijke overheid de regie terugnemen en parken zoals Bungalowpark de Goudsberg legaliseren om de woningnood te verlichten en humaner om te gaan met recreatiewoningbewoners.

Conclusie: Het bestreden besluit is heel, heel matig gemotiveerd, deels ook nog gebaseerd op een mening, verkeerde aannames en verdraaide verklaringen, zonder enige onderbouwing. Het College heeft NIET alle benodigde kennis vergaard en heeft geen gedegen belangenafweging gemaakt met een individuele proportionaliteitstoets of de evenredigheid kunnen motiveren.

Het doel van het besluit zwakt.

²⁶ Artikelen over schade toerisme en natuur

Hoofdstuk 4

1. Ariadne controle

De grootschalige controle in juni 2019 (het Ariadne project) was gericht op ondermijnende criminaliteit. Het is ook absoluut zo benoemd in alle officiële documenten die hierover geschreven zijn. In een later krantenartikel geeft het College toe dat het geen grootscheepse verkeerscontrole was, en het eigenlijk ook niet om criminaliteit ging, maar om het in kaart brengen van overtreeders.²⁷

Voor de beeldvorming: om 5 uur s' ochtends werd het hele park afgesloten en een traject uitgezet waar iedereen die het park op of af wilde door moest gaan (sluis) met 3 punten waar men bij 2 publiekelijk privacygevoelige vragen beantwoord moesten worden met allemaal mensen om zich heen. Privacygevoelige informatie werd er verzameld en geregistreerd.

Het zou om een grootscheepse verkeerscontrole gaan verklaarde een handhaver.

De AVG ging in 2018 in.

Als je goedgekeurd werd bij het eerste tafeltje kreeg je een briefje en mocht je gaan. Moest dan wel het briefje dan aan alle nog te passeren controleposten, 4 stuks, laten zien. Als er iets niet klopte kreeg je een ander briefje en moest je bij de volgende tent wederom in het bijzijn van vreemde mensen privacygevoelige informatie delen met de ondervragers.

Toen iedereen naar werk en school was ging handhaving van deur tot deur om te kijken of er nog mensen in woningen waren. Waardoor ook mensen die recreatief een woning huurde ondervraagd werden. Die komen NOOIT meer terug op de Veluwe als ze überhaupt ooit nog naar Nederland komen.

Ik heb aan mensen die deze controle hebben meegemaakt verzocht een verslag te schrijven hoe zij deze ervaren hebben, die grootscheepse controle gericht op ondermijnende criminaliteit. Unaniem was beangstigend, vernederend en onbegrijpelijk. Ik heb anonimiteit gegarandeerd en ik wil deze verslagen aan de rechtbank overhandigen als ik de garantie krijg dat de namen van de auteurs NIET bekend worden bij het college.

Er zijn een paar bekeuringen geïnd (4400 euro), een scooter in beslag genomen, personen aangetroffen die niet ingeschreven stonden maar wel op het park wonen en arbeidsmigranten die op het park verbleven, aldus de controleurs.

In een gemiddelde woonwijk is de buit groter.

Die controle had NIKS met veiligheid of criminaliteit van doen, want een beetje een functionerende driehoek weet HEUS wel of een recreatiepark een probleempark is of niet. Bungalowpark de Goudsberg is dat NIET, nooit geweest en zal het ook nooit worden.

Dat gezegd hebbende begrijpen cliënten best dat er verloederde parken zijn die nu inderdaad toevluchtsoord zijn voor iedereen die geen overheidsbemoeienis wil. Ook begrijpen cliënten dat het prettig is als een College weet wie daar wonen. De hoofdzakelijke reden voor zo een grootscheepse actie zou dan moeten zijn hoe je ervoor kan zorgen dat mensen in Nederland niet zo eindigen in zo een verloederde omgeving want LANG niet allemaal zijn crimineel. Sommige mensen zijn gewoon van de wagen af geduwd en die hebben hulp nodig zonder bemoeienis. Vaak na een lange periode van dakloosheid komen deze mensen op dat soort parken terecht. Bungalowpark De Goudsberg is NIET zo een park.

De grootscheepse controles op recreatieparken onder het mom van ondermijnende criminaliteit, terwijl die parken slapende wijkjes zijn, is in zijn soort al een actie die schuurt met internationaal recht. We zetten ook niet zomaar een willekeurige woonwijk in Nederland af om de hele buurt door te kammen.

²⁷ Artikelen Ariadne Controle

2. Gedrag meneer Kroesbergen

Meneer Kroesbergen vond de Ariadne controle nutteloos en respectloos. Cliënt heeft dit ook geuit, want alles in zijn water zei dat dit geen verkeerscontrole was. Zijn kritische houding over de attitude van de controlerende ambtenaren is hem niet in dank afgenomen en de uitvoerenden besloten het gezin Kroesbergen te handhaven op permanente bewoning. Wetend dat dit handhaven leed brengt.

Onmiskenbaar, door het college zelf aangetoond, is het gezin Kroesbergen in een hele korte tijd op heel veel verschillende manieren duidelijk gemaakt dat zij niet mogen wonen in dat huis en dat er repressie volgt als ze niet verhuizen. Zowel via de telefoon, als met de post, als aan de voordeur, als in het geheim. Dit is echter geen betekenisvolle consultatie zoals de Ombudsman beschrijft in het rapport "Als de Overheid niet thuis geeft" van 23 januari 2023.

De steeds verder opgevoerde druk en de respectloze manier van aanspreken van de uitvoerders van de besluiten in woord en geschrift heeft meneer Kroesbergen geraakt.

Mensen hebben 3 manieren om te dealen met gevaar/druk. Fight, Flight, Freeze. Als je geen vechter bent en je kan ook niet vluchten dan bevriest iemand. Zo iemand wordt meestal uiteindelijk bij genoeg prikkels slechts verbaal onaangenaam. Soms worden zulke mensen voorpaginanieuws. Het gedrag en de manier waarop meneer Kroesbergen reageert toen, en nu, is heel normaal gedrag voor iemand die onder extreme druk leeft. De ombudsman en de Kinderombudsman leggen dat goed uit in het rapport "Als de overheid niet thuis geeft" van 23 januari 2023.

Het gedrag van meneer Kroesbergen behoeft geen bespreking. De bejegening van de uitvoerders en de uitvoering van het besluit behoeft bespreking.

3. Gedrag uitvoerenden

Op 8 oktober 2022 hebben handhavers een bezoek gebracht op het inschrijfadres bij de moeder van cliënten. Mevrouw zat op dat moment aan de telefoon met haar dochter die het gesprek meegeluisterd heeft. Mevrouw is op hoge leeftijd en ondanks haar gezagsgetrouwe inborst heeft mevrouw absoluut niet gezegd dat de familie op bungalowpark de Goudsberg woont.²⁸

In het verweer in Bezwaar is dit echter wel zo uitgelegd en ook zo vastgelegd in formele documenten.

controle hebben de toezichthouders gesproken met de moeder van meneer kroesbergen. Mevrouw verklaarde dat Maandervijk 14 als postadres werd gebruikt door de familie Kroesbergen (haar zoon en zijn gezin) en dat die familie op De Goudsberg woont.

P
2

Het is niet netjes om verklaringen anders op papier te zetten dan feitelijk gezegd zijn om daar een mensenrechten schendende maatregel mee te ondersteunen is respectloos. Eigenlijk gebeurt dit feitelijk steeds dat woorden en situaties verdraaid worden om het plausibel te maken dat er opgetreden wordt tegen cliënten.

Enkele andere passages uit het verweerschrift van het College bij bezwaar die tekenend zijn voor de situatie.

10 augustus daadwerkelijk een ontruiming zal plaatsvinden. Haar is door de wijkagent nogmaals verteld dat we hopen dat een ontruiming niet nodig is en al helemaal geen veldslag willen, maar dat dit wel gebeurt als er wordt tegengewerkt.

De wijkagent meent dat dit gezegd kan worden tegen mensen. Cliënten hebben dit als een dreigement opgevat. In feite is het ook een dreigement. Eigenlijk zouden cliënten hier aangifte van moeten kunnen doen.

De ombudsman heeft in hoofdstuk 4.3.1 uit het rapport "als de overheid niet thuis geeft" een duidelijke mening over onheuse bejegening van uitvoerenden. Het is herkenbaar.

~

²⁸ Verklaring zus die het gesprek meeluisterde.

Bezwaarmakers hebben op 10 november bij de bij de wijkagent telefonisch te kennen gegeven dat ze de woning zouden gaan betreden. En dat ze niet zomaar weg zouden gaan, zonder geweld te gebruiken. Overigens is de bandopname waar bezwaarmakers naar verwijzen onrechtmatig verkregen, aangezien tijdens het telefoongesprek niet aan de wijkagent is gemeld dat het gesprek zou worden opgenomen. We hebben op 11 november 2022

Op 10 november, de dag dat de verzegeling eraf zou gaan heeft gemachtigde het telefoongesprek opgenomen met de wijkagent, dit ook omdat zij 10 augustus mijn cliënt bedreigd had met een “veldslag als dat nodig was”.

In dit gesprek heeft de wijkagent mijn cliënt verteld dat Jeugdzorg ook ingeschakeld zou worden als mijn cliënt zich niet zou gedragen. Dit telefoongesprek is opgenomen. Cliënt snapt dat de wijkagent niet blij is dat het gesprek opgenomen is. Overwogen wordt nog of er een klacht over de houding, het gedrag en het gezegde ingediend gaat worden.

~

Omdat het lastig te bewijzen is hoe uitvoerend zich opstelt tegenover cliënten en kinderen pak ik ook een gedraging mee die tekenend is voor de inbreuken die dit college maakt op het privé van cliënten.

Bijvoorbeeld het gedrag tussen 13 en 15 november 2022:

Het gezin IS dakloos, zwerft van woning naar woning. Omdat het college op een of andere manier per se wil weten waar het gezin verblijft ná het sluiten en verzegelen van de woning heeft handhaving mevrouw Kroesbergen achtervolgd van haar werk naar haar geheime verblijfplaats. Vervolgens heeft uitvoerend zich daags daarop gemeld op de geheime verblijfplaats van mevrouw Kroesbergen en haar kinderen.

Er is geen noodzaak om te onderzoeken en te achtervolgen om uit te zoeken waar dit gezin nu vandaag de dag verblijft. Het verblijft NIET in de gesloten woning dat is zeker. Om een crimineel legitiem te achtervolgen moet er een verdenking zijn van een strafbaar feit en wordt het middel eerst getoetst aan allemaal formaliteiten voordat een Officier van Justitie toestemming geeft.

Blijkbaar is dat in het Bestuursrecht anders en mag men gewoon achtervolgen zonder dat er een verdenking is van een strafbaar feit, zonder dat men zelfs een overtreding begaat. Volgens cliënten kan dit mandaat helemaal niet zo ver reiken dat een BOA zelfstandig besluit iemand die geen overtreding begaat te achtervolgen.

Mevrouw Kroesbergen heeft gemachtigde gebeld tijdens dit huisbezoek van handhaving. De telefoon van gemachtigde neemt automatisch alle gesprekken op en daarom is een groot deel van dit bezoek opgenomen op band.

De dreiging was zo groot, de toon zo agressief en dwingend voor de verschaffers van onderdak dat mevrouw Kroesbergen verzocht is verder te trekken met de kinderen uit angst dat zij problemen zouden krijgen met het College omdat cliënten en kinderen tijdelijk in de tijdelijk leegstaande mantelzorgwoning verbleven.²⁹

4. Gedrag gemachtigde

In het verweer bij de bezwaarschriftencommissie en bij de Voorlopige Voorziening meent het College dat gedrag van gemachtigde (van mij) ook van invloed moet zijn. Het wordt immers specifiek benoemd.

- Op 23 november 2023 hebben we een brief gestuurd naar gemachtigde, vanwege grensoverschrijdende berichten op social media (bijlage 35)

Voor zover het van belang is, wil gemachtigde daarop reageren:

Ik blog over deze casus omdat deze juridisch interessant is om over te bloggen voor een groot deel van mijn publiek. Wat deze passage doet in het verweerschrift waar het over de dakloosheid van mijn cliënten gaat is mij een raadsel. Ik begrijp dat mijn blogs niet aangenaam zijn om te lezen, ik heb er ook een stevige onderbouwde mening over.

²⁹ Opzegging tijdelijk verblijf

Daarnaast moet het geen probleem zijn de publieke besluiten en de openbare oordelen van rechters publiekelijk te bespreken. Ik neem aan dat zij hun werk goed uitvoeren en trots zijn op de besluiten, de uitspraken en de gevolgen daarvan. Dat men daar in ieder geval 100% achter kan staan en ten alle tijden kunnen verdedigen.

Per ongeluk is er in den beginne een naam zichtbaar gebleven in een screenshot van een email. Daar ben ik op geattendeerd en dat is direct aangepast onder een nederig excuus, want het is niet mijn bedoeling om mensen onderuit te halen. Een kapot juridisch systeem, daar blog ik over. Over hoe toeslagenouders en Groningers NIET beschermd kunnen worden door de rechtspraak en de vraag is wie deze mensen dan WEL beschermt. Wie beschermt Fred en zijn gezin?

Dit heb ik ook duidelijk gemaakt in een gesprek dat ik met de wethouder, hoofd handhaving en de uitvoerende jurist had op het stadhuis van Ede op 19 december 2022, dat er meer op gericht was mij te doen stoppen met publiceren dan een oplossing voor cliënten te zoeken. Op facebook en LinkedIn kunt u onder #fredheefteenhuis mijn mening over deze zaak lezen. Mijn mening is overigens niet interessant of relevant voor deze procedure. Hier hebben we het over de feiten, gebeurtenissen, de juridische kaders en formaliteiten. Niet mijn mening.

Gedrag is kennelijk eenzijdig belangrijk. Het negatieve gedrag van cliënten wordt 11 keer benoemd in het verweer. Kennelijk is bloggen over serieuze juridische vraagstukken ook negatief gedrag.

5. Wraking

Op 11 november 2022 hebben cliënten en kinderen een Voorlopige Voorziening op Bezwaar (Bijl. 5) verzocht bij de Rechtbank Arnhem omdat zij geen duurzaam verblijf kunnen bemachtigen en daarom gedoemd zijn te zwerven van recreatiewoning naar recreatiewoning. Hierbij is verwezen naar het lopende bezwaar en beroepen op Internationale Verdragen.

Op 23 november 2022 diende de Voorlopige Voorziening. Uit het Proces-Verbaal van de zitting³⁰ blijkt duidelijk dat gemachtigde een poging heeft gedaan bij de feitelijkheden te blijven en weg te blijven uit een oordeel op gedrag. Van belang in casu is namelijk of er ernstige bezwaren zijn tegen het terugkeren in de eigen koopwoning op eigen grond, legaal verkregen, zolang de procedure loopt. Niet de boosheid/angst van mijn cliënt die hij slechts verbaal geuit heeft bij de Ariadne Controle en alle pressiemomenten daarna.

Cliënten hebben de rechter moeten wraken.

Het doen en of laten (het gedrag) van mijn cliënten is niet relevant voor die vraag of zij hangende het bezwaar mogen verblijven in hun woning, zij zijn geen gevaar voor de samenleving om hen heen. Wel relevant is of het humaan is zo met cliënten en kinderen om te gaan om de laagste wet van allemaal (de gemeentewet) te behagen op deze manier en of dit niet hun mensenrechten/kinderrechten schendt.

Op 20 december 2022 is het wrakingsverzoek gemotiveerd afgewezen omdat een rechter de vrijheid heeft een zitting te leiden zoals zij wenst. De wrakingskamer kan niks met het gevoel van gemachtigde dat de rechter meer op gedrag zit dan op de wettelijke kaders en de niet uitgevoerde formaliteiten zoals aangegeven in het bezwaar. (Bijl. 7)

Op diezelfde 20 december 2022 doet de rechtbank Arnhem (dezelfde rechter als de VoVo van cliënten) uitspraak in een andere bodemprocedure. Het betreft dezelfde overtreding, van hetzelfde bestemmingsplan in hetzelfde dorp, op naastgelegen camping de Goudsberg. Het verschil is dat deze zaak om de inning van de dwangsom gaat, niet een gezin met kinderen dat feitelijk de dakloosheid in gehandhaafd is. De rechter oordeelt gegrond op ALLE punten. Deze mensen hoeven de dwangsom niet te betalen, want zij zijn digibeet³¹ en mogen permanent wonen in hun stacaracan/chalet. Hoe toont iemand aan dat iemand digibeet is? Hoe onderbouw je dat?

³⁰ PV zitting

³¹ ECLI:NL:RBGEL:2022:7126

Op 9 januari 2023 is de zitting hervat. De rechter heeft op zitting van 23 november aan gemachtigde gevraagd of de realisatie er was dat de dakloosheid van haar cliënten en kinderen NOG langer ging duren als zij de wraking door zouden zetten.

Uit deze opmerking KAN gemachtigde opmaken dat de rechter op 23 november 2022 voornemens was de Voorlopige Voorziening toe te kennen ondanks het niet relevante onderzoek naar het gedrag van mijn cliënten.

De verwondering was dan ook groot dat dit verzoek tot Voorlopige Voorziening afgewezen werd op 13 januari 2023. De rechter kan zich voorstellen dat de situatie lastig is maar cliënten hebben niet onderbouwd HOE lastig. Ook hebben cliënten niet aangetoond dat er gezocht is naar woonruimte en er is geen inzicht gegeven in hun financiële situatie. Cliënten hebben niet meegewerkt, dat is vervelend gedrag, dan mag je dakloos blijven. Is haar motivatie. (Bijl. 8)

- De rechter verwacht dat de bezwaarprocedure geen standhoudt en kent daarom de Voorlopige Voorziening niet toe.
- De rechter heeft de kinderen NIET gehoord. Zie rapport ombudsman "Als de overheid niet thuis geeft" Sterker nog in het Proces-verbaal is te lezen dat de rechter zich hardop af vroeg of de kinderen de zitting wel bij mochten wonen.
- Tegen dit oordeel is GEEN beroepsmogelijkheid.

6. Het verzoek om gebruik te mogen maken van de woning in de vakantie

Op 17 oktober 2022 hebben cliënten gemotiveerd aan het College verzocht gebruik te mogen maken van de woning in eigendom, op eigen grond op een manier zoals het bestemmingsplan wenst. Recreatief voor de duur dat de herfstvakantie lang is. (Bijl. 3)

Op 24 oktober 2022 heeft gemachtigde verzocht om toestemming van de rechtbank omdat het College niet reageert op het verzoek van 17 oktober 2022. (Bijl. 4)

Op 25 oktober 2022 (na kennisname van het gedane verzoek bij de Rechtbank Gelderland) wijst het College het verzoek om gebruik te mogen maken van legaal verkregen eigendom zoals het lokale bestemmingsplan wenst af.

Op 25 oktober 2022 doet de rechtspraak uitspraak in het verzoek (na telefonisch onderhoud met gemachtigde) en verklaart gemotiveerd het verzoek niet ontvankelijk. Zij oordeelt (juridisch correct) dat er geen appellabel besluit ligt.

Hiermee sluit de juridische weg om een oordeel te krijgen of dit dakloze gezin gedurende de herfstvakantie van hun woning gebruik mogen maken, die legaal verkregen is, op een manier zoals voorgeschreven door lagere wetgeving.

Er is geen beroepsmogelijkheid. De wet voorziet hier niet in. Dit schuurt met internationaal recht.

7. Wet Damocles

Cliënten hebben in beide procedures en het bezwaar de Wet Damocles aangehaald omdat er geen wetgeving of jurisprudentie is die voorziet in hoe te handelen bij een daadwerkelijke sluiting en verzegeling van een woning op basis van een overtreding van een bestemmingsplanregel op een bungalow/recreatiepark. Voor een richtlijn in wat de norm zou moeten zijn om een woning te sluiten en verzegelen voor bepaalde duur als er serieus gevaar dreigt voor de maatschappij is de Wet Damocles een richting.

In de Voorlopige Voorziening die niet toegekend is oordeelde de rechter onder 5.4:

"De Wet Damocles, zoals aangehaald door verzoekers, is niet op deze situatie van toepassing nu er geen sprake is van overtreding opiumwet."

De bezwaarschriftencommissie schrijft er het volgende over in hun advies:

Anders dan door gemachtigde van bezwaarmakers wordt gesteld, is het recreatieverblijf niet op grond van artikel 13b van de Opiumwet verzegeld. Er is geen sprake van overtreding van de Opiumwet. U heeft toepassing gegeven aan artikel 125 van de Gemeentewet en artikel 5:21 van de Awb. Op grond van artikel 5:28 van de Awb bent u bij de toepassing van bestuursdwang bevoegd om gebouwen te verzegelen.

De reden waarom gemachtigde de Wet Damocles aanhaalt in het verhandelde is omdat daar duidelijke kaders in staan met hoe groot de overtreding, de overlast, het maatschappelijk gevaar moet zijn voordat een woning gesloten mag worden.

De ombudsman heeft als conclusie in het rapport "Als de overheid niet thuis geeft" dat mensen én kinderrechten geschonden worden bij sluitingen en uithuiszettingen van mensen onder de Wet Damocles, als OOK bij huurachterstand of overlast.

Cliënten hebben geen hypotheekachterstand, handelen niet in drugs, zorgen niet voor overlast. Zij hebben slechts een overtreding begaan van de allerlaagste wet die er is. Een planregel in een lokaal bestemmingsplan.

Hoofdstuk 5

Relevante wetgeving en wettelijke vereisten.

Internationale verdragen:

Artikel 17 handvest van de grondrechten van de Europese Unie: *Eenieder heeft het recht de goederen die hij rechtmatig heeft verkregen, in eigendom te bezitten, te gebruiken, erover te beschikken en te vermaken. Niemand mag zijn eigendom worden ontnomen, behalve in het algemeen belang, in de gevallen en onder de voorwaarden waarin de wet voorziet en mits het verlies tijdig op billijke wijze wordt vergoed. Het gebruik van de goederen kan bij wet worden geregeld, voor zover het algemeen belang dit vereist.*

Vast staat dat de woning en grond in eigendom is. Vast staat dat de woning legaal verkregen is 23 jaar geleden. Een beperking op dat recht kan alleen bij wet worden geregeld als het algemeen belang dit vereist. De beperking op dit recht wordt bij wet geregeld in het vigerend bestemmingsplan. Het vigerend bestemmingsplan is de laagste wetgeving in de trap van wetgevingen en hun belangrijkheid. Uit het verhandelde bij de hoorcommissie en uit de schrifturen is gebleken dat deze beperking van het gebruik niet ten behoeve is van het algemeen belang maar om het economisch belang van toerisme te beschermen.

Artikel 8 – Recht op eerbiediging van privé-, familie- en gezinsleven Eenieder heeft het recht op respect voor zijn privéleven, zijn familie- en gezinsleven, zijn woning en zijn correspondentie. Geen inmenging van enig openbaar gezag is toegestaan in de uitoefening van dit recht, dan voor zover bij wet is voorzien en in een democratische samenleving noodzakelijk is in het belang van de nationale veiligheid, de openbare veiligheid of het economisch welzijn van het land, het voorkomen van wanordelijkheden en strafbare feiten, de bescherming van de gezondheid of de goede zeden of voor de bescherming van de rechten en vrijheden van anderen.

Vast staat dat het gezin Kroesbergen NIET de rechten en vrijheden van anderen beperkt, geen ongezonde dingen doet of zich schuldig maakt aan verstoringen m.b.t. goede zeden, zich NIET wanordelijk gedraagt of strafbare feiten pleegt. Ook is familie Kroesbergen geen gevaar voor de openbare veiligheid of het economische welzijn van dit land, het belang van de Nationale Veiligheid is helemaal geen sprake van. Daarnaast in deze democratische samenleving zou het in het algemeen belang beter zijn als het gezin Kroesbergen niet dakloos zou zijn.

Artikel 6 EVRM *Bij het vaststellen van zijn burgerlijke rechten en verplichtingen of bij het bepalen van de gegrondheid van een tegen hem ingestelde vervolging heeft eenieder recht op een eerlijke en openbare behandeling van zijn zaak, binnen een redelijke termijn, door een onafhankelijk en onpartijdig gerecht dat bij de wet is ingesteld.*

Cliënten weten niet wat er precies verkeerd is gegaan bij de Voorlopige Voorziening zaak, maar dat dit niet bijdraagt in een vertrouwen in de rechtspraak, dat moge duidelijk zijn. Ons vermoeden is dat de bestuursrechter op de stoel van de strafrechter is gaan zitten en meent dat het gedrag bepaalt of een gezin wel of niet dakloos mag blijven ongeacht dat de nodige formaliteiten, zoals o.a. een correcte belangenafweging en een individuele proportionaliteitstoets, niet uitgevoerd zijn. Laat staan dat er gekeken is naar de evenredigheid, ook door de rechter niet.

Het reflectieonderzoek in de Toeslagenaffaire³² en het daarop voortbordurende reflectieonderzoek Jeugdzorg³³ is eigenlijk 1 op 1 van toepassing op dit soort bestemmingsplannenproblematiek.

³² Reflectie onderzoek toeslagen affaire

³³ Reflectie onderzoek jeugdzorg

Artikel 3 Kinderrechten verdrag: *Het belang van het kind staat voorop bij alle maatregelen die kinderen betreffen.*

Algemeen commentaar 14 (2013) Comité voor de Rechten van het Kind *over het recht van het kind zijn belangen de eerste overweging te laten zijn.*

Er is niet nagedacht dat de kinderen mogelijk dakloos zouden kunnen worden bij het nemen van het besluit om de maatregel te effectueren. Uit niks is gebleken dat het College het belang van de kinderen in overweging heeft genomen. Gemachtigde heeft vanaf het eerste contact verzocht om de individuele proportionaliteitstoets en de onderbouwing van de belangenafweging.

Er is tot op heden nog geen onderbouwing gekomen van het tot stand komen van dit besluit waaruit blijkt dat er een belangenafweging gemaakt is, die rekening houdt met het mogelijk dakloos worden van dit gezin. Er is géén belangenafweging gemaakt en er is géén individuele proportionaliteitstoets uitgevoerd. Nergens in het traject, en dat begint al bij de Ariadne controle.

De kinderen zijn NIET gehoord, niet door de onafhankelijke bezwaarschriftencommissie, niet door de rechter die zich over deze zaak reeds gebogen heeft. Het belang van de kinderen is NIET meegewogen.

Nationale wetgeving en beginselen:

Handhavingsplicht. Het College is niet per se verplicht te handhaven, zij mag om humanitaire redenen afzien van handhaven en zelfs gedogen.

Om in wet te voorzien moet het besluit en het College in de uitvoering aan een aantal wettelijke bepalingen voldoen.

3:3 Awb Doel: *Het bestuursorgaan gebruikt de bevoegdheid tot het nemen van een besluit niet voor een ander doel dan waarvoor de bevoegdheid is verleend.*

Om legitiem te kunnen handhaven moet het doel helder en bereikbaar zijn, de motivatie deugdelijk en is en het effect in het algemeen belang aanvaardbaar.

Het doel van de handhaving zwakt en is niet in overeenstemming met het bestemmingsplan 2013³⁴ of het parapluplan 2019. (bijl. 14)

Het doel is gedurende dit proces gespecificeerd als “het beschermen van het economisch belang van toerisme” tijdens de hoorzitting bij Bezwaar. Dat komt NERGENS terug in het democratisch tot stand gekomen bestemmingsplan, waar het mandaat op verleend is om te kunnen handhaven. (Natuurgebied Veluwe 2013) In dat plan gaat het om de natuur en de recreatie.

In dit plan staat 3 keer in niet mis te verstane woorden benoemd dat de recreatieparken NIET opgenomen zijn in dit bestemmingsplan en dat daar een later plan voor opgemaakt wordt.

De recreatieterreinen op de Edese Veluwe zijn niet in dit bestemmingsplan opgenomen. Hiervoor wordt in 2013 een aparte herziening opgestart. Er zijn verschillende redenen om de recreatieterreinen in een apart traject te behandelen. Allereerst is het provinciale beleid (met name ten aanzien van het 'groei- en krimpbeleid') aan het veranderen. De provincie is bezig dit beleid op te stellen om het in 2013 op te nemen

Als in 2019 dat “latere plan” met betrekking tot de recreatieparken er is gaat dit plan alleen maar over het beter aan kunnen pakken van “illegale” bewoning, niet over het doel het economisch belang van toerisme te beschermen.

Daarnaast, gezien de gedragingen van de uitvoerenden, vermoeden cliënten dat zij getarget zijn bij de Ariadne controle en dat de uitvoerenden besloten hebben mijn cliënten “aan te pakken” ZELFS nadat de overtreding beëindigd is.

³⁴ Bestemmingsplan 2013

Gemachtigde, en anderen, hebben gezocht maar geen tussenliggende plannen, deelplannen, tijdelijke plannen of wat voor een plan dan ook kunnen vinden dat tussen 2013 en 2019 het gebruik van de gronden van de recreatieterreinen regelde.

Er zal ongetwijfeld iets zijn dat deze brug slaat.

3.2 AWB Verzamelen benodigde informatie: *Bij de voorbereiding van een besluit vergaart het bestuursorgaan de nodige kennis omtrent de relevante feiten en de af te wegen belangen.*

Het College heeft veel zoektools tot hun beschikking, de lijntjes zijn kort met de belastingdienst bijvoorbeeld en de belastingdienst voorziet in de gevraagde informatie. Hoe de informatievoorziening interdepartementswijze loopt, weten wij vanuit de affaires waarbij onschuldige inwoners van Nederland vermorzeld zijn door publieke instanties of diens onderaannemers, zoals Groningen en Toeslagen.

Het College heeft geleerd dat de hypotheekrente niet afgetrokken wordt door navraag te doen bij de belastingdienst. Zij had ook het belastbaar inkomen van cliënten kunnen opvragen om te kijken of cliënten financieel in staat zijn 2 huishoudens te financieren toen handhaving begon in 2019.

Motivatie:

Cliënten menen dat de motivatie gebrekkig is.

Dat deze manier van werken formeel van het wetboek mag, betekent niet zonder meer dat dit zomaar moet kunnen mogen. Het goed en deugdelijk motiveren is onderdeel van een zoektocht of het besluit wel evenredig is en een besluit moet evenredig zijn. Als er niet deugdelijk gemotiveerd wordt, wordt er gewoonweg NIET voldaan aan de eisen die aan zo een besluit gesteld worden.

Uit de motivatie dit gezin “aan te pakken” proeven cliënten dat het meer om hun gedrag gaat dan dat er echt een dringende reden is om cliënten en kinderen de dakloosheid in te handhaven. Als het economisch belang van het toerisme überhaupt al een legitieme reden is om handhavend op te treden.

Zeker als de realisatie er is dat het doel NIET gehaald gaat worden met dit besluit.

Haalbaarheid doel

Laten we er maar van uit gaan dat het doel is om geen mensen te hebben wonen op recreatieparken, ook als er op het park niks te recreëren valt, omdat dit beter is voor het toerisme dat dan de kas van de Gemeente Ede spekt.

Het beoogde doel (de woning inzetten voor recreatie waardoor het economisch belang van toerisme zeker gesteld wordt) zal echter nooit gehaald worden. Deze woning zal leeg staan als cliënten er niet in verblijven.

Deze woning zal nooit verhuurd worden aan toeristen, niet zolang cliënten eigenaar zijn. Deze woning zal nooit als toeristisch verblijf ingezet gaan worden. Het merendeel van de, in particulier bezit zijnde, recreatiewoningen niet overigens tenzij deze aan investeerders toebehoren en speciaal voor dat doel aangeschaft zijn.

Zou deze woning WEL toeristisch verhuurd worden levert deze op jaarbasis nog geen 2000 euro op voor de algemene kas van Ede en dan moet de woning vol continu verhuurd worden. De kas wordt gespekt door de forenzenbelasting en dat was het. Mocht dit anders zijn dan is het College vast bereid dit aan te tonen.

Alle andere uitgaven van toeristen verdwijnen in de zakken van particuliere ondernemers of investeerders in recreatiewoningen zoals de Recron-leden. Ook de goed gesubsidieerde Natuurbelang Verenigingen en Stichtingen verdienen geld aan toerisme, ook al is toerisme funest voor de natuur. (bijl. 26)

Voor de werkgelegenheid hoeven we niet precies te vrezzen, want geen personeel te krijgen. Moet algemene kennis zijn van beslissend en oordelend Nederland. We hebben nou eenmaal OOK een arbeidskrachtencrisis. Dat arbeidskrachtencrisisding kan wel opgelost worden met arbeidsmigranten, die ook nog eens goedkoop zijn, maar die mensen moeten ook ergens wonen. Waar dan?

Haalbaarheid eis

De eis moet haalbaar zijn. De alom bekende woningcrisis, waar we overigens al een jaar of 10 in zitten, gaat eerst nog een stuk erger worden voordat het beter zal zijn.

Voorlopig is op bouwen een forse rem gezet door de Raad van State en moeten er eerst weer allemaal definities en rekenmethodes aangepast worden voordat "wij" verder kunnen bouwen.

Met de huidige bevolkingsgroei en het huidige tempo van bouwen gaat "boem ho" zijn, dat kan iedereen met enige feeling van de sociale maatschappelijke problemen waar we in ge-beleid zijn weten.

Duurzame zelfstandige woonruimte vinden is alleen weggelegd voor die mensen die dat kunnen betalen. Gezien het stijgende armoedeprobleem in Nederland zijn dat er ook steeds minder.

Het College loopt hopeloos achter met de bouwopdracht die zegt dat Ede voor 2030 7000 woningen gebouwd moet gaan hebben.³⁵ Met de huidige stand van zaken gaat die bouwopdracht niet lukken want er is OOK een bouwcrisis.

De eis is alleen al door deze externe factoren die cliënten NIET in hun macht hebben onredelijk en onhaalbaar.

Beslissend en oordelend Nederland moet van deze maatschappelijke problemen op de hoogte zijn, dat zouden cliënten niet aan moeten hoeven tonen.

Eenzijdige toepassing en uitleg van de wet

Dat het college van het wetboek, onder voorwaarde, handhavend op mag treden staat vast. Echter geeft het wetboek ook de mogelijkheid om van handhaving af te zien als handhaven buitenproportioneel leed brengt en inhumane gevolgen heeft zoals dakloosheid van kinderen.

Een College kan ervoor kiezen te vinden dat het doel minder belangrijk is dan het respect dat zij voor een recreatiewoningbewoner moet hebben volgens internationale verdragen en van handhaving afzien.

Daar biedt het wetboek ruimte voor.

Er mag op humanitaire gronden afgezien worden van handhaving als het effect van de maatregel geen doel treft en buitenproportioneel leed toe brengt aan mensen die de overtreding niet kunnen beëindigen.

Er kan dan gekozen worden om, eventueel tijdelijk tot dat de woningcrisis "opgelost" is, te gedogen in het algemeen belang omdat WIJ niet gebaat zijn bij meer daklozen want 1 dakloze kost de gemeente Ede 20.000 euro per jaar * Google mij geleerd.

Zorgplicht

Het wetboek heeft ook ruimte gemaakt voor de zorgplicht van Colleges ten opzichte van de inwoners en met name voor die inwoners die "aangepakt" worden.

Dit College heeft GEEN vervangende woonruimte aangeboden aan dit gezin wiens huis zij gesloten en verzegeld heeft voor onbepaalde tijd omdat er een bepaling van een lokale planregel overtreden wordt in een lokaal bestemmingsplan.

Cliënten hebben de moeite genomen de urgentieprocedure in te gaan. Na het betalen van de 50 euro blijkt dat je daar als dakloze woningzoekende ook op een wachtlijst mag en er NUL duidelijkheid is of er überhaupt voor cliënten een geschikte woning beschikbaar gaat komen, zeker niet op korte termijn, want we hebben ook nog een asielcrisis en die mensen gaan voorlopig even voor.

Bij het Leger des Heils kunnen cliënten en kinderen ook niet terecht, want vraag 1 is of je een eigen huis bezit. Zo ja, dan ben je niet dakloos vindt het Leger.

³⁵ Artikel woningnood ede

Of mensen nou ingezetene of inwonende genoemd worden in formele stukken doet niks af aan het feit dat zij in Ede wonen en er moreel een zorgplicht is, ook al heeft de scheiding door de definitie juridisch een ander zorgplicht verplichting.

De ene is bij wet beschermd in de zorgplicht ook al nemen gemeenten in Nederland die plicht niet heel serieus volgend de Ombudsman, en de andere, waar cliënten onder vallen ontslaat (beleidsmatig, NIET juridisch) het College van de zorgplicht.

Het College heeft niet gezorgd voor cliënten en kinderen. Sterker nog, zij hebben er eigenhandig voor gezorgd dat cliënten tot 2 keer toe, na het effectueren van de maatregel toen er geen noodzaak meer was voor onderzoek naar cliënten, dat zij het onderkomen dat zij hadden met spoed moesten verlaten. Dit door de eigenaar dreigend en dominant aan te spreken. Het tweede adres was niet voor niks een geheim adres.

Vitale vakantieparken

Ondanks dat het vitale vakantieparkenproject eigenlijk niet van invloed mag zijn op deze zaak is die dat toch wel omdat deze de grondslag vormt voor het thans vigerend bestemmingsplan. Daarom verdient dit plan ook een korte bespreking.

Vitale vakantieparken pretendeert een plan te zijn van, door en met stakeholders. Onder de stakeholders wordt blijkbaar verstaan “eenieder met een economisch belang” dus gemeenten en investeerders.

De grootste stakeholder heeft NOOIT mee mogen praten met dit plan.

De grootste stakeholder zijn al die mensen die een recreatiewoning bezitten in een particuliere setting en niet onder de paraplu van een grote investeerder opereren dus GEEN economisch belang hebben. Deze mensen worden vertegenwoordigd door de Belangenvereniging Vrij Wonen die NIET mee heeft mogen praten met het vitale vakantieparken plan.

De input van de BvVW was niet wenselijk. Daarom zijn de belangen van de grote meerderheid, de particuliere woningbezitter, niet meegenomen in dit plan. De Recron, die WEL aan tafel zat is de vereniging van ondernemers met recreatiewoningen. Recron heeft een heel ander belang dan de woningbezitter die de woning NIET toeristisch wil verhuren.

De Belangen Vereniging Vrij Wonen mag nu wel met de ministeries meepraten over het transformeren van recreatiepark naar woonwijk naar aanleiding van de aangenomen moties.

Financiële situatie gezin Kroesbergen.

Voor de volledigheid zal het gezin Kroesbergen hun financiële positie in 1 overzicht vanaf 2016 aan u voorleggen³⁶.

³⁶ Financiën Kroesbergen

Hoofdstuk 6. Conclusie, vragen en verzoek:

Conclusie

* Dit besluit, ook in herstelde vorm, schaadt het algemeen belang meer dan zij dit bevordert. De lokale economie van toerisme is van ondergeschikt belang aan het hebben van zo min mogelijk dakloze Nederlanders³⁷. Tenzij u daar anders over denkt, dan zouden cliënten dat graag begrijpelijk gemotiveerd zien.

* Dit besluit, ook in herstelde vorm, schendt daarom bepalingen in internationale verdragen zoals de scriptie van mevrouw Hart – Weijers duidelijk uitlegt³⁸. *Zeker in 2 vraagstukken gedurende de gevoerde processen (de vakantie en de VovoBezw) is daar niks tegen te doen en voorziet de wet niet of voorziet de wet wel, maar wenst de rechter niet te wegen.*

* Dit besluit, ook in herstelde vorm, is te slecht gemotiveerd om de rechtmatigheid aan te tonen. Dat het juridisch KAN omdat het mandaat er ligt (ook al is dat mandaat voor andere doeleinden gegeven) behoeft geen bespreking. Of het juridisch MAG is de vraag. MAG een overheid zo richting een inwoner van Nederland handelen, ZO het gebruik van legaal verkregen eigendom beperken en ZO een inbreuk maken op het leven, het prive en de woning van mijn cliënten om een overtreding van een lokaal planregel van een lokaal bestemmingsplan te beëindigen als de maatregel geen doel zal treffen.

* Dit besluit, ook in herstelde vorm, is niet rechtmatig genomen omdat de formaliteiten zoals een individuele proportionaliteitstoets en een gedegen belangenafweging waardoor een evenredigheid zou moeten blijken niet uitgevoerd zijn.

* Dit besluit, ook in herstelde vorm, houdt geen rekening met de onmogelijke opgave en het nooit kunnen voldoen aan de gestelde eis omdat de stand van het land deplorabel is.

* De gedragingen van uitvoerenden zijn zo buitenproportioneel ingrijpend in het privé van cliënten en kinderen, het leed is zo groot, dat een vergelijk gemaakt kan worden met de Toeslagenaffaire of het Groninger Gasverhaal waar ook mensen kennelijk niet belangrijk zijn. In ieder geval NIET meegewogen worden in besluiten. Zeker omdat het slechts een overtreding van een lokaal bestemmingsplan betreft dat slechts de economische belangen van enkelen moet veiligstellen.

Cliënten realiseren zich dat als u meent dat in deze casus alle fatsoensnormen overschreden zijn en het thans geldend moraal in schrift anders uitgelegd wordt dan bedoeld om andere doelen dan het algemeen belang te dienen, dit dan consequenties heeft voor het handhaven op recreatiewoningen in het algemeen in Nederland.

U bepaalt namelijk hoe fatsoenlijk publieke besturen met mensen en kinderen om mogen gaan. De toeslagenaffaire en het Groninger Gas gebeuren, als ook de ontelbare recreatiewoningencasussen die gemachtigde onderzocht heeft de laatste 10 jaar leert ons dat dit kennelijk behoorlijk onbehoorlijk is.

2 rapporten vertellen ondertussen dat dit mensenrechten schendt.

³⁷ Factsheet Leger des Heils over daklozen

³⁸ Scriptie Hart Weijers

Vragen

- * Als er vanaf 2013 geen bestemmingsplan voor specifiek de parken tot november 2019 is, is dan de start van de handhaving in juni 2019 wel ergens op gebaseerd? Gemachtigde kan hier niks over terugvinden in het wetboek of jurisprudentie.
- * Welk belang is belangrijker? Die van het algemeen belang om zo weinig mogelijk mensen dakloos te hebben of het economisch belang van toerisme wat nauwelijks bijdraagt aan de algemene middelen?
- * In hoeverre is het belang van de kinderen meegewogen?
- * In hoeverre schuurt deze manier van handhaven (de manier waarop uitvoering is gegeven aan) en de genomen besluiten onder deze condities met bepalingen in Internationale Verdragen. Hoe eerlijk is een proces als het alleen maar om gedrag gaat en de agressor ruimte krijgt om te corrigeren terwijl het slachtoffer dakloos is zonder mogelijkheid tot herstel maar dit bezwaar niet ontvankelijk werd verklaard omdat het buiten te termijn ingediend was of er geen appellabel besluit lag. (bijl. 25)
- * In hoeverre is het wenselijk dat mensen en kinderen dakloos zijn om het economisch belang van toerisme te beschermen?
- * Wie beschermt deze mensen/kinderen, waar is de borging van hun mensenrechten in het bestuursrecht?

Leidraad kan zijn: Zie de conclusie van Staatsraad Advocaat-Generaal Mr. P.J. Wattel van van 4 april 2018 RVS:2018:1152 die een vurig pleidooi houdt voor een individuele proportionaliteitstoets voordat handhaving aanvangt op basis van een zeer uitsprekend arrest van het Europees Hof EHRM ARREST 21 april 2016 Ivanova en Cherkezov t. Bulgarije die het persoonlijk belang van het hebben van een woning boven het algemeen belang stelt. Ook heeft de Rechtbank Arnhem onlangs uitgesproken in een eerdere casus op 20 december 2022 dat de dwangsom innen niet rechtmatig was (bijl. 31) en op 18 januari 2023 heeft de Raad van State besloten dat de dwangsom oplegging niet rechtmatig en het hoger beroep college ongegrond verklaard.³⁹ Volledig identieke zaken, tot aan het recreatiepark aan toe. Alleen zijn deze mensen/kinderen niet feitelijk de dakloosheid in gehandhaafd.

Verzoek

Cliënten verzoeken U Edelachtbare de Voorlopige Voorziening toe te kennen in afwachting van de behandeling van de bodemprocedure in het algemeen belang en het belang van de kinderen.

Cliënten verzoeken U Edelachtbare de bodemprocedure gegrond te verklaren omdat de nodige formaliteiten niet uitgevoerd zijn. Er is geen individuele proportionaliteitstoets en belangenafweging gemaakt waardoor de evenredigheid niet vast te stellen is en daarmee het algemeen belang niet gediend is.

Hoogachtend,

F. Kroesbergen

A.M.J.L. Kroesbergen-Timmers

K. Wittop Koning

³⁹ 202201908/1/R4 RvS