

Ministerie van Financiën
T.a.v. Zijne Excellentie de heer mr. drs. J.C. de Jager
Postbus 20201
2500 EE DEN HAAG

Datum
31 januari 2012

Behandeld door
drs. P.J. Bommel RA CPA

Ons kenmerk
CD/PB/fl/ps

Onderwerp
Reactie consultatiedocument

Hooggeachte heer De Jager,

Wij stellen het zeer op prijs dat wij in de gelegenheid worden gesteld om een reactie op dit consultatiedocument te geven en onze visie op een aantal essentiële vraagstukken rondom het accountantsberoep te kunnen delen. Wij willen daarbij benadrukken dat wij de hervormingsvoorstellen ondersteunen die de kwaliteit van de accountantscontrole vergroten en de onafhankelijkheid van de accountant versterken.

In de bijlage hebben wij onze reactie op de vragen in het consultatiedocument opgenomen.

Hoogachtend,

Deloitte Accountants B.V.



P.J. Bommel

1

31 januari 2012

CD/PB/fl/ps

BIJLAGE.

1. Wat is uw visie op de noodzaak bestaande onafhankelijkheidswaarborgen te versterken?

Wij ondersteunen de hervormingsvoorstellen die de kwaliteit van de accountantscontrole vergroten en de onafhankelijkheid van de accountant versterken en sluiten ons aan bij de voorstellen die door de NBA en door de minister van Financiën op dit punt zijn gedaan.

2. Past naar uw mening het maken van een onderscheid tussen controle gerelateerde diensten en overige dienstverlening bij de vraag welke diensten een accountantsorganisatie mag leveren bij een OOB-controlecliënt naast de wettelijke controle?

Ja, absoluut. Wij zijn geen voorstander van het opleggen van een maximum percentage voor controle gerelateerde diensten omdat het hier juist gaat om diensten die voortvloeien uit de rol van de accountant als controleur van de jaarrekening en die daarmee ook bijdragen van de verhoging van de audit kwaliteit.

3. Zou daarbij een maximum moeten worden gesteld aan het percentage van deze controle gerelateerde dienstverlening, respectievelijk overige dienstverlening ten opzichte van de omzet uit de wettelijke controle? Zo ja, hoe hoog moet dit percentage volgens u zijn?

Zoals aangegeven bij vraag 2 zijn wij geen voorstander van een maximum ten aanzien van het percentage van controle gerelateerde dienstverlening. Dienstverlening in het kader van certificering voor prospectussen, kwartaalberichten, sustainability verslagen zijn naar ons idee gewoon assurance diensten ten behoeve van het maatschappelijk verkeer die de onafhankelijkheid nimmer in gevaar kunnen brengen.

Wij kunnen ons vinden in het voorstel van het NBA en de minister van Financiën om de overige dienstverlening te beperken tot een maximum van 30%.

4. Bent u het eens met de lijst van toegestane controle en aan controle gerelateerde diensten zoals opgenomen in bijlage I? Welke diensten zou u willen toevoegen of verwijderen?

In aanvulling op de lijst zoals genoemd onder Bijlage I zouden wij nog de volgende diensten willen toevoegen als controle gerelateerde dienst:

- *Due diligence ten aanzien van fusies en overnames*
- *Beoordeling van de interne beheersing*
- *Opstellen of beoordelen van fiscale aangiften*

2

31 januari 2012

CD/PB/fl/ps

Dit zijn naar onze mening werkzaamheden die liggen in het verlengstuk van de controlerende rol van de accountant en dragen als zodanig ook bij aan de versterking van de kwaliteit van de controle.

5. Bent u het eens met de lijst van verboden diensten zoals opgenomen in bijlage II? Welke diensten zou u willen toevoegen of verwijderen?

Ja. Geen aanvullende opmerkingen.

6. Kunt u in bijlage III aangeven welk van de daar genoemde diensten volgens u hoort bij de aan controle gerelateerde diensten, verboden diensten of overige diensten?

Nr.	Type Dienstverlening	A	B	C
1	<i>Opstellen of beoordelen van fiscale aangiften.</i>	X		
2	<i>Overige verklaringen die conform wettelijk voorschrift door de accountant moet worden opgesteld, zoals inbrengverklaringen en fusie- en splitsingsverklaringen.</i>	X		
3	<i>Feitenonderzoek inzake de beoordeling van de interne beheersing, fusies en overnames en fraude .</i>	X		
4	<i>Juridische dienstverlening, niet zijnde het optreden als vertegenwoordiger van de onderneming.</i>		X	
5	<i>Overige adviesopdrachten die er niet toe leiden dat in het kader van de accountantscontrole de accountant zichzelf controleert, bijvoorbeeld op gebied van fusies en overnames, strategie, HR, IT, logistiek, bedrijfsoptimalisering.</i>		X	
6	<i>Fiscale advieswerkzaamheden, inclusief fiscale vertegenwoordiging.</i>		X	

7. Welke criteria hebt u gehanteerd bij de beantwoording van de vragen 4 tot en met 6?

Bij het beoordelen van de lijst is het erg belangrijk om onderscheid te maken tussen controle gerelateerde diensten en overige diensten. Bij het definiëren van criteria voor aan de controle gerelateerde diensten moet primair worden gedacht aan die werkzaamheden:

- welke sterk gerelateerd zijn aan de werkzaamheden die worden uitgevoerd bij de controle van de jaarrekening;*

3

31 januari 2012

CD/PB/fl/ps

- *waarbij in een groot aantal gevallen een sterke betrokkenheid is van het team dat verantwoordelijk is voor de controle;*
- *waarbij de bedreigingen voor de onafhankelijkheid van de accountant duidelijk te verwaarlozen zijn.*

8. Indien het verlenen van overige diensten zijn toegestaan, bij wie zou de beslissing moeten liggen over het verlenen van toelaatbare overige diensten aan een controlecliënt in een specifiek geval:
- a. de accountantsorganisatie?
 - b. de externe accountant?
 - c. de auditcommissie van de controlecliënt?
 - d. degene die de externe accountant benoemt?
 - e. een toezichthouder, in casu DNB of AFM?
 - f. een andere partij, zo ja, welke zou dat zijn?

Bij OOB's zou deze verantwoordelijkheid moeten liggen bij de auditcommissie van de controlecliënt. Bij niet OOB's bij degene die de externe accountant benoemt. Audit commissie/raad van commissarissen en accountant hebben ieder hun eigen verantwoordelijkheid. Zonder instemming van één van deze partijen kan een dienst naast de uitvoering van de controle niet plaatsvinden.

9. Zouden uw antwoorden op de vragen 1 t/m 8 anders luiden wanneer het gaat om niet OOB-controlecliënten? Maakt u hierbij verschil tussen grote (niet OOB-) controlecliënten versus MKB-controlecliënten.

Wij maken ten aanzien van de antwoorden 1 tot en met 8 in essentie geen onderscheid tussen OOB's en niet OOB's. Wij zouden wel willen pleiten voor een situatie waarbij fiscale advisering aan MKB-controlecliënten door de accountantsorganisatie niet belemmerd wordt door de grens van 30% voor overige dienstverlening.

10. In hoeverre vindt u dat zakelijke relaties tussen accountantsorganisaties met hun OOB controlecliënten ontoelaatbaar zijn? Onder welke voorwaarden vindt u dit toelaatbaar?

Wij zijn van mening dat in principe voorzichtigheid dient te worden betracht bij het aangaan van zakelijke relaties tussen accountantsorganisaties met hun OOB controlecliënten. Wel zijn wij van mening dat onderscheid gemaakt moet worden tussen de zakelijke relaties die worden aangegaan tussen de controlecliënt en de accountantsorganisatie en de zakelijke relaties tussen de controlecliënt en de individuele persoon werkzaam bij de accountantsorganisatie, welke relaties niet uitgaan boven hetgeen past bij het organiseren van reguliere persoonlijke aangelegenheden (denk hierbij bijvoorbeeld aan afsluiten van financiële producten zoals spaarrekeningen, verzekeringen, etc.).

4

31 januari 2012

CD/PB/fl/ps

11. Vindt u dat accountantsorganisaties in beginsel hun OOB-controlecliënten mogen sponsoren? Zo ja, onder welke voorwaarden vindt u dit toelaatbaar? Welke omvangscriterium zou daarbij moeten gelden?

Ook hier zijn wij van mening dat in principe voorzichtigheid dient te worden betracht bij het aangaan van sponsorrelaties tussen accountantsorganisaties en hun OOB controlecliënten.

12. Voor zover het accountantsorganisaties en externe accountant een beoordelingsruimte mogen hebben voor het aangaan van zakelijke relaties en sponsoring, welke waarborgen zouden zij moeten treffen om bedreigingen voor hun onafhankelijkheid te mitigeren of terug te brengen tot een aanvaardbaar niveau?

Belangrijke randvoorwaarde bij het aangaan van zakelijke relaties met controlecliënten is dat wordt getoetst of deze relaties passen in het kader van de gewone bedrijfsuitoefening van beide partijen en of er geen sprake is van een belangrijk financieel belang voor de accountantsorganisatie of de controlecliënt.

13. Zou uw antwoord op de vragen 10 tot en met 12 anders luiden wanneer het gaat om niet OOB-controlecliënten? Maakt u hierbij verschil tussen grote OOB-controlecliënten versus MKB-controlecliënten.

In principe niet. Wel is het zo dat bij OOB-cliënten door de band genomen grotere voorzichtigheid wordt betracht omdat niet alleen rekening dient te worden gehouden met de eigen regelgeving maar ook met de procedures die OOB-cliënten zelf hanteren als het gaat om het verstrekken van opdrachten en het aangaan van relaties met de accountant.

14. Acht u, in aanvulling op de bestaande roulatie van externe accountants bij OOB controlecliënten, een kantoorroulatie noodzakelijk? Zo ja, waarom?

Wij zijn van mening dat de onafhankelijkheid voldoende gewaarborgd is door de bestaande regelgeving waarbij key audit partners betrokken bij de controle van een OOB elke zeven jaar intern rouleren. Verplichte kantoorroulatie verhoogt ogenschijnlijk de zichtbare onafhankelijkheid maar heeft als groot nadeel een sterk afnemende controlekwaliteit door verlies van kennis, stijgende kosten en een beperking in de keuzevrijheid van ondernemingen.

15. Wat vindt u van het voorstel van de Commissie voor een verplichte kantoorroulatie eens per zes jaar en na negen jaar indien er sprake is van een joint audit?

Wij vinden dit geen goed voorstel omdat de onafhankelijkheid van de accountant reeds voldoende gewaarborgd is door de huidige regelgeving van verplichte interne roulatie van externe accountants bij OOB-cliënten en verplichte kantoorroulatie leidt tot afnemende controlekwaliteit door verlies van kennis, stijgende kosten.

5

31 januari 2012

CD/PB/fl/ps

16. Vindt u dat de roulatietermijn van externe accountants bij OOB-controlecliënten van zeven jaar zou moeten worden gewijzigd? Zo ja, wat is volgens u de beste roulatietermijn?

Wij zijn van mening dat overwogen zou kunnen worden om de termijn te wijzigen van 7 jaar naar 5 jaar. Wij zijn het op dit punt eens met het voorstel wat is gedaan door de minister van Financiën op 26 oktober 2011.

17. Vindt u dat er boven de huidige evaluatiebepalingen in de Code Corporate Governance een verplichte periodieke aanbesteding van de accountantscontrole voor OOB controlecliënten moet worden ingevoerd? Zo ja, wat zou de termijn moeten zijn voor de aanbesteding? Zo nee, wat zou een door u gewenst alternatief zijn?

Wij zijn geen voorstander van een wettelijke verankering van een verplichte periodieke aanbesteding. Wij kunnen ons echter voorstellen dat de huidige praktijk van verplichte interne roulatie van externe accountants wordt aangevuld met periodieke aanbesteding, bijvoorbeeld eens in de vijf jaar, waarbij ook de zittende accountant kan meedoen. De beslissing hierover moet naar onze mening echter te allen tijde bij de opdrachtgever blijven.

18. Voor welke periode zou een accountantsorganisatie bij OOB-controlecliënten telkens moeten worden benoemd binnen de maximale termijn van aanbesteding (i.t.t. vraag 17 betreft dit de minimum termijn van de benoeming)?

Wij zijn geen voorstander van een wettelijke verankering van een verplichte minimum termijn.

19. Vindt u een verplichte roulatietermijn wenselijk voor externe accountants die niet-OOB controlecliënten controleren? Om de hoeveel jaar zouden externe accountants bij niet-OOB-controlecliënten moeten rouleren?

Wij kunnen ons voorstellen dat bij niet OOB-cliënten een interne roulatie termijn wordt gehanteerd van 10 jaar in de combinatie met het treffen van voldoende waarborgen om de kwaliteit en onafhankelijkheid voldoende te garanderen. Een kortere termijn is naar onze mening niet wenselijk omdat juist bij niet OOB controlecliënten gehecht wordt aan de rol van de accountant voor de ondernemer. Wij willen hier ook wijzen op het Recent wetenschappelijk onderzoek van Nyenrode Business Universiteit dat aantoont dat een langjarige cliëntrelatie - in tegenstelling tot de gangbare opinie - juist een positieve invloed heeft op de kritische houding van de accountant en de verwerking van controleverschillen.

6

31 januari 2012

CD/PB/fl/ps

20. Wat vindt u van het toestaan of verplichten van joint audits voor de controle van OOB ondernemingen?

Wij zijn hier geen voorstander van, omdat het niet leidt tot een verhoging van de kwaliteit van de controle en sterk stijgende kosten met zich meebrengt.

21. Bent u het eens met de stelling dat het in de Nederlandse Corporate Governance Code opgenomen model waarbij de (auditcommissies van) raden van commissarissen meer het voortouw nemen in de relatie met de accountant in de huidige praktijk onvoldoende tot uiting komt?

Ja. Wij vinden ook dat (auditcommissies van) raden van commissarissen een belangrijke rol moeten krijgen in de relatie met de accountant en dus ook een grotere rol zouden moeten hebben in de benoeming en aansturing van de accountant. De rol van (auditcommissies van) raden van commissarissen als het aanspreekpunt voor de accountant moet worden versterkt. Hier ligt ook een belangrijke taak voor de accountant om (auditcommissies van) raden van commissarissen in deze rol te faciliteren door pro actief te communiceren over risico's, risicobeheersing, kwaliteit van financiële verslaggeving en governance.

22. Kunt u zich vinden in de aanbevelingen uit het NBA-adviesrapport?

Ja.

23. Welke rol zou de toezichthouder AFM en/of DNB naar uw mening moeten vervullen bij de benoeming van de accountant? Wat vindt u van een goedkeuring, veto of meldplicht?

Betrokkenheid bij het benoemingsproces past naar onze mening niet bij de rol van toezichthouder die de AFM en/of DNB vervullen. Een meldplicht zou naar ons idee dan ook de maximale betrokkenheid moeten zijn.

24. In hoeverre denkt u dat transparantie over de kwaliteit van de dienstverlening door het (accountants)kantoor bijdraagt aan de keuze voor een bepaald accountantsorganisatie?

Wij denken dat transparantie over de kwaliteit van de dienstverlening een belangrijke bijdrage kan leveren bij de selectie van een accountantsorganisatie en de periodieke evaluatie van het functioneren van de externe accountant en de accountantsorganisatie waar deze onderdeel van uitmaakt door de (auditcommissies van) raden van commissarissen.

25. Hoe kan de transparantie van accountantsorganisaties over de kwaliteit van hun eigen dienstverlening worden verbeterd?

Het primaire instrument waarmee inzicht kan worden gegeven over de kwaliteit van de eigen dienstverlening is het eigen transparantieverlag van de accountantsorganisatie.

7

31 januari 2012

CD/PB/fl/ps

In dit kader verwijzen wij ook graag naar het transparantieverlag van Deloitte over 2010/2011 dat te vinden is op http://www.deloitte.com/view/nl_NL/nl/over-deloitte/transparantieverlag/index.htm.

26. Bent u van mening dat de accountantsorganisatie de relevante bevindingen over een controlecliënt in een AFM-onderzoeksrapport zou moeten verstrekken aan de (auditcommissie van) de raad van commissarissen van de desbetreffende controlecliënt?

Ja.

27. Vindt u dat kantoor specifieke AFM-onderzoeksrapporten openbaar moeten worden gemaakt?

Wij zijn voorstander van de implementatie van het UK-model waarbij de toezichthouder meer gericht en genuanceerd over de uitkomsten van het toezicht rapporteert en publiceert na zorgvuldige afstemming met de betrokken accountantsorganisaties. Voorkomen moet worden dat de gedetailleerde rapportages die de kantoren van de AFM ontvangen in de openbaarheid komen zoals dat nu gebeurt. In deze rapportages zijn interpretaties van de Controle- en andere standaarden voor accountants (COS) opgenomen welke worden bediscussieerd.

28. Hoe kan de transparantie van de niet-OOB-kantoren over hun kwaliteit beter worden geborgd?

Deze kantoren zouden naar onze mening ook een transparantieverlag moeten opstellen.

29. Vindt u dat accountantsorganisaties transparant moeten zijn over hun onafhankelijkheid?

Ja. Zie hiervoor ook antwoord op vraag 25 hierboven.

30. Indien ja, hoe kan de transparantie van accountantsorganisaties over hun onafhankelijkheid worden verbeterd? Aan welke elementen zouden accountantsorganisaties meer aandacht moeten besteden?

Graag verwijzen wij hiervoor ook naar de pagina's 28 tot en met 39 van het transparantieverlag van Deloitte. Hierbij is onder meer aandacht besteed aan Tone at the top, inbedding van onafhankelijkheid en ethiek in de organisatie en het kwaliteitsbeheersingssysteem, monitoring van naleving van onafhankelijkheidsregels, rapportering over overtredingen van interne regels, sancties en verbeteracties, inzicht in proces van cliënt- en opdrachtacceptatie, inzicht in omzet uit hoofde van wettelijke controle, controle gerelateerde werkzaamheden en overige dienstverlening bij onze OOB-cliënten.

31. Vindt u dat accountantsorganisaties controlecliënten of het maatschappelijk verkeer zouden moeten informeren over onafhankelijkheidsovertredingen? Welke middelen zouden daarvoor het meest geschikt zijn (bijv. transparantieverlagen, websites, jaarrekeningen)?

Ja. Het transparantieverlag is naar onze mening hiervoor het meest geschikte middel. Zie ook pagina 37 van het transparantieverlag van Deloitte.

32. Bent u van mening dat de transparantie over onafhankelijkheid gelijk zou moeten zijn voor accountantsorganisaties die OOB-controlecliënten hebben en de overige accountantsorganisaties?

Ja. Het maatschappelijk verkeer moet er op kunnen vertrouwen dat de accountant die een controleverklaring afgeeft een onafhankelijk oordeel geeft over de financiële informatie als een resultaat van de uitgevoerde controle.

33. Bent u het eens met het uitgangspunt dat de accountant in principe geen inhoudelijke informatie over de gecontroleerde onderneming verstrekt?

Het is en blijft de verantwoordelijkheid van het bestuur en de raad van commissarissen om verantwoording af te leggen en inhoudelijke informatie over de onderneming te verstrekken. Tegelijkertijd heeft de accountant op grond van de controlestandaarden wel de verantwoordelijkheid om ontbrekende informatie welke materieel is voor het beeld van de jaarrekening alsnog te vermelden en de impact hiervan ook mee te wegen bij het al dan niet aanpassen van het oordeel. Daarnaast kan de accountant ook invulling geven aan zijn signalerende functie door in een toelichtende paragraaf in de controleverklaring de nadruk te leggen op informatie zoals weergegeven in de jaarrekening of jaarverslag welke van fundamenteel belang is voor een goed begrip van de financiële overzichten.

34. Vindt u dat een accountant aanvullende informatie over de door hem uitgevoerde controlewerkzaamheden respectievelijk zijn bevindingen aan gebruikers zou moeten verstrekken? Heeft u aanvullingen op de genoemde onderwerpen of zijn er onderwerpen die u niet relevant vindt?

Wij onderschrijven de gedachte dat met het verstrekken van aanvullende informatie over de uitgevoerde controlewerkzaamheden de toegevoegde waarde van de controleverklaring wordt vergroot. Wij denken dat de op pagina 13 van het consultatiedocument genoemde onderwerpen relevante onderwerpen kunnen zijn bij het verschaffen van aanvullende informatie door de accountant. In aanvulling hierop kan bijvoorbeeld nog gedacht worden aan het geven van inzicht in de door de accountant geïdentificeerde significante auditrisico's, het geven van inzicht in de controle aanpak en inzicht in de wijze waarop de continuïteitsveronderstelling is beoordeeld.

9

31 januari 2012

CD/PB/fl/ps

Hierbij kan ook gedacht worden aan andere vormen van communicatie zoals bijvoorbeeld een verslag van de accountant aan de aandeelhouders.

35. Wat vindt u van de informatie waarde van de huidige controleverklaring en hoe kan deze worden vergroot?

Informatiewaarde kan worden vergroot door de onderwerpen zoals benoemd onder vraag 34 een plaats te geven in de controleverklaring. In het kader van de leesbaarheid van de controleverklaring zullen echter keuzes gemaakt worden ten aanzien van de binnen de verklaring te behandelen thema's en onderwerpen, waaronder ook het geven van inzicht in de verantwoordelijkheden van bestuur en accountant. Deze onderwerpen zouden wellicht ook in een bijlage kunnen worden opgenomen.

36. Zou de accountant een Auditor Discussion & Analysis moeten opnemen bij het jaarverslag van de controlecliënt?

Het is en blijft de verantwoordelijkheid van het bestuur en de raad van commissarissen om verantwoording af te leggen en inhoudelijke informatie over de onderneming te verstrekken. Tegelijkertijd bestaat er een toenemende behoefte aan een uitbreiding van de signalerende rol van de accountant waarin de accountant niet alleen een eindoordeel geeft over de getrouwheid van de jaarrekening maar ook een mededeling doet over significante risico's voor de controle, bevindingen ten aanzien van de continuïteit, bevindingen ten aanzien van de kwaliteit van de interne beheersingsomgeving, etc. Hierbij kan ook gedacht worden aan andere vormen van communicatie zoals bijvoorbeeld een verslag van de accountant aan de aandeelhouders.

37. Zou de accountant door middel van het gebruik van toelichtende paragrafen de gebruiker (belegger) frequenter moeten informeren over belangrijke punten?

Ja. Graag verwijzen we hiervoor ook naar de concept-praktijkhandreiking inzake toelichtende paragrafen die op korte termijn door het NBA zal worden uitgebracht.

38. Bent u het eens met het voorgestelde model waarbij de accountant rapporteert aan de raad van commissarissen en deze de relevante informatie al dan niet voorzien van commentaar naar buiten brengt.

Ja.

10

31 januari 2012

CD/PB/fl/ps

39. Zou de accountant expliciet moeten rapporteren over de door de raad van commissarissen verstrekte informatie of is het voldoende als de accountant alleen reageert als de informatie onvoldoende is weergegeven in het verslag van de raad van commissarissen?

Wij zijn van mening dat het goed zou zijn als de accountant expliciet bevestigt dat er sprake is van een goede weergave van de relevante controlebevindingen in het verslag van de raad van commissarissen. Deze bevestiging of mededeling zou in de verklaring kunnen worden opgenomen of bijvoorbeeld in een Auditor Discussion and Analysis.

40. Vindt u dat de accountant in zijn management letter verplicht aandacht zou moeten besteden aan de door het bestuur gegeven transparantie over risicobeheersing, financiering en continuïteit, schattingen management en belangrijke waarderingsgrondslagen? Zo ja, mist u daarbij nog onderwerpen?

Ja. De bovengenoemde onderwerpen zijn relevante onderwerpen die in ieder geval terug zouden moeten komen. In aanvulling daarop denken wij dat er in toenemende mate behoefte bestaat aan ondernemingen die een goede risicoparagraaf in hun jaarverslag opnemen waarin bestuur van de onderneming ook haar visie geeft op de impact van de risico's op de onderneming. In dit licht kunnen wij ons voorstellen dat de accountant rapporteert over de kwaliteit van het proces van risicomonitoring en de verslaglegging hiervan door de onderneming.

41. Naar welke elementen van het jaarverslag van de onderneming zou de controleplicht van de accountant moeten worden uitgebreid? Op welke termijn zou dat moeten gebeuren?

Wij kunnen ons heel goed voorstellen dat additionele assurance wordt gegeven over bepaalde niet-financiële informatie in het jaarverslag. De vraag reist echter of de controle van deze niet-financiële informatie onder de reikwijdte van de wettelijke controle zou moeten vallen. Naar onze mening kan deze assurancebehoefte heel goed door partijen zelf worden ingevuld en hoeft deze niet verankerd te worden in de wet.

42. Hoe staat u tegenover integratie van het toezicht in ESMA? Aan welke voorwaarden denkt u dat daarbij moet worden voldaan?

Wij staan positief tegenover toezicht op Europees niveau. Belangrijke voorwaarde is dat regels voor accountants en accountantsorganisaties verdergaand worden geharmoniseerd.

11

31 januari 2012

CD/PB/fl/ps

43. Wat zouden volgens u de taken en verantwoordelijkheden van een Europese toezichthouder moeten zijn?

Wij sluiten ons hierbij aan bij de voorstellen door het ministerie van Financiën, de AFM en het NBA om de Europese toezichthouder tenminste een rol te laten vervullen bij bevorderen van consistente toepassing EU-regelgeving, de markttoegang van grotere grensoverschrijdende audit netwerken en het coördineren van het toezicht op hun stelsels van kwaliteitsbeheersing.