

From the desk of **Drs H.J.S.MOCK RA**

Preamble

Een compliment voor het Ministerie van Financien en de NBA voor het prudente gebruik van het internet ten dienste van een democratische discussie, teneinde het vertrouwen in het accountantsberoep te herstellen.

Het consultatiedocument focust op drie issues. Ik neem de vrijheid dit in een breder kader te plaatsen.

De gemaakte onderscheiding tussen OOB –nietOOB en -MKB gaat uit van de typologie van het vergunningstelsel. Met een verwijzing naar de typologie van Prof. Starreveld kan er beter een onderscheid worden gemaakt in de voorschriften met betrekking tot de accountants die gespecialiseerd zijn in :

- banken en financiële instellingen,
- gemeenten en overheidsinstellingen
- vastgoed en bouwondernemingen,
- handel , industrie en overig

Stelling 1: Too big to fail = too big to audit

De vraag rijst of de controleverklaring van banken en financiële instellingen enige meerwaarde verschaft aan de aandeelhouders, rekeninghouders, verzekerden , pensioengerechtigden, de overheid ?

Vanaf de deconfiture van Bank Teixeira de Mattos, via Slavenburgs Bank , v.d. Moolen,Indover,Tilburgsche hypotheekbank, Fortis tot aan de DSB bank is het antwoord duidelijk negatief.

Een oplossing zou kunnen zijn dat de accountantscontrole van banken en financiële instellingen waaronder pensioenfondsen door Rijksaccountants van de AFM de DNB of een apart lichaam worden uitgevoerd.

Deze hebben immers al grondige kennis van het bank en verzekeringswezen, kennen de risico's van de beleggingen, de internationale derivaten ,CDFs swaps,securisaties, Alt- 1en 2 leningen etc. Ook kunnen ze via de bevolkingsadministratie de exacte vergrijzing tijdig zien aankomen en daar de pensioenreserves op afstemmen.

Immers, de schade van alle deconfitures in de financiële sector komen uiteindelijk ten laste van de belastingbetaler.

Stelling 2 : De commissaris kan me nog meer vertellen.(W. van Iependaal)

De vragen in dit consultatiedocument omtrent de commissarissen hebben een uitbreiding van hun positie en invloed als uitgangspunt ,het pleit lijkt al beslecht. Er zijn natuurlijk honderden commissarissen die hun functie serieus vervullen,de tijd nemen om alle stukken op te vragen en te bestuderen.

Maar er zijn ook commissarissen die niet gehinderd door kennis van zaken hun toezicht uitoefenen :

- Wat hebben de commissarissen van o.a. Ahold, Enron, vd Moolen, Innoconcepts, KPNQwest, Landis, LCI, DSB bank, Fortis en ABNAMRO eigenlijk gepresteerd in tijden van crisis ?

-Hebben zij tijdig gewaarschuwd, hebben zij ingegrepen? Zijn er bestuurders door de R vC ontslagen?

En, van belang voor dit consultatiedocument, hebben zij op enig moment de accountant gevraagd om een extra onderzoek in te stellen ?

Bovendien is uit een recent onderzoek van de Erasmus Universiteit gebleken dat commissarissen doorgaans “blank, mannelijk en boven de 55” zijn. Het old boys netwerk bestaat nog steeds.

Velen hebben meerdere AEX bedrijven in portefeuille , de top 50 van de commissarissen hebben een flink deel van de AEX onder controle.

Automatisch komen ze zo in veelvuldig contact met de Big 4.

Stelling 3 het komt Vast Goed

Deze week werden niet alleen de vonnissen in de Vastgoedfraude van Philips en het Bouwfonds bekend gemaakt, maar ook de forse eisen tegen de bestuurders van Woningcorporatie SGBB, welke gered moest worden door woningcorporatie Vestia.

De lamme helpt de blinde, want deze week is Vestia zich plots bewust geworden dat de roulette in het rentecasino op een verlies van meer dan een miljard staat. Teveel uit het derivaatje getapt.

Het jaarverslag 2010 bevat juichende verhalen van de Directeur die ook de pet van Bestuurder op heeft. Een dubbelpet dus, en dat jarenlang onder toezicht van de commissarissen, de accountant, en de CFV, het overheidsorgaan dat toeziet op de woningcorporaties.

En hebben Philips , het Bouwfonds, en de aannemers van de vorige Bouwfraude, dan geen commissarissen en accountants ?

Tenslotte de antwoorden op de vragenlijst:

1. De bestaande onafhankelijkheidswaarborgen kunnen versterkt worden, maar dat betekent niet dat de hebzucht en het privilege daarmee wordt uitgebannen.

2 Het onderscheid tussen deze diensten is puur theoretisch.

3 Een maximum betekent weer een ruled based voorschrift. Verstandige accountants kennen hun grenzen om de onafhankelijkheid te bewaren.

4 In deze lijsten kan ik mij niet vinden, zie ook vraag 3

5. Moeten deze zaken expliciet worden verboden ? Zie ook vraag 3

6 Geen enkel geval is gelijk, geen mening, zie ook vraag 3

7 Zie vraag 3

8 De audit commissie zou een mogelijkheid zijn. In ieder geval komen de AFM en DNB niet in aanmerking, om geen beleid en toezicht te vermengen.

9 Ja, het MKB zit heel anders in elkaar, de risico's liggen anders en de client heeft een ander verwachtingspatroon

10 In alle gevallen zijn zakelijke relaties ontoelaatbaar.
Geen verzekeringen, geen bouw of verbouwingen

11 Elke sponsoring heeft de kiem van belangenverstrengeling in zich.
Wie herinnert zich niet het voetbalelftal van de DSB ?

12 Elke sponsoring kan een bedreiging vormen. Gratis kaartjes voor sportfestijnen, golfbaanabonnementen, het geeft problemen.

13 Geen verschil.

14 Kantoorrotatie klinkt mooi, maar heeft grote nadelen, meer kosten, gebrek aan continuïteit in het kennen van de klant
Voorbeeld: Wooncorporatie Vesti heeft medio 2010 een andere accountant aangesteld
Deze nieuwe accountant wist kennelijk niets van de oude derivatentransacties en de daaraan verbonden risico's.

15 Niet goed

16 Nee

17 Nee

18 Niet nodig te regelen

19 Nee

20 Geen goed idee, weer een verplichting die kostbaar is en geen verbetering van de kwaliteit behoeft te betekenen.

21 Nee

22 Nee, zie mijn stelling 3

23 Geen enkele. Toezichthouders verenigen zich niet met beleidsdaden

23a N v t

24a Ja

25 Ja

26 Dit is een moeilijke vraag. Wie wordt daar beter van ?

27 Ja

28 Openbaarmaking uitgebreid transparant jaarverslag

29 Nee, nodeloze reputatieschade die wellicht niet in verhouding staat tot de overtreding

30 Ja

31 Ja

32 Is er twijfel over de huidige gedragslijn ?

33 De huidige formulering met de standaardtekst is betekenisloos .
Elke verantwoordelijkheid voor fraude wordt bij voorbaat uitgesloten en het maatschappelijk verkeer wordt er niet wijzer van.

34 Nee, overdaad schaadt

35 Het hele jaarverslag is toelichting, een soort conclusie zou naast de controleverklaring , indien nodig ,nuttig kunnen zijn

36 Ja

37 Ja, er staan al zoveel verwijzingen naar het voldoen aan wettelijke bepalingen in, dat deze er wel bij kan.

38 Ja

39 Het gehele gepubliceerde jaarverslag. Immers de gebruiker denkt nu al dat de controleverklaring op het hele rapport betrekking heeft.

40 Europa is een gegeven, maar twee toezichthouders is teveel van het goede.

41 Uitsluitend coördineren het van de nationale toezichthouders

42 Zie mijn stellingen.