

Ministerie van Financiën
via www.internetconsultatie.nl

Onze referentie
2017-00034302/DHEIJ

Den Haag
17 augustus 2017

Betreft
Reactie consultatie ATAD1

Geachte heer/mevrouw,

Graag maken wij gebruik van de mogelijkheid om te reageren op het consultatiedocument over de implementatie van de 'Anti Tax Avoidance Directive' (ATAD1) in de Nederlandse wetgeving, in het bijzonder op de Wet op de vennootschapsbelasting en de Invorderingswet. De reactie van het Verbond van Verzekeraars is er, gezien de status van deze consultatie, één op hoofdlijnen. Graag gaan wij op een later moment nader in meer detail in gesprek over andere elementen.

Earningsstrippingregeling

ATAD1 biedt de mogelijkheid om financiële ondernemingen uit te zonderen van de toepassing van de earningsstrippingregeling. De earningsstrippingregeling heeft in beginsel geen effect op financiële instellingen zoals banken en verzekeraars doordat dergelijke partijen in de regel meer rente ontvangen dan dat ze betalen.

Wij zijn het eens met de staatssecretaris van Financiën dat er geen gebruik wordt gemaakt van de mogelijkheid tot het opnemen van een uitzondering voor financiële instellingen in de earningsstrippingregeling. Zoals opgemerkt zou het opnemen van een dergelijke uitzondering leiden tot afbakeningsproblemen ten aanzien van de reikwijdte van deze uitzondering en tot de nodige praktische problemen en toename van de complexiteit zoals bij de samenloop met de fiscale eenheid en bij de toepassing van de groepsuitzonderingen.

Controlled foreign companies (CFC)

ATAD1 geeft de EU-lidstaten de keuze tussen twee varianten voor het bepalen van de in aanmerking te nemen voordelen uit hoofde van een gecontroleerd lichaam. In het conceptwetsvoorstel is gekozen voor de uitwerking van de variant op basis van bepaalde categorieën voordelen. Daarmee geeft het kabinet uitvoering aan de door de Tweede Kamer aangenomen motie Groot.

Zoals de staatssecretaris aangeeft voorziet ATAD1 niet in regels die dubbele heffing voorkomen in



het geval dat meerdere landen ter zake van hetzelfde (gecontroleerde) lichaam de CFC-maatregel toepassen. Bijvoorbeeld omdat een belastingplichtige in land A een onmiddellijk gehouden belang in een gecontroleerd lichaam heeft, terwijl een Nederlandse vennootschapsbelastingplichtige in datzelfde gecontroleerd lichaam een middellijk gehouden belang heeft.

Het Verbond van Verzekeraars pleit dan ook sterk voor de implementatie van Model B, omdat deze niet tot (economisch) dubbele belastingheffing leidt door Nederland. Een aantal Nederlandse verzekeraars hebben substantiële operaties in landen die al dergelijke CFC-maatregelen toepassen zoals de US en de UK. Model A kan onrechtvaardige gevolgen hebben vanwege meervoudige bijtellingen ter zake van dezelfde CFC-winst¹.

Het Verbond vraagt ook specifiek aandacht voor de samenloop tussen CFC en Transfer Pricing-regels. In het geval de dochtermaatschappij bijvoorbeeld een herverzekeringssentiteit (met beperkte substance) betreft komen de volgende principiële vragen op. Vanuit Nederlands perspectief komt onder omstandigheden aan een dergelijke dochtermaatschappij slechts een kleine marge toe ('risk free rate of return'). In het wetsvoorstel wordt opgemerkt dat bij het bepalen van de Nederlandse (fictieve) winstbelastingdruk rekening gehouden mag worden met o.a. "aanpassingen van de belastinggrondslag die het gevolg zijn van de toepassing van het arm's length beginsel". Mag het Verbond hieruit afleiden dat indien er sprake is van CFC-inkomen in een dergelijk geval, het CFC inkomen dan veelal ook zal bestaan uit een kleine marge?

Wij zijn graag bereid deze brief nader toe te lichten en eventuele vragen te beantwoorden.

Met vriendelijke groet,



H.L. De Boer

¹ Zie Verslag van het tweede grote NOB Anti-BEPS-richtlijn congres, WFR 2017/142, pagina 889.
2017-00034302/DHEIJ