

Ministerie van Financiën

Uitsluitend verzonden via internetconsultatie.nl

Datum: 18 augustus 2017

Betreft: implementatie ATAD1

Geachte heer, mevrouw,

1. Achtergrond

Hierbij reageert de NEPROM op het consultatiedocument tot implementatie van een Europese richtlijn tegen belastingontwijking, de zogenoemde 'Anti Tax Avoidance Directive' (ATAD1). De NEPROM is de brancheorganisatie voor professionele opdrachtgevers (met als leden projectontwikkelaars, vastgoedbeleggers, woningcorporaties en ontwikkelende bouwers).

Voor ons is het belangrijkste aspect uit het document de zogenoemde 'earningsstrippingregeling'. Dit betekent een beperking van de aftrekbaarheid van rente. Dit is niet beperkt tot groepsrente, maar omvat ook rente op externe financieringen. Bovendien wordt het begrip rente ruim omschreven, waardoor de vastgoedsector onevenredig zwaar door deze regeling wordt geraakt. Zowel de rente op de aankoop van het project/object als de afschrijving op de bouwrente vallen onder de berekening (van het overschot aan rentelasten). De koper die een pand gebruiksklaar (turn-key) afneemt, wordt hierdoor hard en dubbel geraakt. Projecten/objecten worden hierdoor een stuk duurder. Dit heeft een sterk negatief effect, niet alleen op de specifieke business case maar ook op de economie in het algemeen.

Wij hebben de volgende vragen ten aanzien van de werkhypothese, de earningsstrippingregeling en (het ontbreken van) eerbiedigende werking.

In deze fase gaan wij niet in op de regeling voor exitheffingen en de regel voor 'controlled foreign companies'. Mogelijk komt dat in een later stadium, als er meer duidelijkheid is en daar aanleiding toe is. Op dit moment zien wij geen reden om in te gaan op de algemene antimisbruikregeling. Die lijkt/blijft namelijk ongewijzigd. Een regeling met betrekking tot hybride mismatches volgt nog en wordt in onze reactie dus (nog) niet meegenomen.

2. Werkhypothese

Het consultatiedocument zou uitgaan van implementatie van de minimumnorm, vanwege de demissionaire status van het kabinet. Dat lijkt logisch maar brengt ook rechtsonzekerheid met zich mee voor belastingplichtigen. Wij vinden niet, dat belastingplichtigen straks in een andere

en slechtere situatie moeten komen te verkeren (door nieuw beleid/nieuwe wetgeving). Vandaar dat wij de volgende vragen hebben:

Vragen/opmerkingen:

- 1) wat betekent ATAD1 en het consultatiedocument voor de tarieven (in de Wet op de Vennootschapsbelasting), nu en voor een eventueel nieuw kabinet? Wij vinden, dat de maatregelen en tarieven in evenwicht moeten zijn en blijven;
- 2) Als er sprake is van een implementatie van de minimumnorm, waarom wordt er dan a) voor gekozen geen eerbiedigende werking toe te passen? (op leningen van voor 17 juni 2016). Op grond van artikel vier lid vier sub a van de Richtlijn is dat wel mogelijk. Hierop komen we hieronder nog terug.
En b) waarom is er geen uitzondering opgenomen voor leningen die voor de financiering van een langlopend openbare-infrastructuurproject (in de Unie) worden gebruikt? Zie artikel vier lid vier sub b van de Richtlijn. Wij vinden dat die uitzondering(en) wel toegepast zou(den) moeten worden. In ieder geval met betrekking tot externe financiering. Praktische punten als de afbakening en de uitvoering zouden besproken/ uitgewerkt kunnen worden.
Indirect hebben deze keuzes tot gevolg, dat voor een maximale/de zwaarste invulling wordt gekozen. Door deze (toegestane) keuze wel alvast te maken, wordt er toch besloten alvast (wat in de volksmond) 'een kop op Europese regelgeving' (heet) te zetten. Dat beschouwen wij niet als een minimum.
- 3) Bent u bereid de mogelijkheden te verkennen om conform artikel 11 lid 6 van de Richtlijn (uiterlijk) 1 januari 2024 tot omzetting over te gaan? In ieder geval voor rente op externe financiering? Het gaat ons er dan met name om te onderzoeken welke mogelijkheden huidig (lees: per 8 augustus 2016) wetgeving biedt om bovengenoemde dubbeltelling te voorkomen.

3. Aftrekbaarheid van rente

In de Richtlijn is een grens opgenomen van > 30% (van de fiscale EBITDA) en een drempel (safe harbour) van 3.000.000 Euro (per belastingplichtige/fiscale eenheid). Dat sluit (redelijk) aan op de Richtlijn. Gelet op het feit dat onze leden al snel aan deze drempel/grenzen toekomen, zouden wij (als uitgangspunt) zeker niet voor een aanscherping willen pleiten. De sector is in grote mate afhankelijk van externe financieringen. Uiteindelijk hangt ons standpunt natuurlijk af van het totaalplaatje, de tarieven en overige (mogelijke) wijzigingen van de Wet (op de vennootschapsbelasting).

Vragen/opmerkingen:

- 1) In antwoord op uw eerste vraag (naar de groepsuitzonderingen) geven wij aan, dat onze leden behoefte hebben aan een groepsuitzondering. Welke van de twee (eigen vermogen of EBITDA) kunnen wij zonder nadere analyse zo niet zeggen. Bent u bereid de door de Nederlandse orde van Belastingadviseurs gevraagde impactanalyse uit te voeren, in overweging te nemen en met de NEPROM te bespreken? De vraag laat zich namelijk niet makkelijk beantwoorden.

4. (geen) Eerbiedigende werking

Er is (ten onrechte) voor gekozen geen eerbiedigende werking toe te passen (in verband met leningen die voor 17 juni 2016 zijn gesloten). Dit speelt vooral bij externe financieringen, waarbij niet of nauwelijks invloed uitgeoefend kan worden op de voorwaarden (door degene die geld leent/ontvangt).

Vragen/opmerkingen:

- 1) Waarom is er geen sprake van eerbiedigende werking (voor bovengenoemde datum)? Welke bezwaren zitten daar vanuit het oogpunt van uitvoerbaarheid aan? Het lijkt ons redelijk en gebruikelijk d(i)e gemaakte afspraken wel te respecteren. En daar hoeft niet anders mee omgegaan te worden dan we nu gewend zijn, dus heel onbekend of bezwaarlijk kan dat niet zijn;
- 2) We steunen de suggestie van de Nederlandse Orde van Belastingadviseurs om niet-benutte ruimte (rentecapaciteit) ook door te schuiven.

Wij verzoeken u deze input mee te nemen bij het vervolg en de NEPROM daarbij te betrekken.

Met vriendelijke groet,



Nicolette Zandvliet
jurist