

Ministerie van Financiën
Directoraat-Generaal Fiscale Zaken
Postbus 20201
2500 EE Den Haag

www.internetconsultatie.nl

Adres

'Malietoren'

Bezuidenhoutseweg 12
Den Haag

Postadres

Postbus 93002
2509 AA Den Haag

Telefoon

070 349 03 49

Telefax

070 349 03 00

Briefnummer

18/10.656/DJS

Den Haag

10 december 2018

Onderwerp

Consultatie Wetsvoorstel implementatie
ATAD2

Telefoonnummer

070-3490432

E-mail

sinke@vnoncw-mkb.nl

Geachte heer, mevrouw,

Wij hebben met belangstelling kennisgenomen van het ter consultatie voorgelegde Wetsvoorstel Implementatie van de Tweede anti-belastingontwijkingsrichtlijn (ATAD2). Het wetsontwerp beoogt belastingontwijking door gebruik te maken van hybridemismatches tussen zowel de EU-lidstaten onderling als tussen de EU-lidstaten en derde staten te bestrijden.

Algemene opmerkingen

Wij ondersteunen de gebalanceerde aanpak in het Regeerakkoord waarbij enerzijds belastingontwijking wordt aangepakt, terwijl aan de andere kant het fiscale vestigingsklimaat voor reële economische activiteiten wordt versterkt. De implementatie van ATAD2 is geen keuze van het kabinet maar een verplichting vanuit de Europese Unie. Met onderhavige wetgeving wordt de aantrekkelijkheid van hybride mismatches weggenomen of geneutraliseerd. Van meet af aan was duidelijk dat Nederland zwaarder getroffen zou worden door onderhavige richtlijn dan de andere lidstaten. De implementatie van onderhavige richtlijn ziet voor Nederland met name op de zogenoemde cv/bv-structuren.

Hoewel hybride mismatches nagenoeg nooit verdedigbaar zijn – zeker niet wanneer het bijvoorbeeld leidt tot (economisch) dubbele aftrek – is onmiskenbaar dat de cv/bv-structuur er wel voor heeft gezorgd dat veel Amerikaanse bedrijven met reële economische activiteiten zich juist in Nederland hebben gevestigd. Het zijn voor een belangrijk deel ook deze Amerikaanse bedrijven die een enorme bijdrage leveren aan de Nederlandse

economie. Dat brengt Nederland economische groei, werkgelegenheid en belastingopbrengsten. Amerikaanse bedrijven genereren in Nederland ca. 300.000 directe en indirecte banen. De combinatie van het neutraliseren van de hybride mismatches, de belastinghervorming in de Verenigde Staten en de actieve verbetering van het vestigingsklimaat van andere EU-lidstaten maakt dat Nederland zijn aantrekkelijkheid als vestigingsplaats voor Amerikaanse multinationals dreigt te verliezen.

Het internationale speelveld is dus ingrijpend aan het veranderen. Dit heeft niet alleen gevolgen voor de bestaande Amerikaanse investeringen in Nederland. Met name nieuwe (uitbreidings-)investeringen vanuit de Verenigde Staten zullen dan aan Nederland voorbijgaan. Dat betekent dat de gevolgen van dit wetsontwerp naar alle waarschijnlijkheid niet beperkt blijven tot de kleine 80.000 banen welke op dit moment direct samenhangen met de bedrijven die gebruik maken van een cv/bv-structuur. Wij wijzen er hierbij op dat door de Europese Commissie tijdens het haastige proces rond het aannemen van de richtlijn, geen impact assessment is gemaakt.

Het is dus van belang dat het Nederlandse kabinet in actie komt om Amerikaanse bedrijven en daarmee de werkgelegenheid voor Nederland te behouden. De hamvraag is daarom of de kabinetsvoorstellen in het Regeerakkoord ter algemene versterking van het Nederlandse investeringsklimaat voldoende zullen zijn om specifiek Amerikaanse investeringen naar Nederland te blijven trekken. Wij hebben grote twijfels of dat het geval is. Eerdere signalen vanuit de acquisitiepraktijk wezen erop dat de investeringsbereidheid vanuit de Verenigde Staten in het eerste half jaar sterk was afgenomen.

Wij roepen het kabinet op om op zo kort mogelijke termijn scherp in kaart te brengen welke specifieke vestigingsfactoren van doorslaggevende betekenis zijn voor het behoud van de werkgelegenheid bij Amerikaanse bedrijven in Nederland. Hierbij moet het gaan om zowel fiscale als niet-fiscale factoren (denk bijvoorbeeld aan het versterken van het internationaal onderwijs in Nederland). Wij denken dat bijvoorbeeld de NFIA het gereedschap in handen heeft om hier op korte termijn tot een gedegen analyse te komen en daarbij het kabinet van advies te voorzien waar beleidsmatige stappen gezet dienen te worden. Op die manier komt de gebalanceerde aanpak in het Regeerakkoord tussen bestrijding van belastingontwijking en versterking van het vestigingsklimaat voor reële economische activiteiten ook terug in onderhavig wetsvoorstel.

Het zou ook behulpzaam kunnen zijn om in kaart te brengen hoe andere landen de richtlijn implementeren en welke flankerende maatregelen andere EU-lidstaten nemen ter versterking van hun vestigingsklimaat. Met welke landen concurreert Nederland als het gaat om Amerikaanse investeringen en wat zijn hun sterke vestigingsplaatsfactoren.

Specifieke punten

1. Het consultatiedocument spreekt van een 'aftrek zonder betrekking in de heffing'. Er bestaat behoefte aan meer duidelijkheid over wat onder de reikwijdte van een aftrek valt. Vallen hier bijvoorbeeld ook koersresultaten, vermogensverliezen en afschrijvingen onder?
2. Hoe moet een beperking in aftrek berekend worden als er sprake is van corresponderend inkomen? Is de beperking van een aftrek gelimiteerd tot het nettoresultaat als dat tot een aftrek leidt, of is de aftrek het volledige bedrag aan aftrek zonder rekening te houden met het corresponderende inkomen? Kan het wetsvoorstel leiden tot overkill en situaties van dubbele heffing?
3. In het consultatiedocument staat dat als een aftrek op een financieel instrument 'binnen een redelijke termijn' in de heffing wordt betrokken, er geen sprake is van een hybride mismatch. Er bestaat behoefte aan meer duidelijkheid over wat wordt bedoeld met 'binnen een redelijke termijn'?
4. Volgens het wetsvoorstel is geen sprake van een 'gestructureerde regeling' indien van de belastingplichtige of gelieerd lichaam redelijkerwijs niet kon worden verwacht dat zij zich bewust waren van een hybride mismatch en zij geen profijt trekken uit het belastingvoordeel dat daaruit voortvloeit. Kan deze situatie worden verduidelijkt met voorbeelden? Bijvoorbeeld: er is sprake van een betaling aan een niet-gecontroleerd lichaam (bv. een non-operated joint venture). De betaling is in enigerlei mate gerelateerd aan een 'besmette' betaling op een structuur met een hybride mismatch waarbij het niet-gecontroleerde lichaam betrokken is. Hoever reikt dan de onderzoeksplicht van een belastingplichtige? In hoeverre wordt het mkb geraakt door deze onderzoeksplicht?

VNO-NCW hoopt met deze reactie bij te dragen aan een zorgvuldige implementatie van de Tweede anti-belastingontwijkingsrichtlijn.

Uiteraard zijn wij bereid onze reactie desgewenst nader toe te lichten.

Hoogachtend,



mr. J.M. Lammers
Directeur Economische Zaken