

Reactie van Stichting Vuurwerkdealers Nederlands Consumentenvuurwerk (SVNC) en de Vuurwerkvrouwen op Wijziging Ract via internetconsultatie Consumentenvuurwerk 2020

Maart 2020

SVNC en de Vuurwerkvrouwen zijn tegen de voorgenomen deelverboden en onderbouwen dit graag met de hiernavolgende punten.

Wij beginnen onze reactie op de internetconsultatie met het nogmaals inbrengen van een aantal reeds eerder, via Vuurwerkvrouwen, doorgegeven aandachtspunten.

Reeds eerder aangegeven aandachtspunten voorgenomen deelverboden

Verbod knalvuurwerk

- de al verboden Chinese rollen uit categorie F3 veroorzaakten weinig schade, werden niet naar hulpverleners gegooid, werden nagenoeg niet buiten afsteektijden afgestoken; conclusie: dit verbod zal weinig tot geen (positief) effect hebben
- het legale Nederlandse knalvuurwerk knalt dermate zacht, dat een verbod weinig effect zal hebben met oog op overlast
- de zware knallen die voor overlast en ernstig letsel zorgen, worden veroorzaakt door illegaal vuurwerk
- het verschil tussen legale en illegale knallen is duidelijk hoorbaar
- een verbod op legaal knalvuurwerk zal in de hand werken dat nog meer mensen (voornamelijk jeugd) op zoek gaan naar alternatieven in het buitenlandse/illegale circuit met alle gevolgen van dien

Verbod singleshots

- net als bij knalvuurwerk zullen kinderen bij een verbod nog meer op zoek gaan naar verboden vuurwerk, want kinderen willen nu eenmaal knallen. Het huidige aanbod van licht knalvuurwerk en singleshots weerhoudt jongeren van het gebruiken van zwaar verboden vuurwerk zoals cobra's
- singleshots zijn voor slechts een klein deel van het totaalaantal slachtoffers verantwoordelijk
- voor winkeliers scheelt een verbod op alleen singleshots al 15% omzet

Handhaving/straffen illegaal vuurwerk

- illegaal vuurwerk is de echte boosdoener en veroorzaker van de meeste overlastklachten, slachtoffers en schades
- er wordt slechts ca. 50.000 kilo in beslag genomen, terwijl de schatting is dat er ca. 2 miljoen kilo illegaal vuurwerk in omloop is per jaar; er wordt dus slechts 2,5% door politie onderschept!!
- welke nieuwe/extra oplossingen zijn er om de strijd tegen het illegale vuurwerk beter aan te pakken?
- er moet een totaalverbod komen op het aanschaffen van vuurwerk in het buitenland, willen de (extra) maatregelen in het Nederlandse vuurwerkbeleid een verschil kunnen maken; zeker met het oog op eventuele extra verboden van specifiek vuurwerk in Nederland, maar in feite voor al het vuurwerk dat over de grens gekocht kan worden. Het moet niet beperkt worden tot het alleen niet zonder aangevraagde papieren mogen vervoeren over grens; het moet een totaalverbod worden voor particulieren om vuurwerk in het buitenland te kopen/mee te nemen naar Nederland
- er moeten zware grenscontroles worden ingesteld in minimaal de maanden oktober, november en december; alle auto's moeten gecontroleerd worden
- er moet veel meer online controle en handhaving plaatsvinden; via social media zijn gemakkelijk vele (ver)kopers te vinden waarmee contact kan worden gelegd/op basis waarvan controle plaats kan vinden

- er moeten online veel meer (voornamelijk Poolse) websites worden gevonden en uit de lucht gehaald worden; nog beter om bij Poolse regering af te dwingen dat dit zware vuurwerk überhaupt niet meer verkocht mag worden (in elk geval niet aan consumenten, evt. alleen aan gecertificeerde schietbedrijven met daarbij verplichte registratie)
- straffen (bezit, handel, afsteken) moeten enorm verhoogd worden, denk aan geldboetes vanaf € 1.000,- per stuk bij bezit, € 2.500,- per stuk bij afsteken en een minimum van € 25.000,- bij handel en ook gewoon veel langere taak- en ook celstraffen
- ook jongeren moeten er niet met een paar uurtjes HALT vanaf kunnen komen; illegaal is illegaal
- de opbrengst van deze straffen kan extra worden gebruikt voor meer handhaving/de politie
- naast een anoniem meldpunt moet er wellicht gedacht worden aan tipgeld voor het aangeven van handelaren in illegaal vuurwerk; dit tipgeld kan betaald worden van de boete die wordt opgelegd aan de handelaar

Handhaving overlast

- welke ideeën bestaan er voor het verbeteren van de handhaving tegen overlast?
- hoe wordt bepaald of klachten bij de klachtenlijn wel terecht zijn? Gaat het in vele gevallen niet over vuurwerk uit categorie F1?
- hoe maken politie/handhavers zelf onderscheid tussen legaal, illegaal en categorie F1 vuurwerk in geval van overlast op basis van geluid, afsteektijden etc. etc.?
- hoe wordt bepaald of de Nederlandse vuurwerkbranche wel verantwoordelijk is voor de overlast?

Algemeen

- na nieuwe maatregelen eerst minimaal twee tot drie jaar kijken of het verschil maakt en niet het jaar erop direct weer nieuwe extra maatregelen toepassen
- veel beter onderzoek doen naar schades en letsel om vast te kunnen stellen waardoor dit veroorzaakt is (welk type vuurwerk, illegaal/legaal vuurwerk, juist gebruik etc. etc.)
- als er verboden komen, is de overheid vanaf aankomend jaar verantwoordelijk voor alle slachtoffers/overlast/schades die veroorzaakt worden door die verboden types vuurwerk
- meer handhaving zal leiden tot meer aanhoudingen; deze aanverwante cijfers moeten uiteindelijk niet neergezet worden als cijfers voor vuurwerkincidenten, want de legale vuurwerkbranche heeft daar niets mee te maken
- er moet scholing komen voor politie/handhavers, want velen weten niet eens waar ze het over hebben
- de verkoop van categorie F1 moet terug naar de echte vuurwerk winkels en uit de schappen bij de supermarkten, tuincentra etc.
- vuurwerkvrije zones instellen moet zeker mogelijk zijn (ziekenhuizen, kinderboerderijen en andere gevoelige locaties), maar er moeten ook altijd afsteeklocaties aangewezen worden

Politierapport Jaarwisseling 2019-2020

Wij stellen grote vraagtekens bij het door de politie uitgebrachte rapport inzake de jaarwisseling 2019-2020 en brachten daarover eerder al het hiernavolgende *artikel* naar buiten. Ook dit artikel voegen wij hierbij graag aan onze reactie toe.

In het politierapport Jaarwisseling 2019-2020 (landelijk beeld) van 7 januari 2020 lezen wij dat het eigenlijk allemaal wel meevalt met de problemen rondom vuurwerk.

In het begin van het rapport wordt vermeld dat de cijfers nauwkeuriger zijn dan in het verleden. Even wat cijfers uit het rapport op een rij.

1. *De politie heeft afgelopen jaarwisseling 9.335 incidenten gehad, maar deze zijn lang niet allemaal te koppelen aan vuurwerk. Vorige jaarwisseling werd er gesproken over 8.948 incidenten.*

Een kleine stijging, maar in 2015 lag het aantal nog op 12.163. Zelfs met een minder nauwkeurige telling betekent dat een daling van bijna 25% van het totaal aantal incidenten.

- 2. Daarentegen zijn de aanhoudingen door de politie sterk verminderd. Erg raar, omdat de politie juist spreekt van een toename van problemen rond de jaarwisseling. Dit jaar had de politie 356 aanhoudingen in heel Nederland. Vorig jaar waren dit er nog 390 en in 2015 zelfs 639. Dat is een daling van bijna 50%!*
- 3. Van de 9.335 incidenten vallen er 3.375 onder de categorie vuurwerk. Vorig jaar lag dat aantal op 3.129, in 2015 lag het aantal op 5.068. Ook hier spreken we dus van een daling van bijna 35% in de afgelopen 5 jaar.*
- 4. Maar we zijn er nog niet. Als er zoveel meer incidenten met vuurwerk zouden zijn volgens de politie mag je verwachten dat er ook meer gehandhaafd wordt, maar helaas. Bij de afgelopen jaarwisseling zijn er slechts 25 vuurwerk gerelateerde aanhoudingen verricht in heel Nederland. Ja, u leest het goed, 25 stuks!! Terwijl dit er vorig jaar 32 waren en in 2015 nog 90. Hier gaat het dus juist om een sterke daling van ruim 70%. Als het allemaal zo veel erger is geworden in Nederland volgens de politie, waarom zijn er dan zo weinig aanhoudingen geweest?*
- 5. Ook de aanhoudingen voor andere incidenten rondom de jaarwisseling zijn de afgelopen 5 jaar met ruim 40% afgenomen. Het totaal van aanhoudingen in 2015 staat op 639 ten opzichte van 356 afgelopen jaarwisseling.*
- 6. De cijfers over geweld tegen politie zijn gestegen. Deze cijfers zeggen echter niets over eventuele betrokkenheid van vuurwerk daarbij. Ook belangrijk om te melden is dat het vanaf dit jaar voor agenten mogelijk is geworden om geweld tegen politie via hun mobiele telefoon te registreren. We kunnen ons dus afvragen of er wel daadwerkelijk sprake is van een toename in de praktijk of dat de versimpeling van registratie de vergelijking van cijfers beïnvloedt. En ook hierbij is het weer zeer opvallend dat er meer incidenten worden gemeld, maar dat het aantal aanhoudingen daalt.*

In Nederland komt er naar schatting minimaal 2 miljoen kilo illegaal vuurwerk binnen. Daarvan onderschepte de politie afgelopen jaar slechts een ruime 60.000 kilo. Dat is slechts 3% en dus ver, maar dan ook ver onder de maat.

Daarnaast zegt het ook wel iets dat ambulancepersoneel (gelukkig) niet bekogeld wordt met vuurwerk. De hufferigheid richt zich dus niet op alle hulpverleners.

Toelichting ministerie van Infrastructuur en Waterstaat

Aanvullend voegen wij graag, ten aanzien van de door het ministerie van Infrastructuur en Waterstaat opgestelde toelichting, nog het volgende toe.

Algemeen

Het vuurwerkdossier is ons inziens een groot emotiedossier. Onder druk van voornamelijk de media, de zorgsector en de politie lijken er verstrekkende beslissingen genomen te worden op basis van veel onjuiste informatie en onvoldoende onderbouwde rapporten en cijfers.

Er blijven velen vragen onbeantwoord. Enkele voorbeelden zijn:

- Er wordt regelmatig gesproken over roekeloos gedrag; daar is de vuurwerkbranche niet verantwoordelijk voor, maar heeft te maken met opvoeding, voorlichting en handhaving!
- Zijn werkelijk alle andere opties onderzocht alvorens over te gaan tot deze besluitvorming om vele typen vuurwerk te verbieden? Er zijn de afgelopen jaren bijvoorbeeld geen voorlichting-/ bewustwordingscampagnes gevoerd door de overheid en in plaats van het verplicht stellen van vuurwerkbrillen bij de verkoop kan er ook gedacht worden aan het verplicht stellen om deze te gebruiken bij het afsteken van en kijken naar vuurwerk.
- Zijn er cijfers onderzocht van lesterschade door vuurpijlen van voor en na het verplicht stellen van lanceerstandaarden?
- Hoeveel procent van alle schades en letselgevallen wordt veroorzaakt door illegaal vuurwerk?

- Hoe kan er feitelijk bepaald worden of letsel veroorzaakt is door legaal of illegaal vuurwerk als er enkel uitgegaan wordt van hoor en wederhoor en er niet werkelijk wordt beoordeeld/onderzocht hoe specifiek letsel is ontstaan?
- Hoe kan het dat politie spreekt over een enorme toename van vuurwerkgerelateerd geweld tegen politie terwijl er slechts 25 vuurwerkgerelateerde aanhoudingen zijn verricht tijdens de afgelopen jaarwisseling? Handhaving?!
- Wat zegt het dat ambulancepersoneel geen enkel geweld heeft ervaren, maar politie wel? Zegt dit niet ook iets over het imago en/of gezag van de politie? Mogelijk ook iets over de algemene ontevredenheid van burgers (denk hierbij bijvoorbeeld ook aan het verbieden van vreugdevuren in Den Haag)?
- Hoe kan er over 'levensgevaarlijk, onveilig, etc.' vuurwerk gesproken worden als notabene de eigen Europese richtlijn categorie F2 vuurwerk omschrijft als 'vuurwerk met weinig gevaar (geschikt voor particulier gebruik)'?

En zo zijn er nog vele, vele vragen onbeantwoord.

Verbod categorie F3 vuurwerk

Wij zetten vraagtekens bij de uitvoering van een verbod op categorie F3 vuurwerk. Binnen Europa zijn categorie F3 artikelen slechts in enkele landen verboden. Verder kan in Europa dit type vuurwerk, net als andere typen vuurwerk, gewoon gekocht worden door de consument. Aangezien wij open grenzen hebben in Europa en de consument in het buitenland goederen koopt waarop staat dat het voor particulier gebruik is, is de kans groot dat de consument dit vanuit het buitenland mee gaat nemen naar Nederland. De consument is zich daarbij mogelijk niet eens bewust van het feit dat het in Nederland verboden is. De overheid kan niet verwachten dat de burger zich gaat verdiepen in de wetgeving rondom vuurwerk. Dat iedereen in Nederland de wet dient te kennen is daarbij een dooddoener, zeker in het geval van de moeilijke materie inzake vuurwerk. Zelfs de controleurs, handhavers en politie weten vaak niet eens het verschil tussen illegaal vuurwerk en legaal vuurwerk.

Inzake categorie F3 vuurwerk wordt aangegeven dat dit vuurwerk veel hardere kallen bevat. Dat is onjuist. Ten aanzien van singleshots valt in Nederland alleen de '40 grams' singleshot onder categorie F3. Deze singleshot heeft echter, net als de singleshots in categorie F2, maximaal 2 gram flashkruit. Flashkruit zorgt voor de knal. De andere lading zorgt enkel voor een kleiner of groter boeket in de lucht, maar heeft verder geen effect op de knal. Kortom, de F3-singleshot geeft een even harde knal als een F2-singleshot.

Het andere product in categorie F3 betreft de zogeheten Chinese rol. In Nederland is alleen zwart kruit toegestaan in Chinese rollen. Zwart kruit produceert per definitie veel minder hard geluid dan het hiervoor genoemde flashkruit. Ook alle knalstrengen uit categorie F2 bestaan uit zwart kruit en maken dus evenveel geluid. Kortom, een '100.000-klapper' maakt evenveel geluid als een kleiner knalmatje. Het zijn enkele meer knalletjes achter elkaar, maar geen hardere knallen.

Kortom, het verbieden van categorie F3-vuurwerk omdat dit harder zou knallen, is nergens op gebaseerd.

Verbod vuurpijlen

In 2018 werd de consument door de overheid verplicht vuurpijlen af te steken vanuit een lanceerstandaard. Deze verplichting ging in vanaf de jaarwisseling 2018/2019. De effecten van deze maatregel zijn maar voor een zeer korte periode (1 jaar, dus slechts 1 jaarwisseling) getoetst, want reeds in december 2019 (voor de verkoop voor de jaarwisseling van 2019/2020) werd al gesproken over het willen gaan verbieden van vuurpijlen. De effecten van een dergelijke maatregel kunnen natuurlijk niet binnen 1 jaar goed beoordeeld worden; veel mensen zijn zich bijvoorbeeld mogelijk nog niet bewust van de noodzaak van een goede lanceerstandaard.

Hierover is vanuit de vuurwerkverkooppunten uiteraard wel uitgebreid geïnformeerd, maar er zijn ook altijd consumenten die nog vuurwerk op voorraad hadden en dus niet bij een winkel zijn geweest. Daarnaast heeft de overheid zelf bijvoorbeeld ook niets gedaan aan duidelijke bekendmakingen, spotjes of campagnes.

De handhaving op het gebruik van lanceerstandaards heeft ons inziens ook behoorlijk te wensen over gelaten. Mede door het nalatige beleid en de uitvoering van de overheid kan er niet gesproken worden over een uitvoerig onderzocht gebruik van de lanceerstandaard, de mogelijk positieve effecten en de gevolgen van ongelukken met vuurpijlen (of vermindering daarvan).

Daarnaast is het verbod op vuurpijlen gebaseerd op de bevindingen van het OVV. Het OVV bevat geen enkel uitgebreid onderzoek omtrent vuurpijlen en ongelukken of ander vuurwerk in het algemeen. Bekend is dat mensen met letsel vaak door gebrek aan kennis de vuurpijl opgeven als oorzaak, bijvoorbeeld ook om letsel door illegaal vuurwerk te verbloemen.

Verbod enkelschotbuizen (singleshots)

De singleshot is een artikel waar de jeugd inderdaad wel eens 'vreemde toeren' mee uithaalt. De kinderen die dat doen, zijn vaak wel de kinderen die van nature onder de noemer waaghalzen en donderstenen kunnen worden gezet. Kinderen die zonder singleshots wel iets anders vinden om mee te stunten/experimenteren.

De singleshot wordt door ILT als een artikel gezien dat bij gewoon gebruik niet als gevaarlijk mag worden bestempeld en slechts relatief lichte verwondingen veroorzaakt.

Door de singleshot te verbieden zal het gebruik van zwaar verboden vuurwerk gegarandeerd toenemen. En dat is ook direct het gevaarlijkste ervan. Zelfs volwassenen, dus laat staan kinderen, weten totaal niet wat (de inhoud van) verboden vuurwerk is. En juist die onwetendheid zorgt ervoor dat er veel te achteloos mee wordt omgegaan en dat het gebruik ervan daardoor zeer snel en regelmatig (zeer) zware verwondingen tot gevolg heeft. De volgende video geeft een goede indruk van het kruitverschil <https://youtu.be/niSSkdlm2mg>.

Verder is de singleshot in alle vormen en grote hoeveelheden in Duitsland en België te verkrijgen. Dit zal resulteren in een toename van Nederlandse consumenten, die hun vuurwerk over de grens gaan halen. En dat resulteert in nog meer omzetverlies, nog bovenop de omzetverliezen die de vuurwerkdealer in Nederland al zal ondervinden door alle deelverboden. Een en ander zorgt overigens ook voor een behoorlijke vermindering van de door de Nederlandse overheid te innen omzetbelasting en andere gerelateerde belastingen die binnen de vuurwerkbranche moeten worden afgestaan aan de overheid.

Ook willen wij opmerken dat 'de branche' die bij dit punt door jullie wordt benoemd zeer zeker niet de gehele branche vertegenwoordigt. De meningen over dit artikel liggen zeer uiteen binnen de hele breedte van de branche (de mening van de BPN die hierin de belangen voor de importeurs behartigt ten opzichte van de mening van de vuurwerkdealers die dit artikel niet willen verbieden, een mening die overigens dus ondersteund wordt door ILT).

Verbod knalvuurwerk

Het verbod op het Nederlandse knalvuurwerk verbaast de vuurwerkdealers misschien nog wel het meest. Het is gewoon bijna onmogelijk om zeer zwaar letsel op te lopen met deze producten.

De inhoud van goedgekeurd Nederlands knalvuurwerk is dusdanig laag en altijd gemaakt met alleen zwart kruit, dat hiermee geen zwaar letsel of noodzakelijke amputaties veroorzaakt kunnen worden en ook geen aanzienlijke schade kan veroorzaken. Belangrijk om hiervoor ook even de volgende videos te bekijken:

<https://www.youtube.com/watch?v=WpasAyvIE2c&feature=youtu.be>

<https://www.youtube.com/watch?v=mpsN2bPoG-4>

<https://www.youtube.com/watch?v=5Lf7Mwy0sQs&t=1s>

<https://www.youtube.com/watch?v=ZeyWe59QOzM>

<https://www.youtube.com/watch?v=RpOGE8Vlak>

<https://www.youtube.com/watch?v=p0eUCAVnX8E>

<https://www.youtube.com/watch?v=vaLuZBR1tE>

De artikelen zijn daarnaast van zichzelf zo licht, dat ver gooien niet goed lukt. Dit vuurwerk wordt ons inziens dan ook niet echt gebruikt om naar bijvoorbeeld politie te gooien. Illegale knallers zoals de bekende 'Cobra' zijn natuurlijk veel zwaarder, waardoor er wel makkelijk mee te gooien is.

Ook met het oog op geluidsoverlast heeft het verbieden van Nederlands knalvuurwerk weinig nut. Het zwarte kruid, dat niet meer mag zijn dan 0,5 gram, is dusdanig zwak dat dit voor mens en dier niet schadelijk is. Qua geluidssterkte/decibel is dat vergelijkbaar met vuurwerk dat in categorie F1 (hele jaar door te koop) voorkomt. Ook hier is weer als aanbeveling het OVV gebruikt, maar ook hier ontbreekt het aan echte, goede argumentatie en onderzoek.

Door het verbieden van het Nederlandse knalvuurwerk zetten we enkel de weg naar zwaar verboden vuurwerk meer en meer open, met alle gevolgen van dien.

En voor alle voorgenomen verboden geldt:

Aangezien het vuurwerk in buurlanden gewoon verkocht mag worden, gaat het hier slechts om een vorm van schijnveiligheid. De Nederlandse consument kan dit vuurwerk tenslotte heel gemakkelijk net over de grens gewoon nog kopen.

Gevolgen voor bedrijfsleven

In jullie toelichting is de volgende tekst opgenomen: *Met name in het eerste jaar ondervindt het bedrijfsleven mogelijk enige financiële gevolgen. De sector heeft daarbij aangegeven omzetverlies en restantvoorraden als bedrijfskosten te zien.* Deze toelichting is wel erg slecht onderbouwd en ook totaal onjuist.

Als we kijken naar de argumentatie over de gevolgen voor het bedrijfsleven verbazen wij ons allereerst ten zeerste over het feit dat er niet tot nauwelijks onderzoek is gedaan naar de daadwerkelijke bedrijfsverliezen die de verboden tot gevolg zullen hebben en de kosten die gemaakt moeten worden om alle restvoorraden van de straks verboden artikelen op te ruimen. Door het vuurwerk zonder uitlooperperiode te verbieden, krijgen ondernemers geen enkele ruimte de voorraden leeg te verkopen en is er dus nog volop voorraad aanwezig. Dealers hebben zelf eigenlijk geen enkele mogelijkheid om deze restvoorraden weg te werken. Er kan ook niet worden uitgesloten dat het vuurwerk in het illegale circuit terecht komt.

Een berekening vanuit de overheid inzake de daadwerkelijke kosten, opgesteld in overleg met de diverse brancheorganisaties, zou verplicht moeten zijn voordat er geschreven kan worden dat de kosten voor deze operatie betrekkelijk klein zullen zijn. Deze nieuwe wetgeving kan tot gevolg hebben dat diverse winkeliers, midden- en kleinbedrijf, die de omzet van vuurwerk hard nodig hebben om te kunnen blijven bestaan, zo hard worden geraakt dat de vele kosten en omzetsderving hun faillissement betekent.

Restvoorraden

Er is geen enkele berekening of onderbouwing voor de uiteindelijke toegezegde tegemoetkoming van € 3 miljoen voor het wegwerken/vernietigen van de restvoorraden. Er is bij drie ministeries met de pet rondgegaan en daar moet de branche het maar mee doen. De voorraad is bijna onmogelijk om door te verkopen, dus daarvoor kan niet op een extra opbrengst gerekend worden. We praten niet over enkele rotjes, pijlen en wat singleshots, maar op basis van alle producten uit alleen productiejaar 2019 al over ruim 350 verschillende artikelen. En dan moet er ook nog allerlei vuurwerk, dat nu in pakketten is verwerkt, uit de assortimenten verwijderd gaan worden.

De restvoorraden van dealers bestaan, anders dan de restvoorraden bij de importeurs, veelal uit enkele doosjes en ook heel veel los, al uitgepakt vuurwerk. Dit zorgt voor een ratjetoe aan restvoorraad; een partij vuurwerk die nog lastiger te verkopen zal zijn. Daarnaast weet ook het buitenland dat dit vuurwerk voor ons onverkoopbaar is, wat de waarde alleen maar negatief zal beïnvloeden. Als verkopen niet mogelijk blijkt, moet er rekening gehouden worden met enorm hoge vernietigingskosten; kosten die überhaupt niet gedekt kunnen worden door de tegemoetkoming. Buiten dat hebben we het hier natuurlijk ook gewoon over kapitaalvernietiging, dat prima voorkomen had kunnen worden als er gewoonweg een normale uitlooperperiode werd gehanteerd.

Omzetverliezen

En dan hebben we het nog niet over de totale, werkelijke kosten voor de branche. Als stichting lopen we er al tegenaan dat ons inziens de werkelijke kosten en de (omzet)verliezen veel, veel meer bedragen dan in eerste instantie door de BPN is voorgelegd. Op basis van een aantal eerste, grove berekeningen komen wij door alle deelverboden al op een omzetverlies van 20 tot 35% per winkel, per jaar uit. De overheid kan erop rekenen dat zij in een later stadium aansprakelijk gesteld gaat worden voor alle geleden schade. Denk hierbij aan een zeer grote schadeclaim van tientallen miljoenen voor het omzetverlies. Er zal in elk geval, ook achteraf nog, aanzienlijke onrust teweeg worden gebracht binnen het kabinet, de kritische oppositie, de publieke opinie en de ondernemers.

Planning

Jullie geven aan alle deelverboden per 1 december 2020 in te willen laten gaan. Op dit moment is de regelgeving nog steeds niet 100% van kracht. Er is nog niet eens een uitgewerkt plan om de hele operatie van inventariseren, ophalen, wegbrengen, verwerken, vernietigen etc. in goede banen te leiden. Een datum stellen is ons inziens niet mogelijk als er nog geen plan klaar ligt.

Wij verzoeken jullie stellig de voorgenomen deelverboden nogmaals te overwegen en de besluitvorming daarover op te schuiven naar 2021.

Indien jullie alsnog per omgaande definitief besluiten tot het invoeren van de deelverboden, verzoeken wij deze in te laten gaan per 01-01-2021, zodat alle restvoorraden gewoon verkocht kunnen worden en ondernemers in dit toch al bijzonder lastige coronajaar niet met nog meer directe kosten en verliezen worden geconfronteerd. Een eventueel importverbod kan in dat geval al wel worden vastgelegd.

Zoek naar verbeterpunten voor het behoud van onze mooie vuurwerktraditie

In plaats van het direct doorvoeren van allerlei verboden zou er eerst eens goed nagedacht moeten worden over mogelijke verbeterpunten. En daar zijn nog heel veel opties voor te bedenken. Hierbij alvast een aantal opties om toe te werken naar een veiligere jaarwisseling.

- De overheid moet met voorlichting-/en bewustwordingscampagnes komen. Denk aan een 'vuurwerkbob' campagne. Alcohol is tenslotte het grootste gevaar bij het afsteken van vuurwerk. Een aparte bekeuring voor het afsteken van vuurwerk wanneer men onder invloed van alcohol is lijkt verstandig. En die mag best hoog zijn! Controles tijdens oud en nieuw, gewoon als de politie ergens mensen ziet die vuurwerk afsteken even laten blazen, zullen op de lange termijn zeker bijdragen aan een betere, veiligere traditie.
- Consumenten moeten zich meer bewust worden dat vuurwerk geen speelgoed is. Dit onderdeel zou meegenomen kunnen worden in de 'vuurwerkbob' campagne. Simpele dingen als even de tijd nemen om vooraf het vuurwerk te bekijken en de lontjes vrij te maken, de gebruiksaanwijzing te lezen en vooraf een goede plek op te zoeken voor het afsteken kunnen toch niet te veel gevraagd zijn. Ook de consument zelf moet beseffen, dat de vuurwerktraditie nog verder in gevaar komt als zij niet ook meewerken aan een veiliger oud en nieuw.

- Basisscholen vanuit de overheid verplichten voorlichting over vuurwerk te geven. Voorlichting door mensen met kennis over vuurwerk en veiligheid. Ongelooflijk dat dit nog niet in het standaardlespakket zit; in veel landen om ons heen is dit wel het geval.
- Betere kennis bij politie en brandweer, maar ook controleurs van gemeenten en provincies is noodzakelijk. Nu weten veel ambtenaren echt niet waar ze over praten; vaak weten zij het verschil niet eens tussen verboden vuurwerk of consumentenvuurwerk. Het kennisniveau is werkelijk schrikbarend.
- Winkeliers moet verplicht worden gesteld hun personeel scholing te geven voor de verkoop van vuurwerk. Bestaand voorlichtingsmateriaal moeten verder verbeterd worden.
- De voorlichting vanuit winkels naar de consument moet nog verder geoptimaliseerd worden. Los van artikelinformatie moet iedere winkel standaard informatie/een gebruiksaanwijzing aan de klant meegeven.
- De verkoop van categorie F1 vuurwerk moet terug naar de vuurwerk winkels, zodat bovenstaande ook geborgd kan worden en daarnaast de overlast door dit type vuurwerk gedurende het hele jaar beperkt kan worden.
- De overheid moet zorgen voor betere en eerlijkere testen voor consumentenvuurwerk. Alle importeurs zouden moeten mogen meekijken bij het testen van zowel hun eigen vuurwerk, als het vuurwerk van collega's. Het afkeuren zal dan op een eerlijkere basis plaatsvinden, zonder enige vorm van vriendjespolitiek.
- De testresultaten moeten vervolgens door de overheid worden vrijgegeven; dit zal een verbetering van het product 100% ten goede komen. Elke importeur zal kwaliteit als nummer 1 prioriteit gaan zien en minder nadruk gaan leggen op vuurwerk dat prijstechnisch interessant is.
- Er moet door politie beter onderzoek worden gedaan naar de toedracht van een vuurwerkongeval. Bij letsel en schade wordt te vaak aangegeven dat dit door consumentenvuurwerk werd veroorzaakt, terwijl dat in vele gevallen (gezien de ontstane schade) vaak niet eens mogelijk is en er wel sprake moet zijn van het gebruik van verboden (illegaal) vuurwerk. Berichtgevingen en cijfers moeten eens echt op de werkelijkheid worden gebaseerd.
- Er kan overwogen worden de minimale leeftijd van categorie F2 vuurwerk bijvoorbeeld te verhogen naar 18 jaar, waardoor vuurwerk niet langer zonder toezicht van een volwassene door de jeugd kan worden afgestoken. Ook handhaving zou hierdoor vele malen gemakkelijker worden.
- Daarnaast kan ook overwogen worden de leeftijd van categorie F1 vuurwerk aan te passen naar 16 jaar.

SVNC en Vuurwerk vrouwen hebben nog veel meer ideeën voor het werken naar een veiligere jaarwisseling en gaan graag met jullie in gesprek.