

Ik ben voor het intrekken van de spreidingswet, en van mij mogen alle mensen die er tegen zijn, zelf een asielzoeker in huis nemen. Dan zou het probleem per direct opgelost zijn en is er ook geen spreidingswet nodig. Maar daar is Nederland koning in: klagen klagen klagen en pleiten voor verbetering behalve als het jezelf raakt. Beetje hetzelfde als zeggen dat er overal windmolens moeten komen om duurzame energie op te wekken 'behalve in mijn achtertuin'.

Mensen hebben massaal PVV gestemd omdat men de asielstroom zat is. Metaforisch gezien kan je het vergelijken met een glas waar 1L in past. Als je er 1L water in doet, past het precies, doe je er meer water in, overstroomt het. Dan heb je 2 manieren om het op te lossen:

1. Je pakt een groter glas;
2. Je stopt met schenken.

In Nederland wordt keihard vastgehouden aan oplossing 1: er moet meer personeel bij het IND/COA, er moeten meer huizen, er moeten meer opvanglocaties, overal moet er meer van. En als je in Utopie¹ woont, dan kan dat allemaal. Maar we wonen niet in Utopie, we wonen in Nederland, waar er een grens zit aan hoeveel personeel je hebt, een grens aan de hoeveelheid huizen die je kan bouwen, een grens aan hoe vol je Nederland kan bouwen. Een grens aan de capaciteit en sociale voorzieningen van de samenleving. Daarom vind ik dat er aan oplossing 2 gewerkt hoort te worden. Altijd maar het excuus dat Nederland vast zit aan internationale verdragen, maar volgens mij zijn wij in Nederland de baas over ons eigen land. We kunnen prima uit die verdragen stappen als we dat zelf willen. Wij zijn de baas en er wordt onvoldoende nadruk gelegd op het belang van nationale soevereiniteit en het recht van Nederland om zelf te bepalen wie hier mag verblijven. Er ontbreekt een kritische reflectie op de legitimiteit van de internationale verdragen in hun huidige toepassing binnen de Nederlandse context. Herziening van de interpretatie van verdragsverplichtingen zou bespreekbaar moeten zijn.

Bovendien, zijn er landen als Zuid-Korea en Japan (die ook lid zijn van het Vluchtelingenverdrag), die een inwilligingspercentage van 2.7%² en 1.5%³ respectievelijk hebben. Dus als die landen het kunnen, kunnen wij het ook. Vergeleken met 85% in

¹ <https://nl.wikipedia.org/wiki/Utopie>

² <https://www.koreatimes.co.kr/southkorea/globalcommunity/20250203/koreas-asylum-acceptance-rate-at-27-amid-122000-applications>

³ <https://www.nippon.com/en/japan-data/h02353/>

Nederland in 2022⁴ en 57% in 2023⁵, klinkt opvang en asiel regelen voor 2.7% een stuk aantrekkelijker dan 85%. Als je 85% van alle asielzoekers toestemming geeft om hier te blijven terwijl er amper huizen beschikbaar zijn voor zelfs de gewone Nederlander, nou sorry hoor maar dan creëer je toch echt je eigen problemen (een sneer naar het vorige kabinet).

Dus blijkbaar is het hartstikke mogelijk om een laag inwilligingspercentage te hebben (zoals Zuid-Korea en Japan), zonder dat het internationaal gezien ook maar enig probleem veroorzaakt. Tuurlijk vind ik het zielig voor mensen die moeten vluchten voor oorlog en gun ik iedereen een zorgeloos leven. Maar je moet wel heel erg je kop in het zand steken om te denken dat Nederland voor iedereen die maar aankomt een plekje heeft. Er wordt niet voor niets in vliegtuigen ook gezegd: “Zorg dat je eerst zelf je zuurstofmasker op doet voordat je anderen helpt”. Ik vind dat het tijd is dat Nederland is eerst voor zich zelf opkomt (meer huizen bouwen, meer opvanglocaties, betere doorstroom) en daarna anderen gaat helpen. Nederland is één van de dichtstbevolkte landen van de EU, als er niet meer bij kan dan kan er gewoon niet meer bij. En als er wel meer bij kan, helemaal prima, maar volgens mij hebben we allemaal gemerkt de afgelopen paar jaar dat het gewoon even níét kan, wat de reden ook is. We zagen allemaal een overvol Ter Apel een paar jaar geleden, en in plaats van dat men dan gaat denken “O volgens mij zit het een beetje vol, ons systeem bezwijkt momenteel onder de aantallen”, gaan we denken “Goh, laten we allemaal nóg meer locaties bouwen, zodat er nóg meer asielzoekers kunnen wachten in ons al tjokvolle land”. Hoeveel alarmbellen moeten er nog rinkelen voordat het duidelijk wordt dat het gewoon even niet meer past? Wat Nederland op dit moment doet, is dat 1L glas toch maar blijven volschenken met water terwijl het heel duidelijk al aan het overstromen is.

Het idee achter de spreidingswet vind ik niet per se slecht (het eerlijk verdelen over het land), maar de dwang wel. Júíst de dwang zorgt voor polarisatie en ongelukkigheid in de samenleving. Hoe vaak we in het nieuws niet al hebben gezien of gehoord dat de lokale bevolking tegen een AZC protesteert⁶ of zelfs een plek waar een AZC moet komen in de brand steekt⁷. Die mensen willen geen AZC. En wat doet de spreidingswet? Die zorgt er voor dat er **door dwang** wel één komt. Ik vind dat de Nederlandse overheid wel iets meer voor de Nederlanders zelf mag doen. Asielzoekers zijn hier in ons land te gast, die zijn hier niet

⁴ https://ind.nl/nl/nieuws/aantal-asielaanvragen-neemt-ook-in-2023-toe?utm_source=chatgpt.com

⁵ https://pointer.kro-ncrv.nl/asielaanvragen-worden-hier-vaker-toegekend-dan-in-andere-landen-maar-dat-is-te-verklaren?utm_source=chatgpt.com

⁶ <https://nos.nl/artikel/2563007-opnieuw-escaleert-een-protest-tegen-de-komst-van-een-azc-nu-in-uden>

⁷ <https://www.omroepbrabant.nl/nieuws/4661387/na-grimmige-demonstratie-nu-ook-brand-gesticht-op-plek-waar-azc-moet-komen>

geboren, en daarom vind ik dat de belangen van Nederlanders zwaarder mogen wegen dan die van asielzoekers zelf of beleid met betrekking tot asielzoekers (terug naar het voorbeeld van het AZC: in dit geval vind ik dat als de lokale bevolking tegen een AZC is, dat die er dan ook niet hoeft te komen). Dat de spreidingswet er dan voor zou moeten zorgen dat er onder dwang wel een AZC komt, dat kan je gewoon echt niet maken tegenover je eigen bevolking nota bene. Dat je als Nederlandse overheid niet eens opkomt voor je eigen Nederlanders, dat is één van de oorzaken van de polarisatie in dit land.

Dus naar mijn mening mag de spreidingswet ingetrokken worden en gaat het inwilligingspercentage **drastisch** omlaag. Zoek uit hoe Zuid-Korea en Japan zo'n laag inwilligingspercentage hebben en kopieer hun beleid. Iedereen die uiteindelijk niet in een opvang mag blijven knikker je er gewoon uit, die hebben daar niks meer te zoeken. Dan komt er automatisch ook plek voor asielzoekers die wèl mogen blijven, en verlicht je de druk op sociale voorzieningen, personeel en andere dingen. Als blijkt dat er iets tegen een wet ingaat, dan pas je die wet aan zodat het wèl kan. Met een laag inwilligingspercentage heb je ook geen spreidingswet nodig.