

Reactie NSO Retail op consultatie coronabelastingschulden

1. NSO retail is de vertegenwoordiger van de winkels in de tabaks- en gemaksdetailhandel.

De 1.600 eigenaren van de winkels behoren tot het MKB veelal in de vorm van een eenmanszaak of VOF. Ongeveer 10-15 % van de ondernemingen betreft een BV. Het betreft hier vooral winkels in de wijken en buurten die een grote rol spelen bij de dienstverlening op het gebied van postale en bancaire diensten (Bank service punten, Geldmaat, post en postbus ophaal en afhaal loket, pasfoto service etc.)

Vraag 2a.

2b.

Vanuit de overheid zijn goede maatregelen getroffen in de eerste periode van de lock down voor de winkels. Vooral de combinatie van steun voor de vaste lasten gecombineerd met een tegemoetkoming voor de voorraad was voldoende voor verreweg de meeste van onze leden. Hoewel ook in deze periode privévermogen is aangesproken door de ondernemers en er diverse schrijnende gevallen zijn ontstaan door de gekozen systematiek van referentie kwartalen is het bedrag dat aan belastingschuld is ontstaan in deze periode klein gebleven. Heel anders is de situatie in de tweede lock down (half dec 2021-half januari 2022). De compensatiemaatregelen waren en zijn in deze periode volstrekt onvoldoende gebleken. Dit heeft veel met de systematiek te maken; TVL per kalenderkwartaal en geen compensatie voor verlies aan ondernemersinkomen. Daarnaast zijn de secundaire gevolgen van de sluiting van de niet essentiële detailhandel nog steeds voelbaar. Klantenstromen hebben de weg - in ons geval naar de supermarkt - gevonden en die klant komt niet zomaar terug. Nog steeds is er sprake van significant lagere bezoekersaantallen dan van voor de lock down. Daarbij komt in onze branche specifieke situatie dat de huidige kostenstijging als gevolg van hogere energiekosten, inflatie en huurindexatie niet in een verhoging van de verkoopprijs van de goederen kan worden verwerkt. Voor 90-% van de goederen die in onze branche verkocht worden geldt een vaste consumentenprijs (Tabak, boeken, loten etc).

3a.

Gezien bovenstaande is het antwoord: ja

3b. tot en met d.

Er is een reëel risico ontstaan op betalingsproblemen. In heel de zogenaamde niet essentiële detailhandel. Door de huidige economische en politieke situatie is er bijzonder veel onzekerheid en onduidelijkheid over de gevolgen. Dat maakt dat de niet essentiële detailhandel veel meer door politieke besluiten last heeft gehad van de corona crises en de gevolgen daarvan. Het is dan ook onredelijk om belastingschulden met rente en een niet reëel tijdspad te gaan incasseren.

Voor een onderbouwing verwijzen we naar het Inretail onderzoek waaruit blijkt dat als gevolg van de corona crises 60% van de ondernemers een daling van hun vermogen hadden. In het geval van onze branche dus ook een daling van het privé vermogen van 6 op de 10 ondernemers.

Als oplossingsrichting en ook vanuit een evenredige verdeling van de gevolgen lijkt ons het reëel dat;

- de schulden niet (of met een zeer gering percentage) moeten worden terugbetaald;
- de schulden niet in een periode van 5 jaar maar in 10 jaar terugbetaald zouden moeten worden;
- de terugbetaling gezien de onzekere periode ook flexibel moet kunnen worden ingezet;
- In de kern gezonde bedrijven niet de dupe mogen worden van de situatie. Overwogen zou kunnen worden om voor hen een (deel van) de belastingschulden kwijt te schelden.

4. Hoe kan de Belastingdienst vanuit het perspectief van dienstverlening, bijdragen aan het verminderen van eventuele knelpunten?

Meer maatwerk, begrip en individuele benadering bij het oplossen van knelpunten.

5. a. tot en met 5c.

Zoals aangegeven is vooral een daling in liquiditeit en solvabiliteit ingezet in de tweede lockdown.

Om investeringen te doen kan men niet bij banken aankomen. Dit terwijl dit wel nodig is om klantenstromen terug te krijgen. Ieder signaal voor enige liquiditeitsbehoefte geeft de banken kennelijk een alibi om bijzonder beheer in te schakelen.

6.a. tot en met 6 c.

De niet essentiële detailhandel heeft een klap gekregen, de consument is nog niet geheel terug in de winkelstraat en de kostenstijgingen zijn enorm. Dat is niet te verwerken in je bedrijfsvoering (zeker niet op korte termijn), helemaal niet als het onmogelijk is je prijzen te laten stijgen.

De Belastingdienst heeft een rol maar groter zou de rol van de overheid moeten zijn. Deze heeft keuzes gemaakt en die hebben hun neerslag gehad op grote delen van de retail. Andere delen hebben hiervan geen nadeel of zelf voordeel van ondervonden. Het is aan de overheid om dit speelveld terug in evenwicht te brengen. De compensatie regelingen hebben geholpen maar zijn wat dat betreft niet genoeg.

7. a. en 7 b.

Natuurlijk zullen er faillissementen volgen, veelal in de non food. Groot probleem zijn de grensstreken. Het betreft hier IB-ondernemers.

Extra probleem hierbij is dat een faillissement blijvende gevolgen heeft voor de privé situatie van de ondernemer en zijn of haar gezin. Dat maakt het voor ondernemer extra "zuur".

Maatschappij heeft het idee dat ondernemer gecompenseerd is, dit is echter absoluut niet het geval. Overheid heeft bijgedragen aan deze niet juiste beeldvorming en dat maakt dat ondernemer in nood zich niet tot overheidsinstanties wil wenden. Het vertrouwen in de overheid als helpende hand is bijzonder laag.

8. Welke mogelijke problemen ziet u bij ondernemers om te stoppen met het bedrijf, indien de situatie daarom vraagt?

Probleem voor de IB-ondernemers is dat vooral de verplichtingen die aangegaan zijn maken dat eerst alles gedaan en geprobeerd wordt om niet failliet te gaan. Als het dan echt zo ver is

dan is de situatie uitzichtloos. Deze ondernemerscategorie heeft er alles aan gedaan om hun personeel te behouden. Daar de stijging van kosten komt ook dit uiteindelijk in gevaar. Dit is te voorkomen door:
Mogelijk vroegtijdige ontbinding huurovereenkomsten, arbeidsovereenkomsten, geen transitievergoedingen etc.