

Ministerie van Financiën
Directie Financiële Markten
Postbus 20201
2500 EE Den Haag

Den Haag, 24 mei 2013

Ref: B13.24

Betreft: Voorontwerp Implementatiewet richtlijn kapitaalvereisten (CRD IV)

Geachte heer/mevrouw,

Graag maakt Eumedion gebruik van de mogelijkheid te reageren op het consultatiedocument d.d. 25 april 2013 inzake het voorstel voor de Implementatiewet richtlijn kapitaalvereisten (CRD IV) (hierna: het voorontwerp). De reactie van Eumedion is primair gericht op het voorgestelde artikel 1:114 Wft (maximale variabele beloning voor een bank of een beleggingsonderneming). Daarnaast worden nog enkele algemene opmerkingen geplaatst bij de implementatie in de Wft van enkele governance- en transparantie bepalingen uit CRD IV.

1. Maximale variabele beloning voor bank of beleggingsonderneming

In ontwerpartikel 1:114 Wft wordt artikel 90 CRD IV geïmplementeerd. Volgens de toelichting is het de bedoeling dat dit ontwerpartikel op 1 januari 2014, net als de andere onderdelen van het voorontwerp, in werking treedt. Ook wordt aangegeven dat op 1 januari 2015 de Wet beloningsbeleid financiële sector in werking zal treden. Deze wet zal, volgens de toelichting, onder meer een bonusplafond van 20% vast salaris voor de financiële sector introduceren. Dit alles impliceert dat een Nederlandse bank in korte tijd met drie ‘bonusregimes’ wordt geconfronteerd¹: i) tot 1 januari 2014 de Code Banken in combinatie met het Besluit beheer beloningsbeleid Wft, met een bonusplafond van 100% vast salaris met mogelijkheid tot afwijking via de wettelijke ‘pas toe of leg uit’-regel, ii) tussen 1 januari 2014 en 1 januari 2015 artikel 1:114 Wft met in principe een bonusplafond van 100% vast salaris, waarbij de aandeelhouders of leden kunnen toestaan om het bonusplafond te verhogen tot 200% vast salaris en iii) vanaf 1 januari 2015 een bonusplafond van 20% vast salaris zonder mogelijkheid tot afwijking. Dit is voor zowel

¹ Waarbij voor staatsgesteunde financiële instellingen het verbod op het toekennen van bonussen geldt (art. 1:112 Wft).

de betreffende instelling als voor haar kapitaalverschaffers bepaald geen overzichtelijke situatie. Bovendien zal dit gepaard gaan met extra kosten. Eumedion is – mede vanuit het oogpunt van de voordelen van een gelijk Europees speelveld op het terrein van bonussen in de financiële sector – geen voorstander van een ‘nationale bonuscap’ die afwijkt van de norm opgenomen in CRD IV.

De redactie van het voorgestelde art. 1:114 Wft levert de volgende opmerkingen en vragen op:

- Lid 2 regelt de mogelijkheid dat aandeelhouders, eigenaren of leden van de bank of beleggingsonderneming onder bepaalde voorwaarden kunnen besluiten om het bonusplafond te verhogen tot maximaal 200% van de vaste beloning op jaarbasis. Dit lijkt erop te duiden dat alle aandeelhouders, eigenaren of leden over een dergelijk voorstel dienen te stemmen. In besloten verhoudingen hoeft dit niet direct problematisch te zijn. Dit is anders wanneer de bank of beleggingsonderneming beursgenoteerd is. Het lijkt ons de bedoeling dat juist in dat geval (ook) de algemene vergadering van aandeelhouders, eigenaren of leden als orgaan een dergelijk besluit (onder bepaalde voorwaarden) kan nemen. De redactie van artikel 90 lid 1 onderdeel aa CRD IV duidt daar ook op. Wij bevelen u aan de redactie in die zin te wijzigen. In het verlengde hiervan bevelen wij aan om in lid 2 niet te spreken van “instemmen” door aandeelhouders etc., maar dat een besluit tot verhoging van het bonusplafond onderworpen is aan ‘de goedkeuring van de algemene vergadering’.
- Onderdeel b van lid 2 betreffende de benodigde stemvereisten lijkt niet juist te zijn geïmplementeerd. CRD IV stelt inderdaad dat een stemmeerderheid van 66% is vereist wanneer ter vergadering ten minste 50% van het (aandelen)kapitaal aanwezig of vertegenwoordigd is. Wanneer echter minder dan 50% van het (aandelen)kapitaal op de vergadering aanwezig of vertegenwoordigd is, geldt een stemvereiste van minimaal 75% (en dus niet een gewone meerderheid wanneer ten minste 75% van de eigendomsrechten is vertegenwoordigd, zoals het voorontwerp suggereert).
- Wij gaan ervan uit dat, in het geval de algemene vergadering van aandeelhouders een besluit op de voet van lid 2 kan nemen (zie eerste bullet hierboven), een oproeping in de zin van art. 2:114 lid 1 BW jo. art. 5:25ka Wft kan volstaan en dat, zeker in het geval van een beursgenoteerde bank of beleggingsonderneming, niet alle aandeelhouders persoonlijk hoeven te worden opgeroepen, zoals lid 2 onderdeel c voorschrijft. Veelal zullen in dat geval niet alle adresgegevens van de aandeelhouders van de bank of beleggingsonderneming bekend zijn. Wij bevelen u aan onderdeel c van lid 2 in die zin aan te passen.
- Lid 2, onderdeel g, dat artikel 90 lid 1 onderdeel IVd CRD IV implementeert, heeft tot doel dat degenen die een direct belang hebben bij een verhoging van het bonusplafond niet mogen

meestemmen in de algemene vergadering waarin het besluit ter goedkeuring op de agenda staat. In dat kader zouden wij willen aanbevelen om het stemverbod ook van toepassing te verklaren op:

- o echtgenoten, geregistreerde partners of andere levensgezellen, (pleeg)kinderen of bloed- en aanverwanten tot in de tweede graad van de in onderdeel g bedoelde medewerkers of personen;
- o de rechtspersoon die met medewerking van de betreffende bank of beleggingsonderneming certificaten heeft uitgegeven en waarvan het bestuur wordt ondersteund door een in onderdeel g bedoelde medewerker of persoon en waarvan de kosten worden gedragen door de betreffende bank of beleggingsonderneming. Als aan deze voorwaarden wordt voldaan, is o.i. sprake van een aan de betreffende bank of beleggingsonderneming gelieerde rechtspersoon. Deze rechtspersoon zou wat ons betreft geen invloed mogen hebben op de besluitvorming in de algemene vergadering over de verhoging van het bonusplafond.

Wij bevelen u aan om onderdeel g van lid 2 in die zin aan te passen. Mocht dit volgens u op gespannen voet staan met de tekst van de richtlijn, dan bevelen wij u aan om de hiervoor genoemde voorbeelden op te nemen in de memorie van toelichting als interpretatie van het woord “indirect”.

Wij vragen ons wel af of door onderdeel g de mogelijkheid tot verhoging van het bonusplafond niet illusoir wordt voor banken en beleggingsondernemingen die slechts één of twee aandeelhouders of eigenaren hebben die tegelijkertijd ook medewerker of werknemer zijn. Wij verzoeken u om hier in de toelichting aandacht aan te schenken.

- In lid 3 zal een verwijzing moeten worden gemaakt naar de richtlijnen die de Europese Bankenautoriteit op grond van artikel 90 lid 1 onderdeel IIIa CRD IV zal uitvaardigen over het percentage van de bonus dat niet onder het bonusplafond zal vallen.
- Waarom wordt in de leden 2 en 3 gesproken van “het niet vaste deel van de beloning”, terwijl in ontwerpartikel 1:111 Wft jo. ontwerpartikel 2:135 lid 6 en 8, BW (kamerstukken 32 512) gesproken van “bonus” en in ontwerpartikelen 3:62a lid 2 onderdeel b en 3:111a lid 1 onderdeel i Wft van “variabele beloning(en)”? Wat is het verschil tussen deze drie begrippen? Indien geen verschil is beoogd, adviseren wij omwille van de eenduidigheid van de regelgeving de term ‘variabele beloning’ te hanteren.

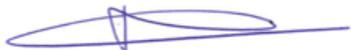
2. Governance- en transparantie bepalingen

CRD IV bevat, zoals de toelichting op het voorontwerp ook meldt, een aantal bepalingen omtrent de governance en transparantie van banken en beleggingsondernemingen. Het gaat dan om

zaken als de samenstelling van het bestuur en van (commissies van) de raad van commissarissen, risicomanagement en transparantie op landenniveau over de daar behaalde nettowinsten, omzet, werknemersaantallen, ontvangen subsidies en betaalde belasting. Wij zien deze bepalingen niet terugkomen in het voorontwerp. Is dat de bedoeling en zo ja, bij welke gelegenheid zullen de betreffende bepalingen dan wel in de Nederlandse wetgeving worden omgezet? Meer in het algemeen missen wij de bij een implementatiewetsvoorstel behorende transponeringstabel.

Wij zijn uiteraard graag bereid ons commentaar mondeling nader toe te lichten. Onze contactpersoon is Wouter Kuijpers (wouter.kuijpers@eumedion.nl, tel. 070 2040 302).

Met vriendelijke groet,



Drs. Rients Abma
Directeur Eumedion

Zuid Hollandlaan 7
2596 AL DEN HAAG