

Antwoorden op vragen **Consultatiedocument – Juridisch kader crowdfundingplatformen onderhandse leningen** van R. van den Broek.

Ik stuur u deze antwoorden in een aparte bijlage aangezien het plaatsen onder de vragen in het PDF document mij niet lukt.

2.1

Nee

2.1.1

n.v.t.

2.1.2

Naast een interne klachtenprocedure zouden de platformen moeten worden verplicht zich aan te sluiten bij een onafhankelijk klachten instituut zoals het Kifid. Daarnaast zouden de besturen van de Stichting Zekerheden en Stichting Derdengelden die door het platform opgericht zijn voor minimaal 50% moeten bestaan uit leden (investeerders?) die geen band hebben met het platform en primair de belangen van de investeerders moeten behartigen.

2.2

Ja

2.2.1

Ik denk aan ratio's over de looptijd van de gemiddelde portefeuille van een platform.

2.3

Ja, ik ben de mening toegedaan dat het zeker noodzakelijk is dat er aanvullende maatregelen komen m.b.t. de verdienmodellen.

2.3.1

De bij geldnemer en geldgever/crowd investeerder in rekening gebrachte provisies en fee zal over de looptijd van het project gespreid moeten worden geïncasseerd. De opstart en of plaatsingsprovisie kan hier buiten blijven zodat platformen opstartkosten snel gecompenseerd kunnen krijgen. Dit zou voor bestaande platformen (die werken met een up-fee) gefaseerd kunnen worden ingevoerd zodat een platform niet in de problemen kan komen.

2.4

Dat gelden van geldnemer en geldgever volledig gescheiden zijn van die van de bedrijfsvoering van het platform.

2.5

ja, dit is zeker belangrijk. Een dergelijk plan moet vooraf helder omschreven worden inclusief eventuele extra kosten voor crowdinvesteerders. Voor mij als investeerder is een default van een lening /project bij een platform zeer vervelend maar ingecalculeerd, een teloorgang van het platform is voor mij desastreus, met name als de exit strategie niet goed geregeld is.

2.5.1 + 2.6 + 2.6.1

De gehele afwikkeling van lopende projecten moet hierbij het uitgangspunt zijn, onderbouwd met bijbehorende financiële en personele consequenties. Ook zal helder omschreven moeten worden welke stem de investeerder heeft (stemrecht) i.v.m. onverhoopte projecten met

betalingproblemen. Ook erg belangrijk is dat het eigendom van de IT toepassingen welke voor afhandeling nodig zijn in eigendom zijn van de Stichting Zekerheden en Stichting Derdengelden.

2.7

Hierin heb ik geen inzicht

2.8

Nee

3.1 + 3.2 + 3.3

Hier zou minimaal beschikbaar moeten zijn die informatie die er voor zorgt dat een weloverwogen investeringsbeslissing kan worden genomen. Het enige platform wat dit in mijn ogen goed doet is investormatch (www.investormatch.nl). Na het inloggen is alle relevante informatie beschikbaar. Minimaal denk ik aan bedrijfsnaam en adres, personalia eigenaar, directie en aandeelhouders, rechtsvorm, inschrijvingsnummer KvK, BKR registratie, minimaal 3 jaar (verkorte) jaarrekeningen met winst en verlies rekening (indien het bedrijf al 3 jaar bestaat), externe kredietbeoordeling, reeds eerder verstrekte zekerheden aan derde, eventueel faillissementsverleden tot 10 jaar terug en een projectplan met bestedingsdoel van de gevraagde middelen. Verder dient helder te zijn welke zekerheden er geboden worden (hoofdelijk aansprakelijkheid (en of deze waarde heeft!), hypotheek, borgen, pandrecht enz. Ook zou een platform verantwoordelijk moeten zijn voor de controle van aangeleverde informatie en op de juiste manier registreren van de geboden zekerheden. Denk hierbij aan periodieke registratie bij de belastingdienst of juiste inschrijving door de notaris van een hypotheek.

3.4

Een dergelijk voorgeschreven format zou kunnen helpen maar zou wel specifiek gemaakt moeten worden voor COL-platformen aangezien dit voorbeeld format (te-) weinig raakvlakken heeft.

3.2 van pagina 7

Namen directie en (grote) aandeelhouders van het platform, welk verdienmodel een platform hanteert, uitgebreide informatie mbt stichting zekerheden en stichting derdengelden inclusief informatie over het bestuur, uiteenzetting van de exit strategie/continuïteitsstrategie.

3.3 van pagina 7

Dat mag maar dan moet helder zijn hoe deze beoordeling tot stand komt.

3.3.1. van pagina 7

Ja.

3.4 pagina 7

Dit is essentieel. Het platform is de aangewezen partij om gemaakte afspraken te controleren, beheren en bovenal voor zorgdragen dat gemaakte afspraken worden nagekomen. Alleen het platform beschikt over alle informatie en kan en moet derhalve afspraken borgen en afdwingen, al dan niet met rechtsmiddelen. Wel moeten eventuele wijzigingen in gemaakte afspraken/overeenkomsten ten alle tijden eerst voor stemming worden aangeboden aan de investeerders waarbij alleen een meerderheid van deze investeerders een akkoord kunnen geven voor wijziging wijzigingen. Het gaat uiteindelijk ook om geld van de investeerders.

3.4.1 pagina 7
n.v.t.

3.5 + 3.5.1 + 3.6

Deze voorwaarden moeten gelijk gesteld worden aan de voorwaarden van bijvoorbeeld aandelen. Goed dat er een jaarlijkse investeerderstoets moet worden ingevuld maar onzinnig om dit bij iedere 5.000/10.000/20.000 enz. opnieuw te moeten doen. Gewoon gelijk trekken aan handel in aandelen. (een auto van € 50.000 kan iedereen toch ook zo kopen?) Ook de max €80.000 investeren per platform moet worden afgeschaft en gelijkgetrokken worden met de handel in aandelen. Voor de ene investeerder is dit bedrag veel te hoog en voor de ander veel te laag. De 10% richtlijn is prima maar door een platform onmogelijk te controleren. Als laatste de nieuwe voorpublicatie van nieuwe projecten van 2x 24 uur (voordat een investeerder mag investeren), dit mist zijn doel volledig en moet snel worden teruggedraaid. Veel beter zou zijn om investeerders gedurende minimaal 5 werkdagen de mogelijkheid te bieden om hun investering kosteloos te annuleren, zoals verschillende platformen al doen.

4.3 + 4.3.1 + 4.4 + 4.5 + 4.6

In principe moet dit gewoon mogelijk zijn maar er moeten wel heldere afspraken over komen. Uit privacy overwegingen zouden de platformen dan de (gecontroleerde) centrale rol moeten krijgen.

5.1 + 5.2

Hier heb ik geen inzicht in.