

Antwoorden op consultatiedocument –juridisch kader crowdfundingplatformen onderhandse leningen- van E. Merks, Weesp

Vanaf punt 3 heb ik de blz. vermeld daar uw nummering vanaf daar inconsistent is . Nummers komen meerdere keren voor.

De opmerkingen zijn ingevuld als belanghebbende in de hoedanigheid als investeerder/klant van CF platformen. Ben indien nodig gaarne bereid een en ander mondeling toe te lichten.

t.a.v. vraag 2.1.2.

Eigendomsverhouding en directie van platform dient transparant bekend te zijn en op het de site van het platform gepubliceerd te worden.

De Stichting Zekerheden en Stichting Derdengelden die door het platform opgericht zijn dienen besturen te hebben die juridisch, financieel, en operationeel gekwalificeerd zijn en de leden van het bestuur dienen op de website van het platform met naam en toenaam gepubliceerd te worden. Daar met name in tijden van continuïteitsproblemen van een platform de belangen van de Stichtingen en het Platform niet gelijk zijn zouden de besturen van de stichtingen voor >50% geen band moeten hebben met platform. In deze partitie van >50% zou tenminste een lid aantoonbaar de belangen van de investeerders moeten behartigen.

t.a.v. 2.3.

Indien de toezichthouder er in slaagt de platformen te verplichten een sluitende exit/continuïteitsstrategie op te zetten, zijn aanvullende eisen aangaande het verdienmodel niet nodig. De plicht om provisies gespreid te innen zal bij startende platformen een consistentere bedrijfsvoering veroorzaken maar heeft als neven effect dat het voor toetreders moeilijker wordt de markt te betreden en dat het bestaande platformen met een upfront fee structuur mogelijk in de problemen brengt.

t.a.v. 2.5.

Ja , ik zie de meerwaarde in van een van te voren opgesteld exit/continuïteitsplan. Met name voor de investeerders is het van het grootste belang dat dit goed geregeld en gecertificeerd is. Door een investeerder wordt het default gaan van individuele projecten ingecalculeerd maar het default gaan van het platform niet. Het is aan de toezichthouder er op toe te zien dat er een gedegen, gecertificeerd, en gepubliceerd exit plan ligt bij ieder platform.

t.a.v. 2.5.1.

In dit exit/ continuïteitsplan plan moet tenminste geregeld en beschreven worden:

- Hoe de website en de achterliggende administratie in de lucht blijft zodat de klant investeerder en klant lening nemer zijn projecten kan blijven volgen.
- Hoe het toekomstige betalingsverkeer en de bijbehorende administratie beheert en betaald gaat worden
- Dat de software en data om de bovengenoemde voortzetting van betalingsverkeer, administratie en website onvoorwaardelijk en met afgekochte licenties voor de looptijd van de bestaande leningen aan de administrerende instantie beschikbaar zijn.
- Als er in de situatie van discontinuïteit van het platform extra kosten zijn te verwachten bovenop de eventueel nog te betalen fee voor investeerders en/of lening nemers dienen die in het exit plan opgenomen te worden.
- Er dient duidelijke procedure opgenomen te worden aangaande niet nakomen van betalingsverplichtingen. Hoe krijgt investeerder hierin een stem, en welke extra kosten staat hem in deze procedures te wachten.
- De stichtingen zekerheden en derdengelden dienen onafhankelijke besturen te hebben. De rol van deze stichtingen dient in het exit plan omschreven te worden. Zie ook punt 2.1.2.
- Het exit/continuïteitsplan dient door een onafhankelijke externe instantie gecontroleerd en gefiatteerd te worden.

t.a.v. Blz 5 item 3

Op dit moment worden projecten in gemixte form aangeboden. D.W.Z. dat marketing praat, cijfers en ratings door elkaar worden aangeboden. Duidelijk zou moeten worden aangegeven welk deel van de pitch onder verantwoordelijkheid valt van lening nemer, welk deel onder verantwoording van het platform, en welk deel van een onafhankelijk (rating) bureau.

t.a.v. Blz 6 item 3.1

Initieel over geldvrager:

- faillissementsverleden van directie, eigenaar en aandeelhouders met aannemelijk belang.
- Winst en Verlies rekening en verkorte balans van afgelopen 3 jaar
- Lijst lopende leningen met voorwaarden.

t.a.v. Blz 6 item 3.2

Geen specifieke eisen

t.a.v. Blz 6 item 3.3

Initieel: Hoogte lening , voorwaarden , zekerheden, hoe de zekerheden geborgd zijn.

t.a.v. Blz 6 item 3.4.

Ik kan geen bijlage A vinden.

t.a.v. Blz 7 item 3.4

Platform brengt geldnemer en investeerder bij elkaar en stelt contract met voorwaarden op. Het is mijns inziens de plicht van de bemiddelaar in dit contract, het platform, om als een van de twee partijen zich niet aan dit contract houdt, deze partij daarop aan te spreken en zo nodig nakoming af te dwingen.

In de praktijk is het de de lening nemer die meestal, naar hij zegt door omstandigheden gedwongen, moet worden gedwongen door incasso maatregelen het contract na te leven. Indien het platform in overleg met de lening nemer denkt dat een (tijdelijke) herziening van de contractvoorwaarde t.a.v. . tijdige aflossing en rente betaling wenselijk is om de uiteindelijke betaling van de hoofdsom met rente niet in gevaar te brengen kan het daartoe een voorstel doen aan de investeerders. Investeerders dienen dan naar rato van uitgebrachte stem/ kapitaal over deze verandering te beslissen. Een stemming zoals sommige platformen doen waarbij wie niet reageert toestemt in het voorstel zie ik expliciet niet als een juiste raadpleging. Een door het platform in de algemene voorwaarden afgedwongen overgang van beslisrecht van investeerder naar het platform in dit soort situaties zie ik ook als zeer ongewenst.

t.a.v. Blz 8 item 3.5 en 3.6.

In principe vind ik dat de mens zelf moet bepalen wat hij met zijn geld doet. Waarschuwen zoals nu gedaan wordt kan geen kwaad, maar je kan je afvragen wat het effect is. De dwang van max 80K en max 10% van vermogen in crowdfunding te steken is ongewenst en niet reëel afdwingbaar. Als u echt de crowdfunder wil dwingen minder risico te nemen dan zou u beter de crowdfunder kunnen voorschrijven de eerste 3 of 6 maanden dat hij bij een platform aangesloten is alleen het minimale investeringsbedrag per project te investeren. Immers het grootste risico bij crowdfunding is niet adequaat spreiden en denken dat je wel de goede projecten kan uitkiezen.

t.a.v. Blz 10 item 4.3 t/m 4.6.

Naar mijn idee is het prima als er ook concurrentie komt op de markt van consumentenkrediet door peer to peer platformen. O.A. zoals Lender en Spender het doet zie ik geen enkel probleem. Je zou op deze wijze ook met verschillende risico categorieën en bijbehorende hogere/lagere rente percentages kunnen werken.