
Crowdfiscaal

Ministerie van Financiën

Korte Voorhout 7
Postbus 20201
2500 EE Den Haag

25 november 2017
TV/2017/Consultatie MinFin

Geachte heer/mevrouw,

Graag maak ik gebruik van de mogelijkheid te reageren op de consultatie voor en Juridisch Kader Crowdfundingplatformen onderhandse leningen (hierna: Consultatie). Crowdfiscaal is al sinds 2013 actief als fiscaal en juridisch adviseur voor crowdfunding.

Het is goed dat er een voorstel ligt om het Juridisch kader voor Crowdfunding door het uitschrijven van een Onderhandse Lening (COL). Vanaf de opkomst van COL was er kritiek op het gebruikte juridisch kader.¹ Er moest meer verantwoordelijkheid bij het platform worden gelegd. Met Keijser Van der Velden en het Verbond van BO-platformen ben ik het eens dat het juridisch kader van CE- en COL-platformen, c.q. alle “crowdfinanceplatformen” meer overeen zou kunnen komen. Een gelijk speelveld moet echter ook worden bewaakt ten opzichte van andere vormen voor MKB-financiering en ook internationaal. Ook de Europese

¹ Grundmann-van de Krol 2012a, Leloux 2013.

Crowdfiscaal

Commissie inventariseert momenteel het juridisch kader voor – onder meer- COL platformen.² Het is goed als Nederland zich actief opstelt.

Combineren juridisch en fiscaal toezicht

In voorgaande reacties op deze consultatie is verschillende keren aangegeven dat er een behoefte is aan fiscale stimulering, vergelijkbaar als in Engeland.³ Colin Crowdfund geeft aan de investeerdersgrens van € 80.000 te krap te vinden. Dit is een teken dat er in ieder geval de ambitie is om als sector een significante marktpositie in te nemen. Dat brengt juridische en ook fiscale risico's met zich mee. Het koppelen van fiscale stimulering aan het juridisch en fiscaal toezicht kan professionalisering stimuleren en risico's beperken.

Onder meer België combineert het juridisch toezicht op platformen⁴ met fiscale stimulering. Investeerders/gebruikers van erkende platformen hebben een beperkte vrijstelling voor de inkomstenbelasting. De platformen hebben dan wel de plicht gegevens uit te wisselen met de fiscus. Een dergelijke renseniging bepleit Crowdfiscaal al langer. Het heeft verschillende voordelen, waarvan de belangrijkste zijn:

- Integriteitsrisico's worden verkleind;
- Gelijker speelveld met de andere rensenigingsplichtigen zoals banken, verzekeraars en beleggingsondernemingen;⁵
- Fiscale controle wordt verbeterd;

² “Legislative proposal for an EU framework on crowd and peer to peer finance”, http://ec.europa.eu/info/law/better-regulation/initiatives/ares-2017-5288649_en

³ Bijv. Rothengatter, Colin Crowdfund. Bedenk in dit verband ook dat R. Kleverlaan dit eerder al aangaf en tevens pleit voor een gelijke positie van investeringen in vreemd en eigen vermogen.

⁴ Niet – alleen - crowdfundingplatformen maar alle deeleconomieplatformen; reg

⁵ artikel 22 UBIB.

Crowdfiscaal

- De renseigneringsverplichting kan proportioneel worden ingevoerd in overleg met de sector. Dit biedt de kans om nieuwe (renseignerings)technieken te testen, die tegemoetkomen aan technische mogelijkheden, privacy-eisen etc.
- Platformen kunnen/moeten hierdoor hun gebruikers regelmatig en eenduidig voorlichten over de werkelijke waarde van hun lening/belegging, iets dat nu naar mening van investeerders onvoldoende gebeurt.

Het is van belang dat platformen De Belastingdienst dient belastingplichtigen ook beter voor te lichten over hun fiscale rechten en verplichtingen als zij gebruik maken van crowdfunding-, klus- of deelplatformen. Het is al verschillende keren in het nieuws geweest dat de Belastingdienst beter gaat voorlichten over interneteconomie, crowdfunding of deeleconomie, maar tot op heden staat er bedroevend weinig informatie op de website. Crowdfiscaal is graag bereid hulp te bieden op deze vlakken.

Uiteraard ben ik ook graag bereid deze reactie op de Consultatie toe te lichten. Voor nadere vragen kunt u contact opnemen met ondergetekende via: info@tanjaverstelle.nl

Met vriendelijke groet,

mr. drs. T. Verstelle RB fiscalist