

Reactie van Oneplanetcrowd International BV op 'Consultatiedocument – Juridisch Kader crowdfundingplatformen onderhandse leningen'

Amsterdam, 22 november 2017

L.S.

Hierbij geven wij een bondige reactie, waarbij wij ons beperken tot een aantal specifieke aspecten waarop wij graag onze huidige visie geven. Deze reactie is niet bedoeld voor publicatie, alleen ter informatie aan de overheid.

Vragen 2.2. t.m. 2.6:

2.5 Ziet u de meerwaarde van het ex ante opstellen van een exitplan?

2.5.1 Zo ja, welke eisen zouden hieraan gesteld dienen te worden, zoals bijvoorbeeld overdracht van verplichtingen, continuïteit van dienstverlening en afspraken met geldnemers?

2.6 Zijn er overige continuïteitseisen die volgens u gesteld dienen te worden?

2.6.1 Zo ja, welke?

Reactie: Absoluut. Crowdfundingplatformen moeten voldoende maatregelen treffen om continuïteit van de financieringsportefeuille te waarborgen op het moment dat het platform onverhoopt haar activiteiten zou moeten staken. Daarbij zijn onder andere recurring revenues op de portefeuille en de overdraagbaarheid cruciaal. Overigens zou de term 'exit' verward kunnen worden met dezelfde term die bij verkoop van aandelen wordt gebruikt. 'Continuïteitsplan' zou daarom wellicht een betere term zijn.

Vraag 3.4:

Acht u het wenselijk om de vormgeving van de informatie te standaardiseren, bijvoorbeeld in de vorm van een voorgeschreven format? Acht u het in dit kader wenselijk om aan te sluiten bij het informatiedocument, zoals opgenomen in bijlage A van de Vrijstellingsregeling Wft, dat per 1 oktober onder de prospectusvrijstelling is geïntroduceerd?

Reactie: Geen uniformiteit gewenst in presentatie van geldvragers en project. In de inhoud en vorm van presentatie zit een belangrijke mogelijkheid tot onderscheid t.o.v. concurrenten. Wel eisen stellen t.a.v. minimale informatie-onderdelen.

Ook gelijke richtlijnen t.a.v. tonen van officiële waarschuwingsafbeeldingen.

Let op! U belegt buiten AFM-toezicht. Geen vergunning- en prospectusplicht voor deze activiteit.



Het kan niet zo zijn dat een minder zwaar gereguleerd platform geen waarschuwingsafbeelding hoeft te plaatsen, terwijl een platform met zwaardere vergunning dat wel moet. Dat begrijpt de consument niet en geeft verkeerde indruk van mate van professionaliteit van het platform.

Vraag 3.2:

Welke informatie over het crowdfundingplatform zou minimaal beschikbaar moeten zijn voor zowel geldgevers als geldvragers om een investeringsbeslissing te kunnen nemen?

Reactie:

Geldgevers: defaultrapportage (uniform binnen sector, voor de vergelijkbaarheid), kosten, rol van het platform vóór plaatsing van financieringsaanvraag (inhoudelijke analyse) en tijdens looptijd (beheer)

Geldvragers: financieringsvorm(en) met bijbehorende voorwaarden, kosten

Vraag 3.3:

Bent u van oordeel dat het wenselijk is dat een crowdfundingplatform een zeker oordeel geeft over (het risico van) een project?

Zo ja, ziet u dan voordelen in het standaardiseren van inhoud en/of vormgeving van die informatie?

Reactie: Jazeker. Nee niet standaardiseren, wel eisen stellen aan transparantie ten aanzien van toelichting op totstandkoming classificaties. Wij zijn er tevens voorstander van belangrijkste risico's per onderneming kwalitatief (en dus case-specifiek) te beschrijven, omdat dit een educatief effect heeft op de investeerders.

Vraag 3.4:

*In hoeverre ziet u een rol voor het platform om de belangen van geldgevers te behartigen wanneer de geldvrager (herhaaldelijk) niet aan de verplichtingen heeft voldaan, bijvoorbeeld als gezamenlijke belangenbehartiger bij faillissementen of het uitwinnen van zekerheden bij wanbetaling?
Wanneer u geen rol voor het platform ziet, zou u dit nader willen toelichten?*

Reactie: Ja, dit is expliciet de rol van het platform. Dit geldt ook voor de inhoudelijke beoordeling voordat een project überhaupt wordt geplaatst. De crowd dient vertegenwoordigd te worden door het platform.

Vraag 3.5.1:

In hoeverre dient een platform of geldvrager consequenties te trekken uit de inventarisatie van wensen en omstandigheden? Volstaat een waarschuwing of dient de dienstverlening geweigerd te worden?

Reactie: Expliciete waarschuwing volstaat.

Vraag 3.6:

Op welke wijze kunnen volgens u consumenten het beste worden gewezen op de risico's van crowdfunding?

Reactie: Naast risico-beschrijving en een investeerderstest kan ook gedacht worden aan quotes/testimonials van investeerders die al eens geld zijn kwijtgeraakt bij een crowdfundingproject en daarom hun risico's spreiden over meerdere projecten. Immers een voorbeeld geven werkt vaak het krachtigst.

Samenvattend:

- Platformen moeten voldoende maatregelen treffen t.b.v. de continuïteit van hun financieringsportefeuille: recurring revenues op toekomstige geldstromen van ondernemers naar investeerders en overdraagbaarheid van de portefeuille
- Noem het een continuïteitplan, geen exitplan
- Geen uniformiteit op informatie-presentatie van geldvrager en project
- 'Fair' en consistente voorschriften t.a.v. toepassing waarschuwingsafbeeldingen
- Wel uniformiteit op defaultrapportage
- Platformen moeten belangen investeerders behartigen bij projecten die in gebreke raken
- Geen weigering van dienst, maar expliciete waarschuwing
- Testimonials van ervaren investeerders die deel van hun geld hebben verloren en dus vooral goed spreiden

Indien u nadere duiding wenst op bovenstaande, aarzelt u niet contact met ons op te nemen.

Met vriendelijke groet,

Maarten de Jong
namens bestuur Oneplanetcrowd International B.V.
020 568 20 70 – maarten@oneplanetcrowd.nl