

# Reactie consultatie crowdfunding van de Vereniging Samenwerkende Kredietunies

Geachte mevrouw, mijnheer

## Algemeen:

Het beleidsdocument lezende vallen een aantal kredietunies die bemiddelen in financiering van ondernemers voor ondernemers, en daarmee potentieel alle kredietunies, onder het onderwerp van de consultatie.

### Hoe komt dit?

Kredietunies zijn coöperaties waarin ondernemers andere ondernemers financieren en coachen. Daarnaast stellen zij hun netwerk aan elkaar ter beschikking. Door deze combinatie zijn zij een krachtige motor voor de leden ondernemers. Zowel kredietgevers als kredietnemers worden lid en delen samen het risico en rendement van de kredietunie. Kredietunies organiseren zich per branche of regio.

In Nederland werken kredietunies volgens twee modellen:

1. Het centrale kas model zoals omschreven in de Wet toezicht Kredietunies, waarbij (opvorderbare) gelden van ondernemers worden aangetrokken en worden uitgeleend aan andere ondernemers via de centrale kas van de kredietunie

2. Het community funding model. Hierbij bemiddelt de kredietunie tussen leden, allen ondernemers en wordt het krediet dus rechtstreeks verstrekt, niet via de centrale kas van de kredietunie. Voor dit model is op dit moment een ontheffing voor kredietbemiddeling nodig van de AFM.

Het tweede model is ontstaan in afwachting van de Wet toezicht kredietunies. Een aantal leden-investeerders van de kredietunies blijkt echter bij voorkeur volgens dit model te investeren en te coachen. Daarom werkt een aantal kredietunies nog steeds volgens dit model. Of in een hybride vorm, een combinatie dus van beide modellen.

Kredietunies zijn dus iets heel anders dan crowdfunding. Leden kennen elkaar en trekken actief samen op. Het risico wordt bewust gedeeld. Kredietbeoordeling vindt op basis van kennis plaats.

Doordat bemiddeling al mogelijk was via een ontheffing is deze vorm niet meegenomen in de Wet toezicht Kredietunies. Het zou heel nadelig zijn als kredietunies niet meer zouden kunnen bemiddelen door eisen die uit nieuwe wetgeving zouden voortkomen. **Wij pleiten er dan ook voor om de kredietverlening van uitsluitend ondernemers aan uitsluitend andere ondernemers apart te behandelen in nieuwe wetgeving.**

Op dit moment is dat voor bemiddelen niet het geval. Dat wil zeggen dat kredietunies meelopen in voorschriften die gericht zijn op kredietverlening aan of door consumenten, die voor ondernemers eigenlijk niet relevant zijn. Een voorbeeld hiervan is de 48 uren publicatie eis. Bij een kredietunie is een kredietnemer al gepresenteerd aan de leden en heeft hier meestal ook een pitch voor gehouden. De termijn is dus eigenlijk niet relevant.

**Iedere wetgeving die transparantie ten goede komt in het alternatieve circuit juichen wij toe. Wij zien echter het risico dat hoge toetredingsdrempels worden gecreëerd voor de markt als de wetgeving eisen gaat stellen waar kleinere platforms niet aan kunnen voldoen. Hiermee wordt innovatie en concurrentie beperkt en dat lijkt ons geen goede zaak.**

## Reactie vragen:

**2.1 Ja** volgens ons is het huidige toezicht voldoende wat betreft de bedrijfsvoering. Toevoegen van eisen op terrein van transparantie, bijvoorbeeld een duidelijke omschrijving van de manier van berekenen en zichtbaar maken van defaults en kosten van een lening (totale kosten per jaar inclusief alle fees en administratiekosten) heeft wel meerwaarde. Dit zou dan echter ook moeten gelden voor reguliere banken. Gebruikers kunnen dan aanbieders beter vergelijken. Zelfregulering zou hier een mooie oplossing kunnen zijn.

**2.2.** Dit hangt er helemaal van af wat de constructie van een platform is. Wij denken dat het meer van belang is om te kijken naar de inning van provisie op levensvatbare wijze zodat het platform gedurende de hele looptijd de administratieve afhandeling kan blijven faciliteren. Kredietunies ontvangen bijvoorbeeld jaarlijks een deel van de rente waardoor dit gewaarborgd is.

Het Eigen vermogen of de solvabiliteit is daar niet altijd direct relevant. Bijvoorbeeld bij kredietunies die voor een groot deel door vrijwilligers worden gerund is het EV vaak laag terwijl de continuïteit uitstekend is gewaarborgd. Wij zouden voorstander zijn van het aansluiten bij de eisen voor kredietunies. Waar onder een bepaalde omvang eisen lager zijn en daarboven specifiek toezicht wordt ingericht. Een andere mogelijkheid is om de samen een achtervang te voorzien, zoals kredietunies ook hebben gedaan in verengingsverband.

**2.3.** wij denken dat dit veel relevanter is dan 2.2. zie ook het daar gegeven antwoord.

**2.4** tot en met 2.6 Ja wij zien meerwaarde in vermogens scheiding en ook in een exit plan. Als dit betekent het werken met een Stichting Derden Gelden en voorzieningen treffen voor het geval het platform niet aan zijn verplichtingen kan voldoen. De verplichtingen kunnen denken wij beperkt worden tot het inregelen hoe de administratie wordt voortgezet indien het platform failliet gaat. Bij de kredietunies heeft de verenging hier een functie. Dit zouden de crowdfunders ook zo kunnen oplossen. Wij denken dat het stellen van een eis om dit te regelen voldoende kan zijn en de ruimte moet worden gelaten aan de actoren zelf hoe zij dit invullen. Met toetsing van het resultaat. Verder denken wij dat wederom vooral eisen rond de informatievoorziening en de transparantie hierin belangrijk zijn om te stellen. Zodat zowel kredietnemers als kredietgevers goed weten wat er gebeurt en welke consequenties dit voor hen heeft.

**2.7 en 2.8** volgens ons is de huidige anti witwas wetgeving voldoende om deze risico's aan te pakken. Hieruit vloeit immers al een verplichting voort om hier naar te kijken en bij vermoedens te melden.

### **3.1 tot 3.4**

Volgens ons zijn dit, zoals weergegeven factoren waar platforms zich kunnen onderscheiden. Een format voorschrijven beperkt dit en maakt ook innovatie en ontwikkeling. onmogelijk. Daar zijn wij dus niet voor. Wij zien dan meer in transparantie eisen op terrein van prestaties van het platform, kosten van het platform en risico van een lening dan een format. De hieronder genoemde eisen uit de tekst zijn uiteraard prima om op te nemen:

“de

markt waarin de geldvrager opereert, het projectplan, besteding van de opbrengst, participatie van eventuele andere financiers en de aard en grootte van risico's. Wat de lening betreft gaat het bijvoorbeeld om zaken als het gewenste bedrag, de grootte van de leningdelen, de rente en het betalingschema daarvan, het aflossingsschema, wie verantwoordelijk is voor de administratie van de lening, eventuele zekerheden die aan de lening verbonden zitten, andere rechten en plichten en eventuele overdraagbaarheid”.

De eisen wat betreft de geldgever zijn lastiger. Dit is vaak vertrouwelijke informatie over zijn bedrijf. De vraag is daarnaast of consumenten dit voldoende kunnen beoordelen. In de praktijk kijken zij hier ook niet naar maar vertrouwen op de doorlichting door het platform. Het is dus beter om hier transparantie over te eisen. Welke screening en beoordeling doet een platform? Hoe deelt het platform mee in eventueel verlies? Het lijkt beter om voor te schrijven dat het platform hier inzicht in moet geven.

Overigens vinden wij ook hier dat deze eisen dan ook moeten gelden voor projecten die door banken en andere financiers op deze manier worden aangeboden aan het publiek.

Wij vinden absoluut dat een platform een rol heeft bij uitwinning en afwikkeling in geval van faillissement. Als dit niet zo is moet dit in ieder geval heel helder zijn. Kortom wederom transparantie.

**3.5 en 3.6** Ook hier is transparantie het belangrijkste. De investeringstoets heeft volgens ons geen effect. Zeker het herhalen ervan heeft geen invloed op het gedrag. Daarnaast is het vreemd, bij andere investeringvormen wordt de inleg toch ook niet beperkt. Het switchen van platform heeft ook geen zin. Juist investeerders bij je houden door goed gedrag moet een prikkel zijn voor een platform. Als ze na een bepaald bedrag moeten vertrekken wordt die prikkel kleiner.

Consumenten moeten vooraf kunnen lezen over risico's, gemiddelde default, kosten en zo mogelijk een risicoschatting van leningen door het platform.

**4.1.** Wij denken dat ondernemers dit uitstekend zelf kunnen. Een code voor de sector is hier heel lastig omdat de sector zo divers is.

**4.3 t/m 4.6** Op het terrein van consumenten kredietverlening is onze kennis beperkt. Als u inzicht vraagt in de prive gegevens van kleine ondernemingen zou dat hier ook passen. Maar dat ligt qua privacy zeer gevoelig. Het risico van overkreditering is natuurlijk aanwezig. De rol om hier naar te kijken zal toch bij de beoordelaar (het platform) liggen. Maar als transparantie over prestaties goed geregeld is geeft dit vanzelf een goede prikkel om dit te doen. Melden mogelijk maken bij de BKR of een dergelijk register is wellicht ook een alternatief dat kan helpen..

Onze aanvullende informatie vindt u in het algemene deel bovenaan. Belangrijkste punten:

**Wij pleiten er voor om de kredietverlening van uitsluitend ondernemers aan uitsluitend andere ondernemers apart te behandelen in nieuwe wetgeving.**

**Iedere wetgeving die transparantie ten goede komt in het alternatieve circuit juichen wij toe.**

**Wij zien echter het risico dat hoge toetredingsdrempels worden gecreëerd voor de markt als de wetgeving eisen gaat stellen waar kleinere platforms niet aan kunnen voldoen. Hiermee wordt innovatie en concurrentie beperkt en dat lijkt ons geen goede zaak.**