

## Een Wet voor Crowdfunding

Het is ongebruikelijk dat een jonge markt zich niet verzet tegen regels, laat staan dat zij erom vraagt. En toch vroegen we om een wet op crowdfunding, in augustus dit jaar. We zijn blij te zien dat de consultatie omtrent deze wetgeving inmiddels is gestart: gezien de groei van crowdfunding en de enorme diversiteit onder aanbieders, menen we dat aanpassingen in wet- en regelgeving verder bij kunnen dragen aan de ontwikkeling van crowdfunding. Nu is het echter zaak de verleiding te weerstaan om al dan niet succesvolle regelgeving van andere markten onverkort toe te passen op crowdfunding.

### Achtergrond

Crowdfunding groeide de afgelopen zeven jaar uit tot een financieringsvorm die meer dan 5000 ondernemers voorzag van meer dan 500 miljoen euro aan kapitaal. Daarmee maakt crowdfunding steeds meer plannen van Nederlandse ondernemers mogelijk. En net zo belangrijk: crowdfunding doet dat door duizenden Nederlanders als investeerder te betrekken bij ondernemers in hun omgeving. Zo werkt crowdfunding aan twee kanten aan ondernemerschap in Nederland.

### Wetgeving

In Nederland is crowdfunding nog niet in de wet verankerd. Wel vaardigt toezichthouder AFM met regelmaat voorschriften uit. Het is positief geweest dat crowdfunding heeft kunnen ontstaan zonder al te snel met een strenge wet geconfronteerd te worden: dan is de vernieuwing snel over. Deze ruimte heeft er onder meer toe geleid dat een groot aantal crowdfunding platforms op zeer divergerende wijze hun dienstverlening hebben kunnen ontwikkelen. Het betekent echter ook dat standaarden in kwaliteitsbewaking van dienstverlening en consumentenbescherming zich moeilijk laten uniformeren en professionaliseren.

### Branchevereniging Nederland Crowdfunding

Crowdfunding platforms die zijn aangesloten bij de branchevereniging, en gezamenlijk het merendeel van de crowdfunding sector vertegenwoordigen, werkten afgelopen jaren al aan het verder professionaliseren van de sector. Zo nam de branchevereniging eerder het initiatief tot een gedragscode voor de platforms die zijn aangesloten bij de vereniging. Een voorbeeld van het effect van deze gedragscode is dat deze crowdfunding platforms uniform en publiek rapporteren over hun prestaties, zoals hoeveel geld van investeerders er

inmiddels is afgelost, wat er nog open staat en welk geld er naar verwachting niet terugkomt. Dit komt de transparantie van de sector – en de mogelijkheid voor consumenten om zich een oordeel te vormen over investeringskansen en –risico's – aanzienlijk ten goede. Echter, er zijn ook aanbieders op deze groeiende markt actief die zich niet vrijwillig willen aansluiten bij dergelijke initiatieven tot professionalisering. Er is daarom regulering nodig om de volledige markt van crowdfunding aanbieders tot de juist standaard van dienstverlening te brengen. Tevens zijn we van mening dat bij goede, aangescherpte regelgeving een aantal beperkingen kunnen worden opgeheven, zoals de investeringsgrenzen die aan de crowdfunding sector zijn opgelegd. Daarnaast kan een wet helderheid en daarmee vertrouwen geven, hetgeen de basis kan zijn voor verdere stimulering van de markt, zoals we bijvoorbeeld zien in het Verenigd Koninkrijk.

### **Sluit aan bij wat er al is**

Daarbij roepen we graag op om waar mogelijk aan te sluiten bij best practices en zelfreguleringsinitiatieven die reeds in de markt aanwezig zijn en verder ontwikkeld kunnen worden in regelgeving. Daarbij valt te denken aan bovenstaande gedragscode en de daaraan gelieerde transparantie over crowdfunding resultaten per platform, maar ook aan het gegeven dat leden die zijn aangesloten bij de vereniging inmiddels allen publiek verslag doen van hun continuïteitsscenario (in het consultatiedocument 'exitscenario' genoemd; een term die wij aanraden te vermijden omdat het tot verwarring leidt in relatie tot de 'exit-mogelijkheid' van de investeerder zelf).

### **Crowdfunding is wezenlijk anders**

We zijn blij de onderwerpen waarin we regelgeving urgent achten terug te zien in het consultatiedocument. Verscherpte eisen ten aanzien van bedrijfsvoering, continuïteitsscenario's (in het document: 'exitscenario's') en informatievoorziening aan consumenten passen bij deze fase van de crowdfunding markt. We zien als grootste risico in het wetgevingsproces echter dat de opgedane ervaring in andere sectoren, waarin de meeste dominante uiteraard de bancaire sector is, ook onverkort hun toepassing vinden in de crowdfunding markt en daarmee de sector tekort doen. Zo wordt in het consultatiedocument, en ook in een aantal van de reacties daarop, melding gemaakt van liquiditeit- en solvabiliteitseisen. Daarbij merken we op dat daar waar de continuïteit in de bancaire sector – waar vanuit de eigen balans wordt gefinancierd – dergelijke eisen vanzelfsprekend zijn, dat het bij crowdfunding juist niet is, aangezien niet vanuit de eigen balans wordt gefinancierd, maar geldgevers en –vragers met elkaar zaken doen via het platform. Logischer is dat hier wordt volstaan met een 'continuïteitsscenario' waarin wordt geborgd dat er niet alleen sprake is van vermogensscheiding, maar de geldstromen en administratieve diensten bij bijvoorbeeld faillissement van het platform ook kunnen doorlopen. We juichen het idee van een gelijk speelveld toe voor zover het betreft een gelijk regelgevend kader bij gelijke dienstverlening. Crowdfunding is echter een vak apart, en kan daarom niet op één lijn worden gesteld met andere financierings- cq. beleggingsvormen.