

Commentaar op concept ontwerp wetswijziging curatele-bewind-mentorschap

Art 431 Instelling bewind

Het zou goed zijn als ook de rechter die over een WSNP-verzoek oordeelt een beschermingsbewind zou kunnen instellen. Nu wordt een WSNP-verzoek nogal eens geparkeerd om een beschermingsbewind te laten uitspreken, waardoor kostbare tijd verloren gaat.

Art 441; met name de memorie van toelichting.

In de mvt worden een aantal taken genoemd die de bewindvoerder zou moeten uitvoeren.

De aanvraag van een PGB

Dit zou moeten worden geschrapt. De bewindvoerder is een financieel specialist en niet iemand die de zorgbehoefte van een cliënt kan beoordelen. De aanvraag PGB is een typische taak voor een mentor. De uitvoering en het beheer van de PGB-gelden horen wel onder de verantwoordelijkheid van de bewindvoerder te vallen.

De bewindvoerder dient, volgens de MvT pro-actief te zijn en na te gaan op welke voorzieningen aanspraak gemaakt kan worden. Deze taak uitvoeren is alleen mogelijk als een bewindvoerder op de hoogte is of kan komen van allerlei, met name gemeentelijke regelingen op dit gebied.

Vaak worden deze regelingen alleen in een gemeentelijk nieuwsbrief of in huis-aan-huis bladen gepubliceerd.

Er zou dan ook een landelijk register moeten komen waarin de diverse overheden verplicht zijn deze regelingen te publiceren.

Art. 446 lid 2

Dit artikel is niet gewijzigd, maar levert in de praktijk veel onduidelijkheid op, met name door de verschillende werkwijzen van de diverse griffies.

De jaarlijkse rekening en verantwoording zou in alle gevallen aan de rechter moeten afgelegd die deze dan moet goed- of afkeuren.

Nu blijft de mogelijkheid bestaan dat een bewindvoerder de belanghebbende die eigenlijk niet in staat is tot het opnemen van de rekening en verantwoording deze voor akkoord laat tekenen waarna er geen controle meer wordt uitgeoefend.

Er zit hier ook een tegenstrijdigheid in de wet. De rechter heeft het bewind uitgesproken omdat iemand niet instaat is zijn vermogensrechtelijke belangen zelf waar te nemen, maar van die persoon wordt wel verwacht dat hij instaat is de bewindvoerder te controleren.

Voorts zou het wenselijk zijn dat een aparte instantie, ter ontlasting van de griffies, belast wordt met de controle van de rekening en verantwoording.

In dit wetsvoorstel wordt, terecht, eisen gesteld aan de professionele kwaliteiten van de bewindvoerder. Aan een testamentaire bewindvoeders worden deze eisen niet gesteld terwijl het daar vaak om grotere vermogens gaat.

Hetzelfde geldt ook voor het afwezigheidsbewind. (titel 18)

Arnhem, 11 maart 2010

mr. J.M. Schaeffer (directeur Gelderse Stichting Beheer en Bewindvoering)