



NIS2 internetconsultatie

To Name
Date 11 June 2024
Reference Reference
Principal Principal
Author Peter van der Els
Version Version No
Status Status

1 Opmerkingen bij het wetsvoorstel

Pagina	Artikel	Opmerking
6	15	Bij c. mist een spatie tussen de en overige
6	16	In de tabel is de opsomming wat vreemd: 'post- en vervaardiging'.
7	16	In de tabel staat 'afvalwater' Dat overlapt met de waterschappen.
10	23	Is de tekst van die AMVB al bekend? Zodat die in samenhang met deze wet en memorie van toelichting beoordeeld kan worden.
11	26 lid 2	Dit is heel mooi, maar volstrekt onrealistisch. Je kunt niet van een bestuurder verwachten dat die b.v. weet wat een router is, welke kwetsbaarheden deze bezit en wat de dreigingen daarbij zijn. Dat is heel gespecialiseerde kennis. Hetzelfde geldt voor punten b en c, om die beoordelingen uit te kunnen voeren heb je ook gespecificeerde kennis nodig. Niveau CISSP. Beter is om te eisen dat een entiteit voldoende kennis op niveau CISSP en CISM in huis heeft (bijvoorbeeld een gekwalificeerde CISO en security officers) en dat deze het recht hebben om de bestuurders (on)gevraagd te adviseren. Bestuurders zouden wel kennis moeten hebben van hetgeen bijvoorbeeld staat in de CIP publicatie 'Sturen op informatieveiligheid; handvatten voor bestuurders en CISO's'. Maar als de tekst zo blijft levert dat wel veel werk op voor onze Academy...
12	26 lid 8	Dit vind ik vreemd, want de gekozen bestuurders zijn eindverantwoordelijk voor goed bestuur van de organisatie. Hoe kunnen deze bestuurders goed besluiten nemen m.b.t. cybersecurity wanneer zij de genoemde kennis en vaardigheden niet bezitten? Overigens vind ik wel dat de ambtelijke leiding deze kennis en vaardigheden ook moet bezitten.
13	29 lid 2	Spatie en punt teveel
13	30	Eem i.p.v. Een
13	30	Dit zijn klok-uren neem ik aan. Is dat altijd haalbaar, bijvoorbeeld wanneer een incident in het weekend plaatsvindt? Dit geeft dus impliciet de verplichting aan de entiteit om een 24x7 beschikbaarheid te hebben om meldingen te kunnen doen en afhandelen.
18	50	Tekst is vind ik wat vreemd; de zin loopt zo te zien niet goed. Hoe kan een register gegevens verzamelen in een database?
20	54	Klopt de verwijzing naar 'artikel 29NIS@-richtlijn'?
21	58	De term 'oversightforum' is m.i. volkomen onbegrijpelijk en multi-interpretabel jargon. Voorstel dit te vervangen door een goede Nederlandse benaming.
25	70, 71, 80	Hoe komen de auditcriteria tot stand? Gebruik van normenkaders zoals ISO 27001 of ISAE 3000? Nadere uitwerking in AMVB of ad hoc?
27	76a	Waarom zijn deze artikelen niet van toepassing op overheidsinstanties?



2 Opmerkingen bij het memorie van toelichting

Pagina	Artikel/paragraaf	Opmerking
21	5.3.3	Volledige bescherming is misschien wel mogelijk, maar de kosten zullen buitenproportioneel zijn. En dat is strijdig met het beginsel van risicomanagement dat het mitigeren van een risico niet meer moet kosten dan de mogelijke schade.
21	5.3.4	Crisisbeheer is m.i. een overkoepelend proces, waaronder zaken als business continuity management, incident management, disaster recovery vallen. Het maken van een back-up is weer een activiteit vanuit deze processen. Dus voorstel om dit in de juiste hiërarchie te vermelden.
23	5.3	Wat is er tegen om b.v. een ISO 27001 certificatie te accepteren als bewijs van het voldoen aan de Cbw (mits in de VvT de genoemde maatregelen als toegepast aangemerkt staan). Als ik het goed heb staat voor de zorg de NEN 7510 wel genoemd. Dit zou duidelijkheid scheppen voor de entiteiten wat de minimumeisen zijn om te voldoen aan de wet.
24	5.4	Waarom past dit niet bij politiek benoemde ambtsdragers en wel bij ambtenaren? De politieke ambtsdragers zijn toch eindverantwoordelijk? Ik vind de genoemde redenering niet logisch.
25	5.5.1	Hoe kan de dubbele meldplicht zodanig ingericht worden dat een entiteit maar één keer hoeft te melden? En hoe gaat dat met het vervolg, als de melding eenmaal gedaan is? Komt dit in de AMVB te staan?
32	5.7.4	Detailpuntje: moet er wel een punt-komma achter de items van de opsomming?
33	5.7.6	Tweede alinea: punt mist aan eind van de zin.
45	6.2.2.1	Eerste regel: betrokkenheid moet zijn betrokkenen.
46	6.2.2.2	Derde alinea, een na laatste regel: 'komen overeen' het woord komen komt ook al eerder in de zin voor.
48	6.3.2	Tweede alinea: 'samen werken' samentrekken.
50	6.4	Derde regel: 'een incidenten' enkelvoud of meervoud?
50	7.2	Enkele fouten in de zinnen: 'te aan' ; bezighouden komt twee keer voor
50	7.2	'met de minister van EZK op grond van dat wetsvoorstel' moet m.i. zijn: 'met de minister van EZK als verantwoordelijke autoriteit op grond van dat wetsvoorstel'
51	7.2	'aan een vergunningvoorschriften'
51	7.2	'kosmetische' moet zijn 'kosmische'
53	7.7	Eerste alinea: zijn... ziet past niet bij elkaar
53	7.7	Daarnaast...toezichthouder: zinnen lopen niet goed.
53	7.7	Derde alinea: 'en om de' staat dubbel
57	8.1.7	Tweede alinea: 'regeldrukkosten' en 'hangt' meervoud en enkelvoud
57	8.2	HUF???
64	20, lid 2	Benoemt artikel 26 maar de toelichting gaat over artikel 21. Artikel 26 gaat over Governance maar toelichting lijkt daar niet bij te horen.
66	31, lid 1	Toelichting: aan...worden zin loopt niet goed
72	4a	Het nieuwe artikel begint niet op een nieuwe regel
80	50	Vierde alinea, eerste zin loopt niet goed
85	65, eerste lid	'een andere toezichthoudende autoriteiten' klopt niet
85	65, eerste lid	'noodzakelijke' moet zijn 'noodzakelijk'
85	65, eerste lid	'eerde lid, zijn ' typefout en enkelvoud
85	65, tweede lid	Tweede alinea: 'vertrouwelijke' moet zijn 'vertrouwelijk'
86	65, derde lid	'geborgd reputatieschade,' zodat tussenvoegen
86	65, derde lid	'dan mag een bestuursorgaan informatie actief openbaar maken' loopt niet
90	89	Derde alinea: 'van essentiële' de tussenvoegen



90	89	'Nl2' spreekt voor zich...
91	90	'wordt de bijlage bij artikel 8.8. van de Woo overeenkomstig is bepaald in artikel 65, derde lid' loopt niet goed
91	93	Witregel toevoegen