



Memo: reactie SIDN internetconsultatie Cyberbeveiligingswet (NIS2)

Datum
30 juni 2024

Classificatie
Publiek
Auteur
Maarten Simon

Blad
1/3

SIDN BV

Contact

T 026 352 55 00
Maarten.simon@sidn.nl
www.sidn.nl

Bezoekadres

Meander 501
6825 MD Arnhem

Postadres

Postbus 5022
6802 EA Arnhem

KvK

Arnhem 88 77 28 96

1 Algemeen

SIDN maakt als beheerder van de .nl-domeinnamen graag gebruik van de gelegenheid te reageren op dit voorstel voor de Nederlandse implementatie van de NIS2-richtlijn. SIDN is onder de Wbni (NIS1) aangewezen als aanbieder van essentiële diensten en zal onder deze nieuwe wet als essentiële entiteit worden beschouwd. Daarnaast geldt dat SIDN een van de partijen is waarop Hoofdstuk 13 van dit voorstel (artikel 50 en 51) over de database met domeinnaamregistratiegegevens van toepassing is.

Op beide onderwerpen kom ik hieronder separaat terug. In algemene zin is het goed om te constateren dat het voorstel dicht bij de tekst van de richtlijn blijft en in dat opzicht geen verrassingen bevat.

2 Security vereisten

Met betrekking tot het algemene deel van het voorstel hebben we een aantal meer generieke opmerkingen die uit de richtlijn voortvloeien en niet zozeer zien op de specifieke implementatie in het voorstel.

De richtlijn kiest ervoor om een aantal hele specifieke groepen als essentieel aan te wijzen onafhankelijk van hun omvang. Zonder de – achteraf – discussie te willen voeren of dit nu wel of niet een goede keuze is, is het wel van belang dat de wetgever bij het stellen van eventuele nadere regels en de toezichthouder in het houden van toezicht op de naleving ervan bewust zijn en blijven dat een deel van deze partijen maar een heel beperkte omvang hebben. Bij SIDN werken, ter illustratie, maar zo'n 100 mensen en er zijn binnen de genoemde categorieën nog veel kleinere partijen die onder deze wet essentieel zullen zijn. Omdat ICT in de kern van deze partijen zit zullen de meesten hun zaken naar verwachting wel op orde hebben. Tegelijkertijd kunnen certificerings- of rapportage eisen een zware administratieve last op hen leggen.

Wat opvalt aan de richtlijn, en wat ook is verwerkt in het wetsvoorstel (art. 24 met de verwarrende term ‘rechtshandelingen’), is dat er een rechtstreekse regelgevende bevoegdheid voor de Europese Commissie wordt gecreëerd met betrekking tot bepaalde partijen die de technische infrastructuur van het internet verzorgen. SIDN valt daar ook onder. Waar de invulling van de zorgplicht voor andere dan deze partijen is overgelaten aan de lidstaten, krijgt de Commissie in dit geval de bevoegdheid nadere regels te bepalen met betrekking tot de ‘technische en methodologische maatregelen’ die zij geacht worden te nemen om aan de zorgplicht te voldoen. In het voorstel krijgen die regels in principe voorrang. Dat lijkt logisch. Inmiddels heeft de EU een opzet voor deze nadere regels gepubliceerd als consultatie. SIDN zal hier naar kijken en hierop waar nodig reageren. Wij gaan er voorlopig vanuit dat die regels in lijn liggen met de huidige invulling die zij als aanbieder van essentiële diensten onder de Wbni aan de zorgplicht geeft en waar de RDI toezicht op houdt.

3 Registratiegegevens domeinnamen (art 50 ev/NIS2 art 28 ev)

Deze hele specifieke regeling over registratiegegevens van domeinnamen heeft weinig met de rest van de NIS2 richtlijn te maken. Het verzet van SIDN en vele anderen tegen deze regeling is niet succesvol geweest en de tekst heeft dan ook de richtlijn gehaald. De opname in deze Cyberbeveiligingswet is dan ook het logische gevolg. Ook op dit punt volgt de tekst de richtlijn dus daar is weinig over op te merken.

SIDN heeft zich tegen deze specifieke regelgeving verzet omdat zij al jaren met succes verschillende maatregelen implementeert om het doel van deze regels (het bestrijden van ‘abuse’) te bereiken en het buitenproportionele inspanning van de registry/registrars en de houders van domeinnamen zou vragen.

Het .nl-domein staat ondanks dat het in omvang vierde landendomein ter wereld is al jaren hoog op lijsten met de minste abuse ter wereld¹. Uiteraard kan het altijd beter alleen is daarbij een risico gebaseerde aanpak zoals SIDN die voor .nl nu al hanteert in onze ervaring veel effectiever dan de houders van alle 6,2 miljoen .nl-domeinnamen door een uitgebreide identificatie en verificatie heen te halen.

Van belang wordt daarom hoe de algemene verplichtingen uit de wet verder wordt uitgewerkt. De meest effectieve en proportionele manier die SIDN daarbij voorstaat is om de risico gebaseerde aanpak als basis te handhaven en aan te vullen met de internationale standaard zoals die in het internationale multistakeholder verband ICANN op dit vlak voor de gTLD’s zijn ontwikkeld.

SIDN ziet bij de invulling de volgende aandachtspunten:

1. Geef de betrokken domeinnaampartijen de ruimte om zelf voorstellen voor de concrete invulling van deze regels te formuleren en te implementeren. Neem een coördinerende rol en leg geen vast kader op. Kijk vooral naar de resultaten en niet zozeer de middelen. Zoals

¹ Zie <https://netbeacon.org/map-monthly-analysis/>



Datum
30 juni 2024

Classificatie
Publiek

Blad
3/3

gezegd is de positie van het .nl-domein op abuse lijsten altijd heel laag en werken SIDN en de registrars er hard aan om dat zo te houden.

2. Door in gesprek te blijven kunnen we over tijd ook kijken hoe we dit gezamenlijk beter kunnen doen. Abuse is constant in ontwikkeling en dat zullen wij ook moeten zijn om dit effectief tegen te gaan. De ontwikkelingen rond eID's en eIDAS zijn in dit kader ook van belang en kunnen het identificeren in de toekomst eenvoudiger en laagdrempeliger maken.
3. De richtlijn en dus ook de wet leggen de verantwoordelijkheid voor het voldoen aan de verplichtingen van artikel 28/50 ev bij zowel de registry, de registrar en eventuele resellers. Deze partijen zullen daarom onderlinge afspraken moeten maken over wie welke verplichtingen zal vervullen. Het lijkt ons dat de toezichthouder in principe ook die onderlinge verdeling van verantwoordelijkheden volgt en zich in het kader van eventuele handhaving richt op de partij die volgens de onderlinge afspraak de verplichting op zich heeft genomen.
4. De domeinnaamwereld is van nature internationaal van karakter. En hoewel dat voor een landencode als .nl in mindere mate geldt, worden ook .nl-domeinnamen door houders en registrars van over de hele wereld geregistreerd. Omdat de implementatie van artikel 28 NIS2 binnen Europa lokaal verschillend is, rijst de vraag naar het recht van welk land artikel 28 gevolgd moet worden als er bij de registratie van een domeinnaam partijen uit meerdere landen betrokken zijn. Naar de wet van welk land moeten de registry en de registrar bijvoorbeeld handelen als een in Spanje gevestigde domeinnaamhouder bij een Belgische registrar een .nl-domeinnaam registreert? Het is van belang dat de Europese landen hier een afspraak over maken. Onze voorkeur daarbij is om in alle gevallen uit te gaan van het land van de registry. Belangrijker is echter dat er een keuze wordt gemaakt die Europa breed hetzelfde wordt toegepast.

Namens SIDN ben ik beschikbaar voor vragen of een nadere toelichting.

Met vriendelijke groet,

Maarten Simon
Legal & policy manager