



Gouda, 19 juni 2024

Betreft: reactie op internetconsultatie Cyberbeveiligingswet

Geachte heer, mevrouw,

Actief als zowel register voor topleveldomeinnamen ('registry') als entiteit die domeinnaamregistratiediensten verleent ('registrar') richten wij ons in deze reactie op artikel 50 van de Cyberbeveiligingswet en de bijbehorende uitwerking in het Memorie van Toelichting, als vertaling van artikel 28 van de NIS2-richtlijn.

De voorgestelde implementatie van de verificatie van domeinnaamregistratiegegevens sluit naadloos aan bij de internationale standaarden, o.a. opgelegd door ICANN, die al vele jaren gebruikt wordt voor gTLD's. Hierdoor zijn geen buitenproportionele investeringen noodzakelijk en ervaart de consument geen onnodige drempels in het domeinregistratieproces. Wanneer nodig kan, net zoals nu al gebeurt, de relevante partij zelf besluiten om nadere verificatie te doen op een specifieke domeinnaam of website.

Het ontbreken van voorschrijvende acties wanneer een verificatie niet voltooid kan worden biedt de mogelijkheid om maatwerk te verlenen om eventuele problemen op te lossen. Met een domeinnaam als *overheid.nl* wil je namelijk anders omgaan dan met een domeinnaam als *faceb00k10gin.nl*.

Echter, artikel 50.5 is o.i. niet compleet. Dit artikel bepaalt dat de domeinnaamregistratiegegevens bij voorkeur niet dubbel worden verzameld, maar zegt niets over dubbele verificatie. Als verificatie door meerdere partijen moet gebeuren, verwachten wij onduidelijkheid en onterecht mislukte (genegeerde) verificaties met alle gevolgen van dien. Daarom stellen wij voor, ook weer in de lijn met de huidige internationale standaarden, de tekst van artikel 50.5 te wijzigen / aan te vullen tot: "[...] *werken samen om te voorkomen dat domeinnaamregistratiegegevens **meermaals** worden verzameld **of geverifieerd**.*"

Daarnaast willen we benadrukken dat de markt van "entiteiten die domeinnaamregistratiediensten verlenen" zeer divers is. Dit kan variëren van een internationaal opererende partij met miljoenen domeinnamen onder beheer tot een zolderkamerhoster die voor wat vrienden domeinnamen vastlegt. Zeker als deze laatste ook nog het DNS-beheer op zich neemt, en daarmee DNS-dienstverlener en dus (artikel 8.1.c) een essentiële entiteit is, is de Cyberbeveiligingswet in veel gevallen een buitenproportionele en zeer grote opgave. Hoewel de NIS2-richtlijn geen onderscheid in grootte maakt, zou dat voor de uitvoerbaarheid van de Cyberbeveiligingswet mogelijk wel wenselijk zijn.

Tenslotte wijzen wij u op een tweetal tekstuele foutjes in artikel 50:

- §50.3: “Zij **maken** dat beleid en die procedures openbaar.”
- §50.5: “De registers [...] **verlenen**, werken samen [...]”

Met vriendelijke groet,

Siemen Roorda

CISO Metaregistrar B.V.

Dotlocal (dotAmsterdam B.V., FRLregistry B.V., CO.NL B.V.)