

WIJZIGING A:

Er wordt verwezen naar artikel 253:BW1 sub z. Zijn jullie je ervan bewust dat er al een artikel 253z aanwezig is in BW1, welke nog niet ingetreden is (stb-2014-130)? Want jullie hebben nu een DUBBEL artikel 253z gemaakt in BW1, naar welk artikel 253z verwijzen jullie dan?

In geval jullie verwijzen naar het reeds bestaande, maar nog niet actief zijnde artikel 253z:BW1 (stb-2014-130), waarmee de deelgezaghebbende dus direct gelinkt wordt met een kinderrechter, Jeugdzorg en opgroei ondersteuningsmaatregelen (immers gaat artikel 253z over inmenging van de overheid):

De tekst "Onder deelgezagdrager wordt verstaan de persoon, bedoeld in artikel 253z" is dus in zijn geheel niet in overeenstemming met de Memorie van toelichting, welke immers impliceert dat het hier om situaties gaat van b.v. stiefouders of draagmoeders. Stiefouders / draagmoeders etc hebben helemaal niets te maken met een kinderrechter en Jeugdzorg. Dit is erg verwarrend. Deze wijziging onder A suggereert dat ook een persoon van b.v. Jeugdzorg of iemand van de overheid deelgezag kan krijgen, als natuurlijk persoon dan. Echter praat artikel 253z over een Stichting, wat artikel 253za lid 4 dan weer tegenspreekt. Zeer verwarrend! Wat bedoelen jullie nu met deze wet precies? Vanwaar de verwijzing naar artikel 253 sub z?

Indien jullie echter een foutje gemaakt hebben en behoogd hadden om te verwijzen naar artikel 253z zoals in deze nieuwe wet beschreven staat, dan klopt de tekst niet, er wordt daar immers niet verwezen naar een persoon, maar enkel naar het begrip "deelgezag".

Deze wet lijkt gehaast opgesteld te zijn, ik zie een hoop tegenstrijdigheden en ook zelfs een taalfout verderop. Tegenstrijdigheden zullen voor veel problemen zorgen tijdens rechtszaken en de rechters de macht geven om dan maar zelf invulling te geven hieraan en burgers en advocaten die niet weten waar ze aan toe zijn.

WIJZIGING B:

De "ouder" moet dus de band met de deelgezagdrager bevorderen, andersom hoeft de deelgezagdrager de band met de ouder of andere ouder dus NIET te bevorderen?

WIJZIGING D:

Ook hier veel verwarring, hoe moet ik dit lezen:

De minderjarige dient rekening te houden met de aan de ouder of (voogd en de deelgezagdrager) ...

De minderjarige dient rekening te houden met de aan de (ouder of voogd) en de deelgezagdrager ...

NIEUWE AFDELING - ARTIKEL 253z

Dit artikel bestaat al, wellicht bedoelen jullie hier artikel 253za (en de volgende 253zb)? Voorts staat er ook een taalfout in:

De deelgezagdrager oefent zijn bevoegdheden uit mede in het belang van het bevorderen van de ontwikkeling van de banden van het kind met de ouders en andere deelgezagdrager.

Bedoelt u wellicht deelgezagdragerS ?

ARTIKEL 253za

"Lid 3: De tot het gezag bevoegde ouder van het kind kan niet worden belast met deelgezag."

Wat wordt hiermee bedoelt, dat een bevoegde ouder geen deelgezag kan hebben over andere kinderen? Letterlijk gezien zou je dat hieruit namelijk kunnen opmaken. Stel deze zin even wat duidelijker op om verwarring en misbruik van recht te voorkomen. Aangezien deelgezag dezelfde rechten geeft als vol gezag, waarom zou een deelgezagdrager dan wel over 100 kinderen deelgezag mogen hebben maar een ouder niet? Een medewerker van de overheid zou dus technisch gezien nu het volle gezag, doch genaamd deelgezag, hebben over honderden kinderen, de ouder mag dat niet.

"lid 4: 4. Deelgezag staat niet open voor rechtspersonen."

PROBLEEM: Dit artikel spreekt WIJZIGING A tegen.

Artikel 253zc

"De rechtbank wijst het verzoek af indien één van de gronden genoemd in artikel 253zc tweede lid, onderdelen b tot en met e, zich voordoet"

De aantekening zal dus niet geweigerd worden indien de instemming van de gezagdrager ontbreekt, wanneer een deelgezaghebber het in zijn eentje zou willen regelen? Er staat wel dat dit gezamenlijk dient te gebeuren, maar de regels voor de rechter om aantekening te weigeren sluiten dit expliciet uit. Zeer vreemd!

Deze wet rammelt aan alle kanten... Is deze wet overhaast gemaakt? Zeer slecht geformuleerd, zeer onduidelijk waardoor ik nu toch het idee krijg dat deze wet voor andere doeleinden gebruikt gaat worden dan beschreven in de Memorie van toelichting.