

Reactie van Bezwaar op concept Wet Deelgezag

Beste wetsontwerpers en wetsvoorstellers,

Ik maak bezwaar tegen de wet deelgezag want het RISICO dat ouders de regie over de opvoeding van hun eigen KINDEREN HELEMAAL KWIJT RAKEN is met invoering van deze wet geen risico meer, maar een 100% ZEKERHEID.

Bedenk alsjeblieft dat deze wet zal zorgen voor een enorme toename in conflictueuze scheidingen en een toename van het aantal familierechtszaken. Met de huidige praktijk is het al slecht gesteld, wachttijden voor rechtszittingen, enorm veel (vaak onnodige) uithuisplaatsingen van kinderen die als gevolg van falen van incompetente maar overwegend goedwillende jeugdhulpverleners verder in de knel komen omdat zij in een loyaliteitsconflict terecht komen waarbij ze het gevoel hebben te moeten kiezen tussen beide ouders. Een loyaliteitsprobleem dat niet zou hebben kunnen ontstaan als er in de basis van rechtswege gelijkwaardig ouderschap uitgesproken wordt met dito verdeling van de zorgregeling. In de huidige tijd worden gescheiden/uitwonende vaders verdreven van de schoolpleinen en worden stiefouders in het zadel geheven. Een omgekeerde en absoluut niet wenselijke situatie die ervoor zorgt dat de kinderen meer en meer te maken krijgen met ontwikkelingsproblematiek en terecht komen in identiteitscrisis of erger.

Voor consultatie tot uw beschikking:

W.E. Pesman

ervaringsdeskundige op het gebied van hoog conflictueuze scheidingen, ouderverstoting en oudervervreemding

E. wepesman@hotmail.com

M. 06-43 369 351

In dit bezwaarstuk zal ik proberen te beperken tot de kern van mijn bezwaren. Als basis hiervoor heb ik de memorie van toelichting, zoals beschikbaar gesteld is op de website, gebruikt. Eventuele verwijzingen en/of citaten zijn als zodanig herkenbaar in *blauw cursieve tekst*.

Overigens wel bijzonder dat de koptekst van het bestand de volgende tekst weergeeft: *“Concept Memorie van Toelichting Wet Deelgezag – Consultatieversie”*. Dit impliceert dat er nog een ander versie van een Concept Memorie van Toelichting Wet Deelgezag bestaat... Worden er andere memorie-aantekeningen achtergehouden die niet voor inzage beschikbaar zijn?

[Pagina 1](#)

[Wet ‘deelgezag’ is bedoeld om de band tussen deelgezagdrager en het kind te waarborgen...](#)

Waarom moet dit gewaarborgd worden als het waarborgen van de band tussen kinderen en biologische ouders nog niet goed geborgd is? Laten we eerst goed borgen dat als ouders scheiden van elkaar, het ouderschapsplan en de omgangsregeling goed na geleefd wordt door alle partijen. **Zorg dat er wetgeving komt op handhaving van de gemaakte afspraken, dat er sancties zonder gerechtelijke tussenkomst opgelegd en geëxecuteerd kunnen worden.** Zorg ervoor dat biologische ouders die niet getrouwd zijn geweest en vervolgens uit elkaar gaan dezelfde rechten en plichten krijgen als getrouwde mensen.

Pagina 4

Voor een kind is naast duidelijkheid over wie zijn opvoeders zijn, ook van belang dat hij niet onverhoeds wordt gescheiden van personen die een belangrijke rol in zijn leven vervullen. De wet biedt hiervoor verschillende waarborgen.

De Wet voorziet reeds in situaties voor mensen die een belangrijke rol spelen in het leven van kinderen om de eventuele omgang mogelijk te maken. De Wet Deelgezag brengt daar feitelijk geen verandering in.

Zo houden ouders die gezamenlijk het gezag over hun kind hebben, dit gezag als zij uit elkaar gaan. Ze hebben dan de verantwoordelijkheid om de banden van het kind met de andere ouder na scheiding te bevorderen.

Laten we de huidige wet- en regelgeving eerst eens goed evalueren en de knelpunten oplossen voordat we het nog ingewikkelder maken door meerdere mensen toe te voegen aan de toch al vaak moeizame scheidingsprocessen.

Daarnaast heeft een kind recht op omgang met zijn ouders en degene die in een nauwe betrekking tot hem staat en heeft een juridische ouder zonder gezag een wettelijk recht op en een verplichting tot omgang met zijn kind. De juridische ouder zonder gezag heeft ook een voorkeursrecht op het verkrijgen van het gezag als de gezagdragende ouder overlijdt. Daarnaast hebben pleegouders die een jaar of langer voor een kind zorgen een 'blokkaderecht', wat inhoudt dat de ouders met gezag of de voogd het kind niet zonder hun toestemming bij de pleegouders kunnen weghalen.

Een 'blokkaderecht' voor pleegouders, dat kan toch niet de bedoeling zijn. De inmenging van derden in de opvoeding van kinderen moet zoveel mogelijk beperkt worden.

De belangen van het kind en de pleegouders worden gewaarborgd door een rechterlijke toets bij een verzoek tot vervangende toestemming van de gezagdrager als de pleegouders niet akkoord gaan met een wijziging van de verblijfplaats van het kind.

Hoezo de belangen van de pleegouders? Omgekeerde wereld toch, dat biologische ouders middels deze wet op slinkse wijze buiten spel gezet kunnen worden. Belangrijkste is dat de belangen van de kinderen en de biologische ouders geborgd blijft.

Pagina 5

De Staatscommissie heeft benoemd dat de belangen van het kind in de kern draaien om het welzijn van kinderen en om een gezonde, volledige en harmonieuze ontwikkeling van kinderen naar onafhankelijke en sociaal verantwoordelijke individuen.

Graag toevoegen dat dit zoveel als mogelijk en bij voorkeur in de natuurlijke setting van de biologische ouders dient te geschieden.

Het kabinet stelt het belang van het kind ook voorop en is van oordeel dat een toename van het aantal personen met uitgebreide rechten tot een kind, kan leiden tot een toename van het aantal conflicten rond dat kind. De ervaringen rond escalaties bij problematische scheidingen leert dat deze situaties en de daaruit voortvloeiende loyaliteitsconflicten uiterst belastend kunnen zijn voor kinderen. De vrees dat ouderschapsrechten voor meer dan twee personen leiden tot meer conflicten betreft primair het meeroudergezag, maar raakt ook het meerouderschap. Deze zorg wordt geuit, zowel vanuit de juridische praktijk, de gedragswetenschappelijke hoek als de rechtswetenschap. De Staatscommissie onderkent dat de realiteit is dat er grenzen zijn aan de hoeveelheid personen met wie het kind een nauwe band kan ontwikkelen en het maximumaantal huishoudens. Waar de grens ligt, valt niet aan te geven en voorzichtigheid is daarom geboden, aldus de Staatscommissie. De Staatscommissie heeft daarom ten aanzien van meerouderschap de aanbeveling gedaan dit mogelijk te maken voor maximaal vier ouders, die maximaal twee huishoudens vormen. De vraag hoe aan deze voorwaarde invulling moet worden gegeven bij een scheiding van de drie of vier ouders, wordt door de Staatscommissie niet beantwoord.

Als de Staatscommissie vandaag de dag al de problematiek onderkent, hoe kan zij dan voorstander zijn van uitbreiding van meerouderschap en deelgezag?! Laat u eens bijpraten door ervaringsdeskundigen op het gebied van 'gezags-discussies', ouderverstoting, oudervervreemding en loyaliteitsconflicten. De samenleving gaat op deze wijze nog meer te maken krijgen met dergelijke problematiek, verscheurde gezinnen, probleemjongeren en familiedrama's. Inmiddels is alom bekend dat jongeren die opgroeien in of met scheidingsproblematiek zich slechter presteren op school.

Pagina 6 – Doelen van deelgezag...

Deelgezag versterkt de (rechts)positie van degene die samen met de ouders voor een kind zorgt en biedt deze gezinnen een oplossing voor problemen die ze bij de dagelijkse opvoeding en verzorging kunnen tegenkomen. Deelgezag biedt ouders met gezag of de voogd de mogelijkheid om samen met maximaal twee andere personen ook naar buiten herkenbaar de verantwoordelijkheid te dragen voor de dagelijkse beslissingen over de opvoeding en verzorging. Ook krijgt de deelgezagdrager een recht op informatie van beroepskrachten, zoals leraren van de school van het kind.

Deelgezag is een oplossing voor een probleem dat daarmee alleen maar groter gaat worden. Meerdere kapiteins op 1 schip leidt tot meer conflicten.

Deelgezag biedt een uitkomst in de situatie dat al voor de geboorte de wens van de ouders is om met een of twee feitelijke meerouders voor het kind te zorgen. En ook na de geboorte kan deelgezag uitkomst bieden. Voor de alleenstaande moeder die met haar ouders voor het kind zorgt. Of een vader die samen met zijn nieuwe partner (stiefouder) voor zijn kinderen gaat zorgen. Deelgezag biedt maatwerk in dergelijke situaties.

Absoluut niet wenselijk, er zijn slechts 2 mensen verantwoordelijk voor een deugdelijke opvoeding en dat zijn de moeder én de vader; de vader én de moeder. De wet voorziet reeds in situaties dat wanneer een van beide ouders niet goed voor het kind kan zorgen en daarmee een gevaar is voor de ontwikkeling van het kind, er ingegrepen kan worden.

Deelgezag komt tegemoet aan het belang van zowel het kind als de verzorgende derde(n) door duidelijkheid te verschaffen in verantwoordelijkheden en bevoegdheden. Het vormt tevens een erkenning in rechte van de feitelijke situatie waarin het kind opgroeit en de positie van de verzorgende derde. Het is ook in het belang van het kind dat hij niet onverhoeds gescheiden wordt van degene door wie hij langere tijd is verzorgd en opgevoed. Dat kan bijvoorbeeld voorkomen als de ouder in het stiefgezin waarin het kind woont overlijdt, en de andere ouder bij wie het kind niet de hoofdverblijfplaats heeft de verzorging op zich wil nemen. Of als de ouder met gezag en de stiefouder uit elkaar gaan. Dit raakt aan het belang van het kind bij continuïteit in de opvoedingsrelatie en bij contact en omgang met voor hem belangrijke personen.

De wet Deelgezag staat toe dat er een wig geslagen wordt tussen kinderen die bij de verzorgende ouder wonen en de uitwonende ouder; zeker als er deelgezag toegekend wordt aan de stiefouder waardoor de kinderen na overlijden van de verzorgende ouder bij de stiefouder zouden moeten blijven wonen. De kinderen worden op deze manier weer in een moeilijke positie gedrukt die niet bijdraagt aan hun persoonlijke ontwikkeling tot zelfstandige sociale individuen.

Pagina 7

Zoveel mogelijk moet worden voorkomen dat deelgezag leidt tot een toename van conflicten rond het kind. Voor deelgezag geldt daarom als uitgangspunt dat het in goede harmonie met alle betrokkenen, dus ook een eventuele aanwezige juridische ouder zonder gezag, tot stand komt en dat overeenstemming bestaat over welke concrete beslissingen de deelgezagdrager mag nemen. Een verzoek om iemand met deelgezag te belasten zal daarom alleen door de gezagdragers en beoogd deelgezagdrager(s) gezamenlijk kunnen worden gedaan. De eventuele aanwezige (juridische) ouder zonder gezag dient hiermee in te stemmen.

Opvoeding en veilig opgroeien is voor kinderen in een scheidings situatie al moeilijk genoeg. Juist in situaties met een narcistische of pathogene ouder is het afstemmen en overeenstemming bereiken

over opvoeding en verzorging al moeilijk genoeg.

Het uitbreiden van gezag door middel van de wet deelgezag zal dergelijke situaties nog gecompliceerder maken en leiden tot nog meer problematiek voor ouders én kinderen.

Daarnaast zullen de gezagdragers en deelgezagdragers goede afspraken moeten maken over de invulling van het deelgezag. Voor het kind is het belangrijk dat duidelijk is wie welke beslissingen neemt en hoe hieraan invulling wordt gegeven.

Dat conflicten zoveel mogelijk moeten worden voorkomen, neemt niet weg dat deelgezag meer rechtsbescherming biedt. De deelgezagdrager kan bijvoorbeeld via de rechter een omgangsregeling of een informatie- of consultatieregeling laten vaststellen.

Aan de hand van deze uitgangspunten spelen de volgende onderwerpen bij deelgezag een rol:

- dagelijkse beslissingen over de opvoeding en verzorging; - recht op informatie en consultatie;*
- recht op omgang en blokkaderecht;*
- overlijden gezagdrager(s).*

Deze onderwerpen worden hieronder toegelicht. Eerst wordt ingegaan op de vraag wie met deelgezag kunnen worden belast.

Bovenstaande is in een normale situatie met 2 gezaghebbende ouders al een uitdaging om in goede harmonie af te stemmen, laat staan als daar nog buitenstaander aan toegevoegd wordt. Geldt dan het principe van de meeste stemmen gelden?!

Pagina 10

De gezagdrager(s) en deelgezagdrager(s) zullen samen moeten afspreken welke beslissingen onder de dagelijkse verzorging en opvoeding vallen en hoe zij dit willen invullen.

Als biologische ouders scheiden en moeite hebben om 1 lijn te vinden in de opvoeding van hun kinderen wordt het, door uitbreiding van het gezag, alleen nog maar moeilijker om tot overeenstemming te komen.

Pagina 11

Een kind is gebaat bij zo min mogelijk conflicten tussen zijn opvoeders over zijn verzorging en opvoeding. Van belang is dan ook dat er duidelijkheid bestaat over wie beslist bij een geschil. Bij een geschil tussen de gezagdrager(s) en deelgezagdrager(s) over de invulling of uitvoering van de dagelijkse verzorging en opvoeding is om die reden de stem van de gezagdrager doorslaggevend. Het geschil kan niet aan de rechter worden voorgelegd. De geschillenregeling van artikel 1:253a BW over de uitoefening van het ouderlijk gezag staat niet open voor een geschil tussen de deelgezagdrager en de gezagdrager(s). Zo wordt voorkomen dat deelgezag leidt tot procedures tussen de gezagdragers en deelgezagdragers over de uitvoering van de dagelijkse verzorging en opvoeding van het kind. Wel kan de deelgezagdrager naar de rechter stappen om bijvoorbeeld zijn recht op omgang af te dwingen als de gezagdragers dit recht negeren of zij geen vervangende toestemming hebben gevraagd bij een substantiële wijziging van het deelgezag.

Als gezegd, de Wet Deelgezag zal het aantal conflicten doen laten groeien, een zeer onwenselijke situatie voor opgroeiende kinderen.

De gezagdragers hebben de wettelijke bevoegdheid om belangrijke beslissingen te nemen over de gezondheid, opvoeding, opleiding, ontspanning en eventuele godsdienstige of levensbeschouwelijke keuzes van het kind. Het is, gelet op diens nauwe betrokkenheid bij het kind, wel voor de deelgezagdrager van belang om op de hoogte te zijn van deze beslissingen. Ook omdat deze van invloed kunnen zijn op de dagelijkse opvoeding en verzorging en het welzijn van het kind. Bijvoorbeeld in de situatie dat een kind medicatie moet innemen. Redenen waarom hij, net als de juridische ouder zonder gezag, over gewichtige aangelegenheden die het kind betreffen, geïnformeerd en geraadpleegd moet worden door gezagdragers. Als de ouders bijvoorbeeld het kind van school willen laten wisselen, zal de deelgezagdrager hierover geïnformeerd moeten worden en gevraagd moeten

worden om zijn visie hierover.

Dit gebeurt in de dagelijkse praktijk al niet of nauwelijks. Wie gaat er toezicht houden en handhaven in dergelijke situaties? Worden er sancties opgelegd? In de huidige maatschappij met de belasting van het gerechtelijk systeem is het kwaad vaak al geschied voordat dergelijke situaties aanhangig gemaakt kunnen worden.

Pagina 12

De deelgezagdrager heeft tevens recht op informatie van beroepskrachten die bij het kind zijn betrokken, zoals de leerkrachten van de school en de arts van het kind. Het gaat hier om informatie over belangrijke feiten en omstandigheden die de persoon van de minderjarige of zijn verzorging en opvoeding betreffen. Het is overigens in de eerste plaats aan de gezagdragers om de deelgezagdrager hierover te informeren. Als dat niet gebeurt, zullen de deelgezagdrager en gezagdragers hierover met elkaar in gesprek moeten gaan.

In de praktijk is een dergelijke afspraak niet uitvoerbaar.

Pagina 13

De deelgezagdrager speelt met de gezagdragers een rol in de dagelijkse opvoeding en verzorging van het kind en is daarmee een voor het kind vertrouwde persoon. Niet alleen doordat de deelgezagdrager dagelijkse beslissingen neemt over de opvoeding en verzorging, maar ook doordat de deelgezagdrager geconsulteerd moet worden door de gezagdragers bij grotere en/of ingrijpende beslissingen over het kind. Een kind heeft belang bij een stabiele opvoedingssituatie met continuïteit van de opvoeders, maar kan ook te maken krijgen met bijvoorbeeld een scheiding van de ouders. Laten we alsjeblijft deze gekheid van het creëren van deelgezag achter ons laten en de opvoeding van de kinderen over laten aan de biologische ouders.

Het belang van het kind brengt mee dat alle betrokken volwassenen met (deel)gezag op een lijn moeten zitten over substantiële wijzigingen, om zo recht te doen aan het belang op continuïteit in de verzorging en opvoeding. Dit kan betekenen dat er een goede omgangsregeling wordt afgesproken of dat het deelgezag wordt beëindigd bij onoverkomelijke conflicten. Daarnaast is het in het belang van het kind dat er wettelijke waarborgen zijn ter bescherming van die continuïteit. Voor de ouders met gezag is wettelijk geregeld dat zij bij een scheiding gezamenlijk verantwoordelijk blijven voor de verzorging en opvoeding. Een ouder zonder gezag heeft de mogelijkheid alsnog met het ouderlijk gezag te worden belast om op die manier betrokken te kunnen blijven bij de verzorging en opvoeding. De deelgezagdrager heeft deze mogelijkheid niet. Om voor het kind te waarborgen dat de deelgezagdrager niet zomaar buiten spel kan worden gezet door de gezagdragers, heeft de deelgezagdrager net als pleegouders die langer dan een jaar voor een kind hebben gezorgd, een blokkaderecht ter bescherming van zijn rol in de opvoeding.

Pagina 14

Het blokkaderecht houdt feitelijk in dat de gezagdragers de instemming van de deelgezagdrager nodig hebben indien zij een zodanige wijziging in de dagelijkse verzorging en opvoeding willen doorvoeren, dat de deelgezagdrager substantieel wordt beperkt in zijn mogelijkheden om hierbij betrokken te blijven of het hem feitelijk onmogelijk wordt gemaakt. Dit laatste kan bijvoorbeeld aan de orde zijn als de ouders met gezamenlijk gezag willen verhuizen naar een ander deel van Nederland. Of als er sprake is van een scheiding van de gezagdragers. In de situatie dat er twee deelgezagdragers zijn, hebben zij afzonderlijk van elkaar een blokkaderrecht. Stemt de deelgezagdrager niet in met de substantiële wijziging van zijn bijdrage aan de dagelijkse verzorging en opvoeding, dan kan de ouder met gezag of de voogd aan de rechter om een wijziging van de zorgregeling verzoeken. Het betreft hier een afweerrecht van de deelgezagdragers richting de gezagdragers. Het gaat dus niet om de situatie dat twee deelgezagdragers uit elkaar gaan, en zij daarmee zelf aan de basis staan van de wijziging in de zorgregeling. Evenmin geldt het blokkaderecht in de situatie waarin een gezagdrager en een deelgezagdrager uit elkaar gaan en dit leidt tot een wijziging in de verzorging.

Dat het blokkaderecht in deze situaties niet geldt, neemt niet weg dat in deze gevallen wel een nieuwe omgangsregeling nodig zal zijn. Komt in een stiefgezin de gezagdrager te overlijden en wil de overgebleven gezagdrager de zorgregeling wijzigen, dan is wel de instemming van de deelgezagdrager nodig. Omdat het in het belang van het kind is, dat het zo snel mogelijk duidelijkheid heeft over een eventuele wijziging in de opvoedingssituatie, zal de rechter dit verzoek binnen zes weken moeten behandelen. Ook voor de gezagdragers en deelgezagdragers is het van belang om spoedig te weten waar zij aan toe zijn.

Het creëren van een blokkaderecht werkt alleen nog maar meer conflicten in de hand. De huidige wet- en regelgeving voorziet voldoende in dergelijke situaties; de rechtelijke macht zou er beter aan doen om zich te focussen op hoe de huidige wet- en regelgeving gehandhaafd moet worden, inclusief het opleggen van sancties tegen een ouder die zich niet houdt aan de gemaakte afspraken.

Pagina 15

Het blokkaderecht is een ordemaatregel die tijdelijk de beslissingsbevoegdheid van de gezagdrager(s) inperkt. Het betreft alleen de beslissingsbevoegdheid over een wijziging van de dagelijkse opvoeding en verzorging die de deelgezagdrager in zijn zorgregeling raakt. Bij een verhuizing van de gezagdrager(s) met het kind naar het buitenland zonder dat de deelgezagdrager heeft ingestemd met de wijziging van zijn betrokkenheid bij de dagelijkse opvoeding en verzorging, is geen sprake van een internationale kinderontvoering. De regeling van artikel 1:253zb BW betreft slechts een in duur beperkte ordemaatregel die tijdelijk de beslissingsbevoegdheid van de gezaghebbende ouder(s) inperkt. Daaruit volgt derhalve niet dat aan de deelgezagdragers een gezagsrecht over een minderjarige toekomt of een recht om over de verblijfplaats van een minderjarige.

Waarom wordt er een machtsmiddel gecreëerd voor een buitenstaander die feitelijk geen gerechtelijke relatie heeft en verder ook geen (financiële) verantwoordelijkheid draagt tot het kind?

Pagina 22

De regeling deelgezag houdt onder meer in dat het kind dagelijkse beslissingen die de deelgezagdrager neemt, dient op te volgen. Hij dient bijvoorbeeld het correctierecht - niet te dicht in de buurt van die brandende kaars komen! - te accepteren. Het kind zal rekening moeten houden met de aan de deelgezagdrager toekomende bevoegdheid. De deelgezagdrager wordt daarom expliciet in artikel 1:249 BW genoemd. Ook hier is zoveel mogelijk aangesloten bij de bestaande wettelijke kaders voor het gezag over een minderjarige. Voor dergelijke 'mandaten' dienen ouders zelf afspraken te maken met personen die tijdelijk de verantwoordelijkheid dragen voor hun kinderen. Een wet deelgezag is daarvoor niet nodig.