

## Consultatie wetsvoorstel deelgezag

Geachte leden van de Staten Generaal, alle 2<sup>e</sup> kamer leden,

Er is ons als burger gevraagd om onze visie te delen over het wetsvoorstel Deel Gezag door middel van een consultatie verzoek.

### **Korte Conclusie: AFWIJZEN van wetsvoorstel omdat**

- Geen vrije emotionele ontwikkeling van minderjarige;
- Mogelijk maken van kinderhandel bij 2<sup>e</sup> scheiding
- Wordt geen / te weinig rekening gehouden met ontwikkelingen van nieuwe relaties, wat in 90% van de gevallen meer dan 1 jaar in beslag neemt en inzichten doet veranderen, daardoor conflict verhogend kan werken
- Uitleg EVRM niet volledig en strijdig met inbreuk op prive-, familie- en gezinsleven. Dient niet het belang van de minderjarige maar alleen de volwassen behoefte
- IVRK staat niet centraal maar gaat wel om minderjarige kinderen, geen daadkrachtige en doeltreffende middelen om kindermishandeling te voorkomen of maatregelen om kindermishandeling te voorkomen te handhaven. Gelijk aan al huidige problematiek in de samenleving. Staatscommissie heeft hier ook geen oplossing voor aangedragen.

Hierbij ontvangt u van mij de motivatie van afwijzing van dit wetsvoorstel.

### **Inleiding**

In het verzoek tot consultatie is ter beschikking gesteld een 2-tal documenten. Het concept wetsvoorstel en de daarbij behorende Memorie van toelichting. In het laatste document wordt informatie gegeven die de strekking van de wetswijziging met in achtname van alle onderliggende stukken duidelijk moet maken. Wij mogen er dus vanuit gaan dat alle belangrijke informatie uit het voor traject en de daarbij genoemde feitelijke informatie in deze Memorie benoemd wordt en beschikbaar is om een duidelijk beeld te verkrijgen en daarbij onze consultatie op een juiste manier te kunnen weergeven.

### **Doelgroep(en)**

Het gaat om de contacten die minderjarige (<18 jaren) met volwassenen mogen krijgen of kunnen opbouwen die een belangrijke rol zouden spelen in het leven van deze minderjarige.

In het bijzonder worden de volgende volwassen groepen benoemd:

- Pleeggezinnen / ouders
- Relatie met gelijke sexe zoals vrouw-vrouw of man-man relaties
- Bij scheiding, de stiefouder(s) van beide zijde van de biologische ouders.
- Overige belanghebbende zoals grootouders of andere familieleden

### **Doel van wijziging**

Antwoord: doel is met huidige regelgeving al te realiseren aangezien het meeste in goed overleg en dus handhaving van ouderschapsnormen te realiseren is.

Het doel van de wijziging is om het mogelijk te maken om een gedwongen juridisch kader te verkrijgen waaraan een minderjarige zich moet (laten) onderwerpen om contact met een volwassenen, niet zijnde zijn biologische ouders, te onderhouden en zo nodig in rechte af te laten dwingen door een volwassenen richting deze minderjarige. Gelijk aan het afdwingen van de loyaliteit van de minderjarige zonder daarin in een eigen tijdsbepaling richting aan te kunnen geven.

Als argument binnen deze “aanleiding” geeft u aan dat de gezinssamenstelling van een minderjarige kan veranderen tijdens zijn opgroeien in onze samenleving.

Dit argument moet direct naar het land der fabelen verwezen worden. Een gezin rondom een minderjarige zal altijd gelijk (moeten) blijven, namelijk ingericht rondom de biologische ouders. Het is niet voor niets dat het ouderlijk gezag en ouderlijke zorg blijft ook na een scheiding.

Daarnaast gaat deze toelichting en doel van deze wijziging volledig voorbij aan de natuurlijke ontwikkelingen van een minderjarige met betrekking tot loyaliteit / hechting en pubertijd met de adolescentie periode waarbij het van essentieel belang is voor een minderjarige om contact te hebben met zijn natuurlijke-biologische ouders. Elke vorm van wijzigen van deze ontwikkeling pleegt direct inbreuk op het welzijn en de ontwikkeling van de minderjarige. Verschillende wetenschappelijke rapporten die bekend zijn in de 2<sup>e</sup> kamer geven aan wat de ernstige beschadigingen dit tot gevolg kan hebben bij de ontwikkelingen van de minderjarige.

De ontwikkelingen van minderjarige zijn uniek en kunnen niet in tijd gevangen worden waarin zijn gedwongen worden loyaal te moeten zijn naar andere personen dan hun ouders. En zelfs dat laatste is soms al lastig in bepaalde levensontwikkelingen van minderjarige. De identiteit van een minderjarige wordt bepaald door zijn natuurlijk afkomst en deze minderjarige zullen in alle facetten zich moeten kunnen spiegelen aan zijn biologische ouders.

De motivatie of onderbouwing met betrekking tot de EVRM art. 8 is primair foutief uitgelegd. Deze is juist bedoeld dat de overheid GEEN INBREUK mag plegen op het privé – familie- en gezinsleven zoals in het 2<sup>e</sup> lid van dit artikel beschrijft, namelijk “Geen inmenging van enig openbaar gezag is toegestaan in de uitoefening van dit recht... etc” Het is niet aan de overheid om te bepalen wie de ouders van de kinderen zijn, per definitie is dat in de natuur bepaald, namelijk de biologische ouders. Uw voorstel en uitleg gaat alle normen en waarden voorbij en werkt kinderhandel in de hand. **Kinderen zijn geen handelswaar die op basis van volwassen behoefte van hun ouders onteigend kunnen worden....**

Het gaat hier om een volwassen gedachte / behoefte waarbij de rechten van het kind ondergeschikt wordt gemaakt en daarmee dus ook de feitelijke, wettelijke rechten en echte belangen van de minderjarige. Door het termijn op 1 jaar te stellen voorziet dit wetsvoorstel op geen enkele manier in de behoefte van een minderjarige die in zijn ontwikkeling en loyaliteit tussen de 3 tot 5 jaar veranderingen ondergaat. Het afdwingen van deze “volwassen” positie is op geen enkele manier een meerwaarde voor de kinderen als dit niet of slechts tijdelijk gedragen wordt door beide ouders.

Daarnaast heeft ieder kind de natuurlijke behoefte aan duidelijkheid van zijn beide biologische ouders, het levert strijd op in een kind als dit onderbroken wordt. Het afdwingen van opvoedings- en zorgtaken op een moment dat de minderjarige hier nog niet aan toe is levert zeer ernstige beschadigingen op. Ook moet de minderjarige zelf een keuze kunnen maken of hij/zij de “nieuwe” partner van een ouder wel in zijn leven wil. Het afdwingen / opleggen door middel van wetgeving in welke vorm dan ook moet voorkomen worden. Dit zal eerder vertaald moeten worden als emotionele gijzeling waarbij extreme angsten de ontwikkeling van een kind ernstig kunnen beschadigen. De biologische ouders moeten persoonlijk hun nieuwe partners op de juiste plek in de gezinssamenstelling zetten. Of daar

### **Welke feitelijke meerwaarde heeft dit voorstel?**

Antwoord: Geen tot Nihil

Om te kijken of dit wetsvoorstel nu echt een verschil gaat maken, een meerwaarde heeft moet ook gekeken worden wat er nu al mogelijk is binnen de huidige wetgeving.

Dit voorstel levert in verhouding geen enkele meerwaarde op, eerder meer negatieve effecten en niet beheersbare conflicten. Eén en ander hierna toegelicht.

Het uitgangspunt is dat beide gezag dragende ouders toestemming moeten geven voor het toekennen van het deelgezag.

Gescheiden ouders hebben de verplichting om een ouderschapsplan op te stellen. Binnen dit ouderschapsplan wordt er ruimte geboden voor alle onderwerpen die door dit wetsvoorstel genoemd worden. Terecht de kanttekening dat ouders in goede verstandhouding moeten staan omdat dit het grootste belang van de minderjarige dient. De gunning van beide ouders om primair contact te houden, te bevorderen en te faciliteren met de andere biologische

ouders staat voorop als het aankomt op een goede ontwikkeling en het welzijn bevinding van een minderjarige. Dit wordt in de samenleving ook wel gezien als ouderschapsnormen die geborgd zijn in onder andere Artikel 1:247 Lid 2 en Artikel 1:247 lid 3 waaruit directe en indirecte verantwoordelijkheden zijn te destilleren om het welzijn en de ontwikkeling van de minderjarige kinderen te borgen.

In uw motivatie geeft u terecht aan dat er grote zorgen geuit worden door, rechtspraak, gedragswetenschappers over de reeds aanwezige conflicten bij zorg en opvoeding rondom minderjarige bij scheidingen. Daarbij levert uw voorgestelde wijziging eerder een nieuwe inzet voor het strijdbeeld dan een oplossing. U geeft openlijk toe dat er op dit moment geen daadkrachtige en doeltreffende oplossing voorhanden is om dit te voorkomen. Dit wordt wel verwacht volgens het IVRK art 19. Uw voorstel is dus ook in strijd met het IVRK die daadwerkelijk het welzijn en de ontwikkelingen rondom minderjarige regelen. In uw voorstel lijkt het erop dat u wel erg gemakkelijk over deze problematiek heen lijkt te stappen, terwijl dit jaarlijks meer dan 15.000 kinderen beschadigd in zeer ernstige vormen van kindermishandelingen die tot in de volwassenheid merkbaar zijn.

Voor relaties als vrouw-vrouw en man -man of pleeggezinnen zijn ook al soortgelijke afspraken mogelijk om het gezag toe te kennen aan de maximaal 2 ouders die als primaire ouders worden gesteld binnen het gezin.

U voorstel zou moeten voorzien in een behoefte dat er informatie gedeeld kan worden van scholen, huisartsen en andere zaken die een onderdeel uitmaken van de dagelijkse zorg. Ook hiervoor is toestemming nodig van beide gezag dragende ouders zowel binnen het gezag maar ook minimaal zo belangrijk binnen de **AVG** Ook hiervoor geldt dat als beide ouders op goede voet staan dat dit binnen een ouderschapsplan geregeld kan of moet worden.

Binnen de AVG is het noodzakelijk dat beide ouders toestemming geven voor het delen van informatie aan “derden” organisaties of personen. Ook binnen de AVG is dus ruimte om hierin gehoor te geven aan de wensen van het delen van informatie. Afdwingen van deze situatie binnen uw wetgeving is in strijd met de AVG en de EVRM art. 8 Daarnaast heeft een minderjarige van 12 jaar en ouder ook inspraak over wat er over hem verteld wordt.

## **CONCLUSIE:**

Uw wetsvoorstel levert geen meerwaarde of duidelijkheid op. Alles wat u wenst te regelen is voorgehouden aan goed ouderschap van de biologische ouders. Bij overlijden komt het ouderschap toe aan één ouder en die kan dan op persoonlijke titel een toezienend voogd of 2<sup>e</sup> persoon aan (laten) wijzen die het welzijn van de minderjarige bewaakt.

Uw zegt het belang van de minderjarige primair te stellen. Hiervoor misbruikt u het EVRM met een verkeerde en niet volledige uitleg. Dit is eerder misleiden en manipulatief dan dat het recht doet aan wat de minderjarige echt en feitelijk nodig heeft. Uw voorstel levert eerder een inbreuk op het Normale biologische gezins- en familieleven van de minderjarige op dan dat het iets gaat toevoegen zonder daar daadkrachtige oplossingen of bewaking op in te richten. In de huidige samenleving bent u ook al niet in staat om kindermishandeling door loyaliteitsproblematiek doeltreffend te voorkomen. De Staatscommissie geeft hier ook geen oplossing voor hoe de invulling zou moeten zijn bij echtscheiding en een situatie van 2 nieuwe huishoudens.

Het IVRK is er voor om de minderjarige te beschermen tegen kindermishandeling, het bevorderen van het welzijn en ontwikkeling. Deze zaken moeten doeltreffend zijn en moeten vooral gehandhaafd worden in de huidige samenleving.

In gevallen waarbij sprake is van scheiding en nieuwe partner(s) voorziet dit voorstel niet in een rouwperiode na scheiding. De periode van 1 jaar voorziet niet in de ontwikkeling van kinderen waarbij ze een weg moeten zoeken naar voor hun de nieuwe situatie en het aangaan van nieuwe banden met andere, al dan niet opgedrongen, volwassenen. In situaties van scheidingen is al voldoende geregeld en is handhaven de eerst volgende stap om in het belang van de kinderen een veilige omgeving te bieden in Nederland.

Op dit moment is Nederland geen veilige omgeving voor minderjarige kinderen zoals ook door de VN inmiddels is geconstateerd.