

Wetsvoorstel tot wijziging van de Wet gemeenschappelijke regelingen (Wgr)

Wij hebben het wetsvoorstel gelezen en beoordeeld aan de hand van de in de memorie van toelichting (MvT) van het wetsvoorstel geformuleerde doelstelling: het versterken van de kaderstellende en controlerende rol van de gemeenteraad. Daarbij hebben wij de uitgangspunten van het dualisme, waaronder de scheiding van bestuur en controle, als kader gebruikt.

Raadsleden kunnen -als dit wetsvoorstel doorgang zou vinden- ook in het algemeen bestuur van gemeenschappelijke regelingen worden benoemd die door colleges zijn ingesteld. De gemeenteraad heeft ook een controlerende taak, daarmee komen raadsleden die in het bestuur van een Gemeenschappelijke Regeling zitten, in een dubbelrol en staat haaks op het dualisme dat de verhoudingen tussen raad en college kenmerkt. Het bestuur van een GR heeft daarnaast ook een voorgestelde actieve informatieplicht tegenover de gemeenteraad. "Deze verplichting richt zich niet alleen op informatie over te nemen besluiten, maar betreft alles dat de raad behoort te weten om zijn taak goed te kunnen vervullen" (MvT, pagina 9). Daarmee kan dit raadslid dus in een vreemde positie ten opzichte van de gemeenteraad komen.

Op grond van bovenstaande overwegingen achten wij deze wijziging in de wet onwenselijk.

1. Terzijde wordt opgemerkt dat in artikel 13 van de Gemeentewet wordt uitgesloten dat je als raadslid ook ambtenaar bij die gemeente bent. Moet er in de Wgr dan geen regeling zijn dat een raadslid niet lid van het bestuur van een Gemeenschappelijke Regeling kan zijn als dat raadslid werkt bij die Gemeenschappelijke Regeling? Ook zou dat raadslid geen banden met de Gemeenschappelijke Regeling mogen hebben, zoals bijvoorbeeld het uitvoeren van opdrachten voor de GR. Dat mist nu in het huidige wetsvoorstel.
2. In het wetsvoorstel wordt ook het orgaan van de "de regionale gemeenschappelijke raadscommissie" geïntroduceerd, ingesteld door het algemeen bestuur van de Gemeenschappelijke Regeling en adviserend aan datzelfde algemeen bestuur. Wij zien geen meerwaarde van deze constructie. Het is weer een extra schakel in het (bestuurs)proces. Dit leidt tot onnodige bestuurlijke drukte. Overigens heeft deze voorgestelde regionale gemeenschappelijke raadscommissie een tweeledige taak: het adviseren van het algemeen bestuur én van de deelnemende raden. De bevoegdheden raken derhalve zowel het bestuurlijke als het controlerende. Ook omdat wij grote waarde hechten aan het dualisme achten wij de introductie van een dergelijke regionale raadscommissie onwenselijk. Uiteraard staat het de deelnemende gemeenteraden vrij om met elkaar in overleg te treden. Hier voor is geen wetswijziging nodig.
3. De introductie van participatie van de burger bij de Gemeenschappelijke Regeling, is een ander onderdeel van het wetsontwerp waarvan wij de meerwaarde niet zien. In de memorie van toelichting bij het wetsontwerp, wordt de introductie van deze participatie ook niet onderbouwd.
4. Overige elementen van het wetsontwerp, zoals de verruiming van de termijnen voor zienswijzen op de ontwerp-begroting en jaarrekening, de actieve informatieplicht van het algemeen bestuur, de evaluatie van de GR en het opnemen van regels met de gevolgen bij eventuele uittreding, zijn wat ons betreft positieve elementen van het wetsontwerp.