

1. Inleiding

De ministerraad stemde op voorstel van minister Ollongren van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties (BZK) in met het wijzigen van de Wet gemeenschappelijke regelingen (Wgr). Dit moet voorkomen dat raadsleden zich buitenspel voelen staan. Tot 12 oktober loopt de Internetconsultatie over de aangepaste Wgr. In deze notitie leest u de essentie van de wijziging van de Wgr. In hoofdstuk 2 leest u onze algemene bevindingen daarover. In hoofdstuk 3 treft u onze artikelsgewijze reactie aan.

De voorgestelde wijzigingen zijn grofweg in te delen in drie categorieën:

1. Versterken van de positie van gemeenteraden bij besluitvorming in gemeenschappelijke regelingen (verruiming zienswijzen, introductie gezamenlijke raadscommissie, verruiming mogelijkheden raadsleden in bestuur van een collegeregeling, verplichte afspraken over participatie, actieve informatieplicht, introductie vergoeding voor lidmaatschap regionale commissies).
2. Aanvullende controle-instrumenten voor gemeenteraden (introductie gemeenschappelijk enquêterecht, verduidelijking onderzoeksbevoegdheid lokale rekenkamers richting bestuur gemeenschappelijke regeling).
3. Verbeteren van de positie van gemeenteraden met betrekking tot het functioneren van de regeling (afspraken over evaluatie, aanscherping afspraken uittreding, betere aansluiting begrotingscyclus gemeenschappelijke regeling op gemeentelijke cyclus).

2. Algemene bevindingen

De hierboven beschreven wijzigingen verbeteren absoluut de positie van de gemeenteraden in gemeenschappelijke regelingen. We hebben hierbij wel de volgende algemene opmerkingen:

1. Wij pleiten ervoor om de Gemeentewet en de Wet gemeenschappelijke regelingen meer te stroomlijnen. Dit kan door zo veel mogelijk verwijzingen naar het bepaalde in de Gemeentewet in de Wgr op te nemen en zo min mogelijk afwijkende bepalingen op te nemen in de Wgr. Zo missen wij bijvoorbeeld een koppeling aan artikel 169 Gemeentewet voor het geven van inlichtingen aan de raad.
2. In de regio West-Brabant werken we vanaf 2016 met een door alle gemeenteraden gelijklopend vastgestelde "Nota verbonden partijen, zes kaderstellende spelregels" (zie: <https://riswestbrabant.notubiz.nl/document/3234839/1>). Deze nota en de daarin opgenomen termijnen hebben hun nut in de praktijk bewezen. De in de nota opgenomen werkwijze met (onderling afgestemde) gemeentelijke richtlijnen, kaderbrieven vanuit de verbonden partijen en (ontwerp) begrotingen en jaarrekeningen van de verbonden partijen werkt prima. Ook de termijnen die in de nota zijn opgenomen, zijn zowel voor de verbonden partijen als voor de gemeenten prima werkbaar. We pleiten er dan ook voor deze termijnen, voor zover dat nog niet het geval is, te verwerken in de aanpassing van de Wgr.
3. Zorg ervoor dat de duale verhoudingen tussen de Gemeenteraad en het college van B&W worden gerespecteerd. Het afvaardigen van raadsleden in een algemeen bestuur van een collegeregeling past hier niet in.
4. Op basis van de Gemeentewet is het voorbereiden van raadsvoorstellen een taak van het college van B&W. Dit betekent dat colleges ook voorstellen voorbereiden voor het aangaan of wijzigen van een gemeenschappelijke regeling. Het is van essentieel belang voor gemeenteraden dat de colleges aan de raden reële alternatieven voorleggen voor het aangaan of wijzigen van een regeling.

5. We zien een groei van de intergemeentelijke samenwerking op grond van de Wgr. Het stellen van kaders voor en het controleren van deze intergemeentelijke samenwerkingsverbanden vraagt een extra inspanning van de gemeenteraden. Gelet op de toch al hoge werkdruk bij raadsleden, pleiten we voor extra budget voor raadsondersteuning in het Gemeentefonds. Het is dan vervolgens aan de gemeenteraden om te beslissen of ze dit budget investeren in het versterken van de eigen griffie, eigen scholing of het inzetten voor het inhuren van externe deskundigheid.
6. Maatschappelijke ontwikkelingen gaan snel. Dit maakt het periodiek evalueren van gemeenschappelijke regelingen noodzakelijk. Wij pleiten er dan ook voor een maximumtermijn in de wet op te nemen waarbinnen een fundamentele evaluatie van een gemeenschappelijke regeling moet plaatsvinden. Verder pleiten we ervoor om een nieuw aangepaste regeling standaard na twee jaar te evalueren.
7. We zien in toenemende mate, zeker binnen het sociaal domein, samenwerking tussen gemeenten (colleges van B&W) ontstaan die niet gebaseerd is op de Wgr. Er is dan bijvoorbeeld sprake van een convenantsamenwerking. Kaderstelling voor en controle op deze vormen van samenwerking is voor gemeenteraden zeer complex. Het verdient aanbeveling om in het kader van deze wetwijziging iedere vorm van samenwerking zodanig te regelen dat de gemeenteraad zijn volksvertegenwoordigende, kaderstellende en controlerende taken goed kan vervullen.

Wij verwachten met onze bovenstaande opmerkingen een bijdrage te leveren aan het verder versterken van de positie van raadsleden bij intergemeentelijke samenwerking.

In onderstaand hoofdstuk treft u onze artikelsgewijze reactie aan. Dit met als doel de positie van gemeenteraden bij verlengd lokaal bestuur op basis van de Wgr (verder) te verbeteren. Deze reactie beperkt zich overigens tot de voor gemeenten relevante onderdelen van de aangepaste Wgr.

3. Artikelsgewijze reactie

Artikel 1 lid 3

In dit lid is bepaald dat de gemeenteraden binnen 8 weken hun zienswijze op een voorgenomen (wijziging van) een gemeenschappelijke regeling kenbaar moet maken. Hierbij dient het volgende te worden opgemerkt:

1. Een termijn van 8 weken is relatief kort. Zeker wanneer een wijziging kort voor een (eventuele) recesperiode wordt aangeboden. Daarom stellen wij voor de termijn te verruimen naar 13 weken.

Indien de wetgever 13 weken te lang vindt, pleiten wij ervoor om in ieder geval de termijn van 10 weken aan te gaan houden die ook gaat gelden voor zienswijzen op de ontwerpbegrotingen.

NB bovenstaande geldt ook voor artikel 51 lid 3, artikel 61 lid 3 en artikel 73 lid 3

Artikel 9 lid 1

Dit is een duidelijke verbetering t.o.v. van de huidige Wgr. Er wordt expliciet aangegeven dat bij het aangaan of wijzigen van een regeling ook wordt aangegeven hoe met het vermogen (van een regeling die rechtspersoonlijkheid bezit) omgegaan moet worden. Tevens is het niet meer zo dat de wet aangeeft dat de regeling voor onbepaalde tijd wordt aangegaan. Het artikel wordt verbeterd wanneer een lid wordt toegevoegd waarin expliciet wordt aangegeven dat een regeling periodiek (bijvoorbeeld éénmaal in een raadsperiode) moet worden geëvalueerd. Het nieuw toegevoegde artikel 11a voorziet wel in een bepaling voor evaluatie maar laat de frequentie waarop evaluatie plaats moet vinden open. Het heeft onze voorkeur de frequentie van evaluatie in de wet op te nemen.

Indien dit door de wetgever als te beperkend wordt ervaren, dan verdient het aanbeveling om in ieder geval artikel 11a als volgt aan te vullen: “Een regeling als bedoeld in artikel 8 houdt bepalingen in omtrent de evaluatie van de regeling *en de frequentie waarin deze evaluatie plaats dient te vinden.*”

Het verdient overigens aanbeveling een vergelijkbare evaluatie bepaling op te nemen wanneer het gaat om regelingen tussen:

- Gemeenten en provincie;
- Gemeenten en waterschappen
- Gemeenten, provincie en waterschappen;
- Eén gemeente, provincie of waterschap en een of meer andere openbare lichamen en rechtspersonen.

Artikel 10 lid 5

Wij stellen voor dit lid ook van toepassing te laten zijn de financiële verordening conform artikel 213 van de Gemeentewet. Het lid aangevulde komt dan als volgt te luiden (de aanvulling geven we cursief weer):

“Een regeling als bedoeld in het tweede lid houdt bepalingen in omtrent de besluiten van het bestuur van het openbaar lichaam, de bedrijfsvoeringsorganisatie of het gemeenschappelijk orgaan, met uitzondering van het besluit tot het vaststellen of wijzigen van de begroting, bedoeld in artikel 34, *het besluit tot het vaststellen of wijzigen van de Financiële Verordening als bedoeld in artikel 213 van de Gemeentewet* en besluiten als bedoeld in afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht, waarover de raden van de deelnemende gemeenten al dan niet tezamen een zienswijze kunnen geven voorafgaand aan het nemen van het besluit en de wijze waarop de zienswijze gegeven kan worden”.

Artikel 13 lid 6

Dit lid maakt het mogelijk om raadsleden zitting te laten nemen in een algemeen bestuur van een openbaar lichaam. Op zich versterkt dit de directe betrokkenheid van gemeenteraden en zorgt ervoor dat de aangewezen gemeenteraadsleden het dagelijks bestuur directer kunnen controleren. Echter het zitting laten nemen van raadsleden in een algemeen bestuur is strijdig met de taakverdeling tussen gemeenteraad en college zoals deze is opgenomen in de Gemeentewet. Daarom pleiten we ervoor om raadsleden geen zitting te laten nemen in een algemeen bestuur. Immers wanneer raadsleden wel zitting zouden nemen in een algemeen bestuur, stellen zij als lid van hun gemeenteraad kaders die ze zelf als lid van het algemeen bestuur mee moeten uitvoeren. Tevens moeten ze als lid van hun gemeenteraad zichzelf controleren over het door henzelf in het algemeen bestuur gevoerde bestuur.

Indien de wetgever er toch voor kiest om raadsleden in het algemeen bestuur zitting te laten nemen dan pleiten wij ervoor om de ondersteuning van deze raadsleden goed te regelen. Dat kan onzes inziens door aansluiting te zoeken bij artikel 3.1.2 en 3.1.4 van het Rechtspositiebesluit decentrale politiek ambtsdragers. Dit kan door aan dit Rechtspositiebesluit een nieuw artikel 3.1.2.a toe te voegen dat als volgt luidt:

1. Indien de gemeenteraad besluit ter uitvoering van zijn taken en verantwoordelijkheden een lid van de raad af te vaardigen in het algemeen bestuur van een gemeenschappelijke regeling als bedoeld in artikel 8 lid 1 van de Wet gemeenschappelijke regelingen of in een commissie als bedoeld in artikel van 24 a van diezelfde wet met een zodanig belang, belasting en tijdsbeslag dat die niet redelijkerwijs tot het reguliere werk van een raadslid geacht kunnen worden te behoren wordt voor de duur van die activiteiten per jaar ten laste van de gemeente een toelage verleend ter hoogte van XX% van de in artikel 3.1.2 eerste lid genoemde toelage.
2. Voor de toepassing van het eerste lid stelt de burgemeester de duur van de activiteiten vast.
3. Als de bezoldiging van het personeel in de sector Rijk wijziging ondergaat, wordt het bedrag in het tweede lid bij ministeriële regeling overeenkomstig gewijzigd.

Bovendien wordt op deze wijze bewerkstelligd dat de kosten die betaald moeten worden aan het afgevaardigde raadslid, worden betaald door de gemeente die het raadslid afvaardigt.

Overigens biedt artikel 21 Wgr de mogelijkheid voor het toekennen van een tegemoetkoming in de kosten van een raadslid die zitting neemt in een algemeen bestuur van een openbaar lichaam. Echter dit artikel is een zogeheten 'kan bepaling' waardoor het onzeker is of wordt besloten dat het raadslid daadwerkelijk een vergoeding ontvangt.

Artikel 13 lid 10

In artikel 13 lid 6 is de mogelijkheid gecreëerd om raadsleden zitting te laten nemen in een algemeen bestuur van een openbaar lichaam dat is getroffen door uitsluitend burgemeester en wethouders. Ten principale geldt hier onze opmerking over artikel 13 lid 6.

Indien de wetgever er toch voor kiest om raadsleden in het algemeen bestuur zitting te laten nemen dan vragen wij ons af waarom in artikel 13 lid 10 niet diezelfde mogelijkheid gecreëerd wordt voor een algemeen bestuur van een openbaar lichaam dat is getroffen door uitsluitend burgemeester en wethouders en burgemeesters gezamenlijk? Het verhogen van de democratische legitimiteit pleit er dan voor om aan dit artikel toe te voegen: *"In de regeling kan worden bepaald dat het algemeen bestuur van het openbaar lichaam ook kan bestaan uit leden die door het college van een deelnemende gemeente uit de raadsleden, de wethouders en de burgemeester worden aangewezen. Een raadslid wordt niet aangewezen dan na toestemming van de raad."*

Artikel 14

Dit artikel regelt de samenstelling van het dagelijks bestuur van een openbaar lichaam. Nu in artikel 13 de (naar ons oordeel ten onrechte) mogelijkheid is gecreëerd dat raadsleden lid kunnen zijn van het algemeen bestuur, moet in artikel 14 bepaald worden dat deze raadsleden geen lid kunnen zijn van het dagelijks bestuur. Immers anders kunnen deze raadsleden 'de slaggers worden die hun eigen vlees moeten keuren'. Ter toelichting hierop dient het volgende. Het dagelijks bestuur biedt conform artikel 35 lid 1 Wgr de ontwerpbegroting aan de raden van de deelnemende gemeenten aan voor het indienen van een zienswijze. Wanneer een raadslid in het dagelijks bestuur zou zitten, moet ditzelfde dagelijks bestuurslid in diens functie van raadslid een zienswijze geven op een begroting waar hij/zij als dagelijks bestuurslid mede voor verantwoordelijk is. Dat kan natuurlijk vanuit de duale verhoudingen binnen het gemeentebestuur nooit de bedoeling zijn.

Artikel 17 leden 2 en 3

Prima toevoegingen die aansluiten op de actieve informatieplicht vanuit het college, die is opgenomen in de Gemeentewet. Deze toevoegingen leiden dan ook tot het versterken van de informatiepositie van de raad.

Voorgesteld wordt om ook het recht van het stellen van vragen zoals opgenomen in artikel 155 lid 1 van de Gemeentewet op te nemen in de Wgr. Dit kan door het toevoegen van een lid 4 aan artikel 17 dat als volgt luidt:

"Een lid van de raad van één van de deelnemende gemeenten kan het algemeen bestuur en het dagelijks bestuur van het openbaar lichaam, of het bestuur van de bedrijfsvoeringsorganisatie of het gemeenschappelijk orgaan mondeling of schriftelijk vragen stellen."

Artikel 18

Dit artikel regelt onder meer het ter verantwoording kunnen roepen van wethouders die deel uitmaken van het algemeen bestuur van een openbaar lichaam of een bedrijfsvoeringsorganisatie die uitsluitend getroffen zijn door colleges van burgemeester en wethouders of door colleges van burgemeester en wethouders en burgemeesters. De mogelijkheid om de burgemeester ter verantwoording te roepen is hierbij uitgesloten. Dit is bijzonder, aangezien de burgemeester op

grond van artikel 180 lid 1 van de Gemeentewet verantwoording over het gevoerde bestuur schuldig is aan de gemeenteraad. Voorstel is daarom op dit artikel als volgt aan te vullen (aanvulling is cursief weergegeven

“Artikel 16 is van overeenkomstige toepassing op regelingen die uitsluitend getroffen zijn door colleges van burgemeester en wethouders alsmede op regelingen die uitsluitend getroffen zijn door colleges van burgemeester en wethouders en burgemeesters gezamenlijk, voor zover het betreft de leden, bedoeld in artikel 13, tiende lid, onder a *en onder b*, met dien verstande dat voor «het algemeen bestuur van het openbaar lichaam» telkens wordt gelezen «het algemeen bestuur van het openbaar lichaam of het bestuur van de bedrijfsvoeringsorganisatie».”

Artikel 22 lid 3

Dit lid regelt dat de vergadering van het algemeen bestuur openbaar zijn. In artikel 22 lid 1 is naar ons oordeel ten onrechte geen verwijzing gemaakt naar artikel 23 Gemeentewet. Onze eerste voorkeur is dan ook om aan artikel 22 lid 1 ‘artikel 23 Gemeentewet’ toe te voegen. Wanneer de wetgever deze door ons voorgestelde toevoeging niet doorvoert, dan dient aan lid 3 van artikel 22 Wgr een vergelijkbare bepaling te worden opgenomen als in artikel 23 lid 5 van de Gemeentewet. Deze bepaling kan luiden:

“Het algemeen bestuur maakt de besluitenlijst van zijn vergaderingen openbaar. Het algemeen bestuur laat de openbaarmaking achterwege voor zover het aangelegenheden betreft ten aanzien waarvan op grond van artikel 23 geheimhouding is opgelegd of ten aanzien waarvan openbaarmaking in strijd is met het openbaar belang.”

Artikel 24a

Dit artikel regelt dat op voorstel van de raden van de gemeenten die deelnemen aan een openbaar lichaam, een raadscommissie ingesteld kan worden. Wat in dit artikel gemist wordt zijn bepalingen over het stemmen door raadsleden, op welke titel en met welk mandaat raadsleden in deze commissie zitting nemen. Ten aanzien van het stemmen door de raadsleden in deze commissie over een te geven advies pleiten wij ervoor dat raadsleden stemmen zonder last (conform artikel 27 Gemeentewet). Ook pleiten wij ervoor dat de leden die de raad in de raadscommissie aanwijst in deze commissie zitting nemen op persoonlijke titel (op basis van betrokkenheid). Wanneer de raadsleden namelijk namens hun gemeenteraad zitting zouden nemen, dan wordt de facto een nieuw bestuursorgaan gecreëerd, hetgeen in strijd is met het ‘huis van Thorbecke’.

Overigens stellen wij voor geen raadscommissie in te stellen voor een regeling die uitsluitend door raden is opgericht. Immers er ontstaat dat een dubbelrol wordt voor de raadsleden die zowel in het algemeen bestuur als in de raadscommissie zitting hebben.

Lid 2 van dit artikel is onduidelijk: de raad wijst leden aan uit zijn midden. Dat impliceert dat er per gemeenteraad minstens twee leden worden aangewezen. Voor gemeenschappelijke regelingen waaraan veel gemeenten deelnemen, zoals de regionale ambulancevoorziening, de Veiligheidsregio’s en de Omgevingsdiensten, komt dit neer op commissies van zo’n 50 tot 80 leden wat naar ons oordeel niet goed werkbaar is.

Artikel 34b

In dit artikel wordt geregeld dat de financiële en beleidsmatige kaders en de jaarrekening voor 30 april aan de gemeenteraden worden gezonden. In artikel 34 lid 2 is nu opgenomen dat de vastgestelde begroting voor 15 september aan de provincie wordt gezonden (dit was voor 1 augustus).

In artikel 35 lid 1 is het volgende opgenomen: “het bestuur van de bedrijfsvoeringsorganisatie of het gemeenschappelijk orgaan zendt de ontwerpbegroting tien weken voordat zij aan het algemeen bestuur wordt aangeboden, onderscheidenlijk tien weken voordat zij door het bestuur van de bedrijfsvoeringsorganisatie of het gemeenschappelijk orgaan wordt vastgesteld, toe aan de raden

van de deelnemende gemeenten.” Deze termijn wordt hiermee twee weken verlengd (de termijn was namelijk 8 weken).

Dit lijkt een verbetering maar is dit in de praktijk nauwelijks.

Hoe gaan de stappen er namelijk in de praktijk uit zien:

- 29 april ontvangen de raden de financiële en beleidsmatige kaders (en de jaarrekening);
- Toezending ontwerpbegroting uiterlijk 20 mei aan de raden met verzoek voor 1 juli zienswijze kenbaar te maken. (Het is namelijk niet reëel te veronderstellen dat de raden direct na de zomervakantie de zienswijze vaststellen. Zelfs wanneer de gemeenteraden hun zienswijzen direct na de zomervakantie vast zouden stellen, dan is het niet reëel om er van uit te gaan dat de voorbereiding van de bestuursvergadering van de gemeenschappelijke regeling waarin de begroting wordt vastgesteld in enkele dagen plaats kan vinden. Temeer daar, terecht, artikel 35 lid 4 is toegevoegd waarin is bepaald dat het bestuur schriftelijk en gemotiveerd aan de raad een reactie op de zienswijze geeft;
- Vaststelling van de begroting door het bestuur kan direct na de zomervakantie plaatsvinden (uiterlijk 13 september).

Het blijft onmogelijk voor raden om de financiële en beleidsmatige richtlijnen te bespreken

Door de datum voor het aanbieden van de financiële en beleidsmatige richtlijnen twee weken naar achter te schuiven, blijft het voor de gemeenteraden onmogelijk deze te bespreken en waar nodig de vertegenwoordiger van de gemeente in het bestuur aandachtspunten mee te geven. Om bespreking mogelijk te maken hebben in 2015/2016 de gemeenteraden in West-Brabant in de door 18 gemeenteraden eensluidend vastgestelde nota verbonden partijen bepaald dat de financiële en beleidsmatige kaders voor 1 februari aan de raden worden gezonden. Hiermee is de mogelijkheid gecreëerd om de financiële en beleidsmatige kaders te bespreken in de gemeenteraad (en met raden van andere deelnemende gemeenten) voordat de ontwerpbegroting aan de raad wordt aangeboden. De praktijk leert dat deze datum voor de verbonden partijen haalbaar is. Het verdient dan ook aanbeveling om in artikel 34b de datum van 30 april te vervangen door 1 februari.

Voeg bepalingen toe over meerjarenbeleid en kaderstellende uitspraken van de raden (in de vorm van richtlijnen die het kader vormen voor de financiële of beleidsmatige richtlijnen)

Wij pleiten ervoor aan dit artikel twee leden toe te voegen, te weten:

- Lid 1 over het opstellen van een meerjarenbeleidsplan (de wet op de Veiligheidsregio's kent bijvoorbeeld al een dergelijke bepaling)
Het algemeen bestuur van de regeling stelt ten minste eenmaal in de vier jaar een meerjarenbeleidsplan vast, waarin het beleid is vastgelegd ten aanzien van de taken van de regeling. Het beleidsplan omvat in ieder geval een beschrijving van de beoogde beleidsmatige en operationele prestaties, een uitwerking doelstellingen en een informatieparagraaf waarin een beschrijving wordt gegeven van de informatievoorziening. Voorafgaand aan de vaststelling van het beleidsplan overlegt de regeling met de raden over het ontwerpbeleidsplan en stelt de raden in de gelegenheid daarover een zienswijze uit te brengen.
- Lid 2 waarin is bepaald dat de raden telkens voor 15 november van ieder jaar financiële of beleidsmatige richtlijnen kenbaar kunnen maken aan het dagelijks bestuur van het openbaar lichaam enz. Het bestuur of algemeen bestuur stelt de raden gemotiveerd in kennis van zijn oordeel over deze financiële en beleidsmatige richtlijnen in de kadernota.

Het aangepaste lid 3 luidt dan als volgt:

Het dagelijks bestuur van het openbaar lichaam, het bestuur van de bedrijfsvoeringsorganisatie of het gemeenschappelijk orgaan zendt vóór 1 februari van het jaar voorafgaande aan dat waarvoor de begroting dient, de algemene financiële en beleidsmatige kaders en de voorlopige jaarrekening aan de raden van de deelnemende gemeenten.

NB het bovenstaande geldt ook voor:

- Artikel 58 lid 2, 58b en 59 lid 1

- Artikel 67 lid 2, 67a en 68 lid 1
- Artikel 80 lid 2, 80a en 81 lid 1

Artikel 35 lid 6

Dit lid regelt dat ook voor begrotingswijzingen een zienswijzenprocedure moet worden gevolgd. In dit lid is echter ook bepaald dat “in de gemeenschappelijke regeling kan worden bepaald ten aanzien van welke categorieën begrotingswijzigingen hiervan kan worden afgeweken”. De praktijk leert dat in een aantal gemeenschappelijke regelingen zeer ruim gebruik wordt gemaakt van deze afwijkingsmogelijkheid. Hierdoor wordt de facto het budgetrecht van de gemeenteraad uitgehold.

Voorstel is daarom om de tekst als volgt te laten luiden:

“Het eerste, derde, vierde en vijfde lid zijn van toepassing op besluiten tot wijziging van de begroting. In de gemeenschappelijke regeling kan worden bepaald ten aanzien van welke categorieën begrotingswijzigingen hiervan kan worden afgeweken met dien verstande dat deze afwijkingsbepaling niet geldt voor wijzigingen die beleidsmatige of financiële (lees extra lasten) consequenties hebben voor één of meer deelnemers”.

Het overnemen van bovenstaande aanvulling impliceert ook dat de woorden “zo nodig” in lid 5 van artikel 35 kunnen vervallen.

10 oktober 2019

Griffierskring West-Brabant/Tholen