

N E D E R L A N D

Van : Prof. dr. J.P.J. (Hans) Verkruijsse RE RA, voorzitter XBRL Nederland

Aan : Ministeriële van Financiën

Datum : 4 augustus 2014

Onderwerp : Consultatie inzake wijziging van de Handelsregisterwet 2007

Geachte lezer

Hierbij doen wij u toekomen het commentaar van XBRL Nederland op de voorgestelde wijziging van de Handelsregisterwet 2007, het Burgerlijk Wetboek en de Wet op de formeel buitenlandse vennootschappen in verband met deponering van bescheiden in het handelsregister langs elektronische weg.

XBRL Nederland is zeer verheugd dat de visie die uit het voorstel tot wijziging blijkt gericht is op en ondersteunend is aan de inspanningen die in de afgelopen jaren zijn gedaan in de privaot publieke samenwerking om te komen tot de uniforme standaard Standard Business Reporting (hierna: SBR).

Een zwaarwegend bezwaar heeft XBRL Nederland tegen de voorgestelde wijzigingen met betrekking tot de vrijstellingen die gegeven worden met name aan (1) de niet-Nederlandse rechtspersonen en vennootschappen uit landen van de EU die in Nederland een jaarrekening moeten deponeren die zij ook in de lidstaat van oorsprong deponeren en (2) beursgenoteerde ondernemingen, zoals blijkt uit de Memorie van Toelichting. Daarnaast tekent XBRL Nederland, onder verwijzing naar de Mededingingswet 2011, bezwaar aan tegen het aanleveren van een gerenderde versie van de via SBR gedeponeerde jaarrekeningen door de Kamer van Koophandel bij raadpleging of opvraging van de jaarrekening uit het Handelsregister. Deze bezwaren zijn in het vervolg van deze notitie nader toegelicht.

1. VOORSTEL VAN WET (21 JULI 2014)

XBRL Nederland kan volledig instemmen met de voorstellen van wetswijziging in de Handelsregisterwet 2007, het Burgerlijk Wetboek en de Wet op de formeel buitenlandse vennootschappen waardoor het deponeren van bescheiden in het handelsregister langs elektronische weg als exclusief kanaal mogelijk wordt.

XBRL Nederland onderschrijft volledig de belangrijkste wijziging die betrekking heeft op het invoegen van artikel 19a in de Handelsregisterwet 2007, waarin in lid1 aangegeven wordt dat: *“Bij algemene maatregel van bestuur kan worden bepaald dat bescheiden ervan bij of krachtens de wet is voorgeschreven dat hij bij het handelsregister worden gedeponerd, uitsluitend langs elektronische weg worden gedeponerd en worden nadere regels gesteld over de wijze waarop die deponering plaatsvinden.”*.

Voor de rest kan XBRL Nederland instemmen met de aanpassingen die vooral betrekking hebben op het wijzigen van zinsneden als “ten kantore van het handelsregister nedergelegd” in “bij het handelsregister gedeponeed”.

2. MEMORIE VAN TOELICHTING

XBRL Nederland stemt volledig in met de visie die wordt neergelegd in de inleiding van de Memorie van Toelichting gericht op het vervangen van de nevenschikking door deponering uitsluitend langs elektronische weg te laten plaatsvinden. Deze nevenschikking die bestond op grond van de Handelsregisterwet 2007 zijnde de keuze uit het gebruik van de papieren weg of van de opengestelde elektronische weg bij het deponeren van de jaarrekening wordt hiermee afgeschaft zoals blijkt uit de derde alinea van de Inleiding van de Memorie van Toelichting. Hierbij wordt gesteld dat: *“Het wetsvoorstel heeft tot doel dat dit uitgangspunt voor de jaarrekening, en eventueel voor daaraan verwante bescheiden, wordt vervangen door deponering uitsluitend langs elektronische weg op een bij algemene maatregel van bestuur voorgeschreven wijze”*.

XBRL Nederland onderschrijft de visie in de Memorie van Toelichting dat de Raad voor de Jaarverslaggeving verantwoordelijk is voor de jaarlijkse beoordeling of de Nederlandse Taxonomie in voldoende mate geschikt is om een jaarrekening op te stellen conform zowel de wettelijke bepalingen inzake de jaarrekening als conform de normen die in het maatschappelijk verkeer als aanvaardbaar worden beschouwd. Aangezien aan het oordeel van de Raad voor de Jaarverslaggeving juridische waarde kan worden ontleend benadrukt XBRL Nederland dat het voor het maatschappelijk verkeer duidelijk moet zijn welke versie van de Nederlandse Taxonomie op welk tijdstip door de Raad voor de Jaarverslaggeving als *‘in voldoende mate geschikt’* is beoordeeld. Het is aan te bevelen hier in de Memorie van Toelichting aandacht aan te geven.

XBRL Nederland onderschrijft de visie in de Memorie van Toelichting dat door gebruik te maken van de uniforme standaard SBR voor massale, jaarlijks terugkerende processen een maatschappelijk voordeel kan worden behaald en dat *door gebruik te maken van SBR één digitale beveiligde verbinding met overheidsorganisaties ontstaat*. XBRL Nederland wijst er nadrukkelijk op dat door het hanteren van de hierna besproken vrijstellingen de haalbaarheid van dit genoemde grote voordeel alsmede de afschaffing van de nevenschikking, zoals hiervoor benoemd, volledig teniet wordt gedaan. Dit is eveneens geldend voor het in de Wet ingevoegde artikel 19a.

XBRL Nederland is géén voorstander van het aanleveren van een gerenderde versie van de via SBR gedeponeerde jaarrekeningen door de Kamer van Koophandel bij raadpleging of opvraging van de jaarrekening uit het Handelsregister, aangezien dit een versturende marktwerking heeft. Dit sluit aan bij de Mededingingswet van april 2011 hoofdstuk 4b *overheden en overheidsbedrijven* artikelen 25g – 25 ma (invoering regels ondernemingen die deel uitmaken van een publiekrechtelijke rechtspersoon of hiermee zijn verbonden) met tot doel het voorkomen van concurrentievervalsing door overheden, direct of indirect. Door XBRL Nederland wordt een verstoring in de marktwerking gezien indien overheidspartijen direct concurrerende producten en/of diensten aanbieden die door marktpartijen kunnen worden aangeboden; in dit geval software leveranciers. Deze zijn in staat rendering software te kunnen leveren die aan de vereisten van de Kamer van Koophandel voldoen. De Kamer van Koophandel moet aangeven dat ondernemingen die via SBR een jaarrekening deponeren en partijen die dergelijke jaarrekeningen gebruiken de in de markt beschikbare oplossingen hanteren. Deze

oplossingen zijn gebaseerd zijn op de door de NBA opgestelde specificatie voor de Normatieve Presentatie. Hierdoor wordt zeker gesteld dat de deponerende ondernemingen en de gebruikers op identieke wijze de jaarrekeningen bekijken. Het hanteren van deze Normatieve Presentatie is mede van belang omdat daarmee de aansluiting blijft gehandhaaft met de door een accountant afgegeven accountantsverklaring.

XBRL Nederland onderschrijft de visie in de Memorie van Toelichting dat: *“de SBR jaarrekening de basis is voor het vaststellen van de algemene vergadering (artikel 2: 101 en 210 BW) en het goedkeuren door de accountant (artikel 2: 393 BW).* XBRL Nederland benadrukt dat de verklaring van de accountant gevoegd wordt bij de gedeponeerde jaarrekening en dat is de genoemde instance (zijnde het XBRL-document) van de via SBR gedeponeerde jaarrekening en dat de verklaring van de accountant niet wordt afgegeven bij de gerenderde versie van de via SBR gedeponeerde jaarrekening. Alleen door het hanteren van rendering software gebaseerd op de NBA specificaties voor de Normatieve Presentatie blijft de accountantsverklaring zijn waarde behouden ten opzichte van de gerenderde jaarrekening. XBRL Nederland benadrukt dat voor de helderheid hiervan in de Memorie van Toelichting aandacht wordt gegeven.

XBRL Nederland verwelkomt de stellingname dat ondernemingen die weigeren om de jaarrekening via SBR in te dienen, handelen in strijd met artikel 2 394, eerste en derde lid, wat ingevolge artikel 2, onder 4, van de Wet op de Economische Delicten een overtreding is alsmede de mogelijkheid voor kleine rechtspersonen als bedoeld in artikel 2:396 eerste lid van Boek 2 van het Burgerlijk Wetboek gebruik te maken van de online service waarin de Kamer van Koophandel voorziet.

XBRL Nederland maakt bezwaar tegen de uitzondering voor het deponeren via SBR van jaarrekeningen voor niet-Nederlandse rechtspersonen en vennootschappen uit landen van de EU die in Nederland een jaarrekening moeten deponeren die ze ook in de lidstaat van oorsprong deponeren. XBRL Nederland is van mening dat het beter is aan te sluiten bij Amerikaanse verplichting die buitenlandse (dus ook Nederlandse) ondernemingen is opgelegd indien deze ondernemingen een beursnotering hebben in Amerika. Deze ondernemingen dienen een jaarrekening te deponeren bij EDGAR in een XBRL formaat zoals is vastgesteld door de Amerikaanse toezichthouder. XBRL Nederland is van mening dat indien een niet-Nederlandse rechtspersoon of vennootschap om welke reden dan ook verplicht is om in Nederland een jaarrekening te deponeren dit het gevolg zal zijn van enige economische prestatie. Het geven van ontheffing tot het deponeren van de jaarrekening via SBR aan een dergelijke onderneming zal:

1. versturend werken in de procesgang binnen de Kamer van Koophandel omdat zij de nevenschikking hiervoor in stand moeten houden en derhalve niet kunnen komen tot een optimalisatie van de beoogde administratieve lastenverlichting;
2. geweld wordt gedaan aan het beoogde voordeel één digitale beveiligde verbinding met overheidsorganisaties; en
3. een maatschappelijke ongelijkheid met zich meebrengt voor Nederlandse ondernemingen met een deponeringsplicht in Amerika.

XBRL Nederland maakt zwaarwegend bezwaar tegen de uitzondering die gemaakt wordt voor beursgenoteerde ondernemingen door te verwijzen naar de nog niet gemaakte keuze van de European Securities and Markets Authority (ESMA). De ESMA kent op grond van de transparantie richtlijn 2013/50/EU, artikel 26 een duidelijke verantwoordelijkheid. *“ESMA moet, met het oog op*

vaststelling door de Commissie, ontwerpen van technische reguleringsnormen ontwikkelen om het elektronisch verslaggevingsformaat te specificeren, waarbij naar behoren verwezen wordt naar bestaande en toekomstige technologische opties, zoals eXtensible Business Reporting Language (XBRL).” Om te vervolgen met: “Bij de opstelling van de ontwerpen van de technische reguleringsnormen betreffende de formaten die voor banken en financiële tussenpersonen en voor verzekeringsmaatschappijen gehanteerd moeten worden, dient ESMA regelmatig nauw samen te werken met de Europese Bankautoriteit (EBA) en de Europese Toezichthoudende Autoriteit (Eiopa), om rekening te houden met de specifieke kenmerken van deze sectoren, teneinde te zorgen voor een sectoroverschrijdende consistentie van de werkzaamheden alsmede om tot gemeenschappelijke standpunten te komen.” Volgens de aanpassingen in de richtlijn 2004/109/EG artikel 4 lid 7 dient de ESMA deze ontwerpen van technische regulering uiterlijk op 31 december 2016 in te dienen bij de Commissie.

Het streven naar een sectoroverschrijdende consistentie, zoals hiervoor aangegeven, blijkt onder meer uit de Joint Consultation Paper: *draft Regulatory Technical Standards on risk concentration and intra-group transactions under Article 21a (1a) of the Financial Conglomerates Directive d.d. 24 July 2014* waarin sprake is van een nauwe samenwerking tussen ESMA, EBA en Eiopa. Op 5 december 2013 heeft de EBA versie 2.0.0 van haar XBRL taxonomie live gezet. Deze taxonomie ondersteunt de bankenrapportages in CRDIV (COREP/FINREP) en wordt gezien als een zeer zware allesomvattende XBRL taxonomie. Ook Eiopa heeft als reporting format voor Solvency II gekozen voor XBRL en in mei 2014 haar XBRL taxonomie live gezet.

Gelet op het feit dat:

1. de drie toezichthouders nauw samenwerken in de Joint Committee of the European Supervisory Authorities (ESA), zoals beoogd in transparantie richtlijn 2013/50/EU artikel 26;
2. twee van de Europese toezichthouders al gekozen hebben voor een XBRL oplossing en hun XBRL taxonomie live hebben gezet;
3. grote financiële instellingen momenteel geconfronteerd worden met de implicaties van de keuzes die gemaakt zijn door de EBA en Eiopa;
4. de tijdsspanne waarbinnen de ESMA tot haar advies moet komen zijnde uiterlijk 31 december 2016 volgens de aangepaste richtlijn 2004/109/EG artikel 4 lid 7; en
5. de tijd die de software branche nodig heeft om de door de Commissie op basis van het advies van de ESMA vastgestelde ontwerpen om te zetten in toepassingsprogrammatuur met in acht nemend de ingangsdatum van het hanteren van de digitale verslaggevingsnormen van 1 januari 2020;

is XBRL Nederland van mening dat het niet te verwachten dat de ESMA een andere keuze zal gaan maken dan de andere twee toezichthouders te weten: XBRL.

Nadrukkelijk wijst XBRL Nederland erop dat door het geven van een vrijstelling aan uitgevende instellingen tevens de mogelijkheid kan ontstaan van rechtsongelijkheid. Ook al worden de uitgevende instellingen niet gebracht onder de reikwijdte van een aanwijzing, laat dit onverlet dat de dochterondernemingen van deze uitgevende instellingen waarvoor geen 403 verklaring is afgegeven een eigen rapportageverplichting kennen en derhalve via SBR hun jaarrekeningen dienen te deponeren bij het Handelsregister. Indien evenwel de dochterondernemingen van deze uitgevende instellingen eveneens gaan vallen onder de vrijstelling van deze aanwijzing, hetgeen niet blijkt uit de

Memorie van Toelichting daar geen eenduidige definitie is gegeven van wat verstaan wordt onder een uitgevende instelling, is, omdat deze dochterondernemingen slechts indirect gekwalificeerd kunnen worden als een uitgevende instelling, sprake van rechtsongelijkheid ten opzichte van soortgelijke ondernemingen die op een andere wijze zijn gefinancierd.

XBRL Nederland is voorts van mening dat niet zou moeten worden toegestaan een uitzondering te maken voor de uitgevende instellingen, zodat ook zij via eenzelfde structuur en via de in de Memorie van Toelichting genoemde *één digitale beveiligde verbinding met die overheidsorganisaties* (zie paragraaf 2 Ontwikkelingen elektronisch deponeren jaarrekening) kunnen deponeren. Hierdoor wordt de Kamer van Koophandel niet belast met het in stand houden van de nevenschikking en wordt voldaan aan het gestelde in het in de Wet ingevoegde artikel 29a.

Indien de keuze van de ESMA niet valt op XBRL als standaard is het niet hebben van een uitzondering juist een voordeel bezien vanuit een migratie oogpunt. Een uitgevende instelling migreert dan vanuit de ene digitale standaard, lees XBRL, naar een andere digitale standaard, lees de ESMA keuze. Een keuze voor een andere digitale standaard zal niet alleen consequenties hebben voor de uitgevende instelling maar tevens voor hun dochterondernemingen. Zonder een uitzonderingssituatie impliceert het een eenduidige migratie; met een uitzonderingssituatie is sprake van twee migraties die uitgevoerd moeten worden. Enerzijds van papier naar de digitale ESMA standaard en anderzijds van XBRL naar de digitale ESMA standaard.

XBRL Nederland is ervan overtuigd dat indien de ESMA kiest voor een andere digitale standaard dan XBRL dit veel meer consequenties hebben dan alleen voor uitgevende instellingen, terwijl door ESMA dan niet voldaan wordt aan de consistentie zoals beoogd in transparantie richtlijn 2013/50/EU artikel 26.

Met vriendelijke groet
Namens het bestuur

Prof. dr. J.P.J. Verkruijsse RE RA
Voorzitter XBRL Nederland