



**Datum :** 24 januari 2019  
**Onderwerp:** Conceptvoorstel tot Wijziging Besluit Verklaring derdenbeslag en wijziging Besluit tarieven ambtshandelingen gerechtsdeurwaarders  
**Contactpersoon:** mr. A.J. Moerman

De Landelijke Organisatie Sociaal Raadslieden (LOSR), aangesloten bij Sociaal Werk Nederland, wil graag reageren op het conceptvoorstel tot Wijziging Besluit Verklaring derdenbeslag en wijziging Besluit tarieven ambtshandelingen gerechtsdeurwaarders.<sup>1</sup>

De LOSR heeft eerder overwegend positief gereageerd op het conceptwetsvoorstel tot herziening van het beslag- en executierecht<sup>2</sup>. De reactie van de LOSR op de nadere uitwerking in de concept Besluiten betreft vooral de kosten die bij de schuldenaar in rekening worden gebracht. De kosten van invordering maken een belangrijk deel uit van het totale bedrag aan schulden dat bij mensen uitstaat, wat leidt tot uitzichtloze, moeilijk oplosbare situaties. De voorgestelde tarieven betekenen een onnodige kostenverhoging voor de schuldenaar.

#### **\* Kosten invullen van de verklaring derdenbeslag**

Het conceptwetsvoorstel Modernisering beslag en executierecht regelt in art. 476a lid 3 Rv dat de kosten voor het invullen van de verklaring derdenbeslag bij Besluit gemaximeerd worden. De LOSR vindt dit een goed voorstel. Banken brengen nu op basis van de algemene bankvoorwaarden zeer hoge kosten in rekening.

Het conceptbesluit stelt het maximumbedrag op € 80. De LOSR vindt ook dat een hoog bedrag dat niet in verhouding staat tot de werkzaamheden die de bank moet verrichten.

Als onderbouwing van de hoogte van dit bedrag wordt in de toelichting van het concept Besluit verwezen naar een uitspraak van de Geschillencommissie Bankzaken waarin geoordeeld werd dat het door de bank gehanteerde tarief van (destijds) € 70,- bij benadering overeenkomt met de werkelijke kosten die worden gemaakt door de bank vanaf het aannemen van het beslagexploot, de administratieve verwerking daarvan tot en met het afleggen van de verklaring op grond van artikel 476a lid 1 Rv.<sup>3</sup>

Van belang hierbij is dat de tarieven die de banken hanteren gebaseerd zijn op alle

---

<sup>1</sup> [Voorstel tot Wijziging Besluit Verklaring derdenbeslag en wijziging Besluit tarieven ambtshandelingen gerechtsdeurwaarders](#), 5 december 2018.

<sup>2</sup> [Reactie LOSR op conceptwetsvoorstel Modernisering beslag en executierecht](#), 20 juli 2018.

<sup>3</sup> [Geschillencommissie Bankzaken 10 januari 2003, dossiernummer BAN-DO2/0166](#).

kosten die gemaakt worden. Dit betreft dus niet alleen de kosten die gemaakt worden voor 'gewone' bankbeslagen, maar ook de kosten voor beslagen bij de bank waar de schuldenaar geen rekening aanhoudt. Dit betreft zo'n 25% van de bankbeslagen. De kosten van een 'leeg bankbeslagen' kan de bank niet in rekening brengen bij de schuldenaar, omdat ze daar immers geen relatie mee heeft. Deze kosten zijn in de tarieven verdisconteerd die in rekening worden gebracht bij een bankbeslag die wel doel treft.

Aangezien het concept wetsvoorstel regelt dat de deurwaarder bij de bank kan informeren of de schuldenaar aldaar een rekening aanhoudt, zal het fenomeen 'leeg bankbeslag' in de toekomst nauwelijks meer voorkomen en hoeven de kosten hiervan ook niet meer in het maximumtarief te worden verwerkt.

Daarnaast omvatten de huidige tarieven die banken hanteren ook de kosten van bankbeslagen in het zakelijk verkeer. Het is voorstelbaar dat hier veel meer kosten mee gemoeid zijn.

***De LOSR stelt voor om alleen een maximumtarief te hanteren voor natuurlijk personen. Het bedrijfsleven behoeft hierin geen bescherming. Met deze voorgestelde wijziging in combinatie met een verwachte drastische beperking van het aantal 'lege beslagen' kan het maximumtarief verlaagd worden naar zo'n € 40. De bank mag niet slechter worden van het beslag (non peius beginsel), maar hoeft er ook niet aan te verdienen.***

#### **\* Kosten informatieverzoek bankrekening**

Het concept wetsvoorstel Modernisering beslag en executierecht regelt in art. 475aa Rv dat de deurwaarder bij de bank kan informeren of de schuldenaar daar een rekening aanhoudt, om zo te voorkomen dat er onnodig beslag wordt gelegd. Een goed voorstel, al vindt de LOSR dat niet alleen het bankrekeningnummer zou moeten worden gegeven, maar ook inzage in het banksaldo, om zo zinloos bankbeslag en onnodige kosten te voorkomen.

Het conceptbesluit regelt dat voor het informatieverzoek of een rekening wordt aangehouden, het Besluit tarieven ambtshandelingen wordt aangepast, zodat bij de schuldenaar voor elk informatieverzoek € 81,40 aan kosten in rekening wordt gebracht. Hierbij is aansluiting gezocht bij het tarief dat geldt voor een informatieverzoek als bedoeld in artikel 5, tweede lid, van de Uitvoeringswet verordening Europees bevel tot conservatoir beslag op bankrekeningen.

***De LOSR dringt er op aan af te zien van invoering van het zeer hoge tarief dat de deurwaarder in rekening zou mogen brengen wanneer de bank gevraagd wordt of de schuldenaar aldaar bankiert.***

Het doen van een informatieverzoek is immers niet ingekaderd. Iedere schuldenaar kan dat bij elke bank doen. Het is in theorie immers mogelijk dat iemand met een bijstandsuitkering waarop beslag ligt, ergens nog een spaarpotje heeft.

Het is overigens ook onnodig dat dit informatieverzoek zoveel geld zou moeten kosten; volgens de huidige wetgeving wordt door deurwaarders op basis van art. 475g Rv via Stichting Netwerk Gerechtsdeurwaarders dagelijks in grote getale informatie opgevraagd bij de Sociale Verzekeringsbank, de G4, de Rijksoverheid waaronder de Belastingdienst en een aantal grote uitzendbureaus.

*Deze informatieverzoeken (e-VOI) kosten slechts een enkele euro en worden als verschotten bij de schuldenaar in rekening gebracht.* Het is niet duidelijk waarom een vergelijkbare werkwijze niet mogelijk is bij het informatieverzoek onder banken.

Verschotten kunnen overigens alleen in rekening worden gebracht als er ook een ambtshandeling op volgt. Mocht het de bedoeling zijn dat ook kosten in rekening worden gebracht wanneer er geen ambtshandeling op volgt, zorg dan voor een aparte grondslag, bijvoorbeeld in het Besluit Verklaring derdenbeslag om circa € 2,- voor digitale bevraging in rekening te brengen.

**\* Bureaubeslag auto**

Het conceptwetsvoorstel Modernisering beslag en executierecht regelt in art. 442 Rv de mogelijkheid om vanachter het bureau via het kentekenregister beslag op een auto te leggen. Volgens de huidige wetgeving moet de deurwaarder op zoek naar de auto die hij, voordat hij beslag kan leggen, met eigen ogen moet waarnemen. Hij betekent het beslagexploot ad. € 107,63, maakt proces-verbaal op en betekent het proces-verbaal binnen drie dagen na beslaglegging ad. € 64,74.

Deze voorgestelde wetswijziging zal aanmerkelijk efficiënter zijn en tijd besparen. De deurwaarder hoeft immers niet op zoek te gaan naar de auto en tot twee keer toe naar het adres van de schuldenaar.

***De LOSR pleit er dan ook voor om voor deze ambtshandeling een lager tarief op te nemen in het Besluit tarieven ambtshandelingen gerechtsdeurwaarders dan het huidige tarief ad. € 182,37.***

**\* Elektronisch beslag onder derden**

Het conceptwetsvoorstel regelt dat als een derde-beslagene conform art. 475 lid 3 en 4 Rv een elektronisch adres heeft afgegeven, het beslag ook elektronisch moet worden gelegd, omdat dit voor de derde-beslagene efficiënter is.

Op dit moment geldt er nog geen apart tarief voor het elektronisch beslag. Aangezien de deurwaarder bij elektronisch beslag het exploit niet persoonlijk hoeft te brengen, zal dit goedkoper zijn dan het traditionele beslag onder derden.

***De LOSR stelt dan ook voor om hier een lager tarief voor op te nemen in het Besluit tarieven ambtshandelingen gerechtsdeurwaarders.***

Met vriendelijke groet,

Jan Hamming  
Voorzitter LOSR

André Moerman  
Voorzitter signaleringscommissie LOSR

De LOSR is aangesloten bij Sociaal Werk Nederland.