

CONSULTATIEREACTIE

Reactie van de Nederlandse Vereniging van Banken in zake Derdenbesluit BRP

Datum: 7 september 2021

Inleiding

De Nederlandse Vereniging van Banken (“NVB”) heeft met belangstelling kennis genomen van de consultatieversie van het Derdenbesluit BRP (hierna: “het besluit”). Wij maken graag gebruik van de mogelijkheid hierop te reageren.

De NVB is positief over dit besluit waarin het cliëntenonderzoek door banken, in de zin van artikel 3 Wet ter voorkoming van witwassen en financieren van terrorisme (hierna: “Wwft”), aangeduid wordt als werkzaamheid met een gewichtig maatschappelijk belang ten behoeve waarvan systematisch gegevens uit de basisregistratie kunnen worden verstrekt. In de toelichting bij het besluit staat aangegeven dat de ministers van Financiën en van Justitie en Veiligheid hierom hebben verzocht en hieruit blijkt het belang dat wordt gehecht aan de poortwachtersrol van banken. Toegang tot de BRP is essentieel met het oog op de belangrijke maatschappelijke rol die banken spelen om te voorkomen dat het financiële stelsel wordt misbruikt voor het witwassen van geld en het financieren van terrorisme, de zo geheten poortwachtersrol. Een belangrijke, uit de Wwft voortvloeiende, verplichting binnen de poortwachtersrol is het cliëntenonderzoek, dat er onder andere in moet resulteren dat banken zeker weten met wie zij zaken doen. Om deze rol goed te kunnen vervullen is het noodzakelijk dat banken toegang hebben tot gezaghebbende (overheids)bronnen waartegen bepaalde, voor het cliëntenonderzoek van belang zijnde, gegevens geverifieerd kunnen worden, de BRP is zo’n bron. Verificatie van deze gegevens stellen banken in staat een effectievere uitvoering te geven aan het cliëntenonderzoek maar ook om fraude beter te bestrijden en de naleving van sanctiewet- en regelgeving effectiever te maken. Ook draagt het bij aan het beter kunnen dienen van het klantbelang en in het bijzonder het bieden van een betere bescherming tegen fraude.

De beperkte BRP-toegang, waarin het voorstel voorziet, maakt het voor banken mogelijk om een selecte set aan gegevens die nodig is voor het cliëntenonderzoek te verifiëren tegen een betrouwbare en onafhankelijk (overheids)bron. Het gaat om gegevens die banken op grond van het Wwft cliëntenonderzoek verplicht verzamelen en controleren om witwassen en terrorismefinanciering tegen te gaan. De beperkte BRP-toegang voorziet dus niet in toegang tot extra gegevensvelden en is daarmee beperkt tot de gegevens die nodig zijn voor het uitvoeren van Wwft cliëntenonderzoek. Dit zijn gegevens die op dit moment al vastgelegd worden. Opgemerkt wordt dat de toegang slechts noodzakelijk is bij aanvang van het cliëntenonderzoek, bij wijzigingen van klantinformatie aan de kant van de bank (voor die gegevens waartoe de beperkte BRP-toegang strekt) en bij de wettelijk verplichte herzieningen van de relatie met de klant.

Overigens is het niet alleen in het kader van het Wwft cliëntenonderzoek noodzakelijk dat banken kunnen beschikken over geverifieerde informatie, ook voor het bestrijden van fraude en een effectievere naleving van sanctiewet- en regelgeving¹ is dit van belang.² Ook dit zijn naar onze mening

¹ Het gaat hier om de naleving van hetgeen in de sanctiewet 1977, de Regeling toezicht Sanctiewet 1977 en de uit de Sanctiewet 1977 voortvloeiende regeling alsmede de Europese verordeningen o.g.v. 215 VwEU.

werkzaamheden met een gewichtig maatschappelijk belang. De informatie die uit hoofde van het cliëntenonderzoek moet worden vastgelegd en gecontroleerd, toont een gedeeltelijke overlap met de informatie die nodig is voor het bestrijden van fraude en de naleving van sanctiewet- en regelgeving. Ook voor deze taken is het immers noodzakelijk om te weten met wie je zaken doet.

Zoals terecht in de toelichting van het besluit wordt vermeld kunnen niet alle cliëntgegevens met zekerheid geverifieerd worden aan de hand van documentatie van de cliënt zelf. Bovendien wordt vanuit het wettelijk kader en vanuit de toezichthouder verwacht dat bepaalde door de cliënt aangedragen gegevens worden geverifieerd en dat er rekening gehouden wordt met het risico op vervalsingen en pogingen tot misleiding.³ Dit is iets waar banken in de praktijk tegenaan lopen. Malafide partijen zijn namelijk altijd op zoek naar manieren om op basis van valse en/of gestolen documenten, met daarop niet aan hen toebehorende (persoons)gegevens, toegang tot het financiële stelsel te krijgen. In het algemeen is het zo dat verificatie van gegevens op basis van betrouwbare en onafhankelijke (overheids)bronnen, zoals de BRP, banken in staat stellen een effectievere uitvoering te geven aan het cliëntenonderzoek, fraude beter tegen bestrijden en de naleving van sanctiewet- en regelgeving effectiever te maken. Naast een effectievere uitvoering van het voornoemde zal dit voorstel ook bijdragen aan het beter kunnen dienen van het klantbelang en dan in het bijzonder een betere bescherming van klanten tegen fraude. Bijvoorbeeld zal identiteitsfraude sneller opgemerkt worden doordat, de combinatie van, gegevens gecontroleerd kunnen worden. In het geval van een gestolen/overgenomen identiteit zal dit ook eerder opgemerkt worden. In bijlage I is een lijst van situatieschetsen opgenomen die hier een weergave van zijn.

Om onze reactie in perspectief te zetten verdient het de opmerking dat het cliëntenonderzoek uit de Wwft op velerlei situaties van toepassing is, zowel in particuliere als in zakelijke dienstverlening, en dat het cliëntenonderzoek een uitgebreid onderzoek is dat meerdere elementen kent.⁴ Daarnaast verwachten de wetgever en de toezichthouder dat onderdelen van het cliëntenonderzoek risicogebaseerd worden uitgevoerd naar gelang het risico dat de cliënt met zich meebrengt. Dit maakt het dat de gegevens die nodig zijn om aan de eisen van het gehele cliëntenonderzoek te voldoen per situatie kan verschillen en dat de geverifieerde gegevens die daarbij nodig zijn uiteen kunnen lopen.⁵ Met dit in het achterhoofd heeft de NVB met een brede blik kennis genomen van het voorstel en is kritisch gekeken of het besluit in voldoende mate bijdraagt aan het goed kunnen uitvoeren van het cliëntenonderzoek en daarmee ook het bestrijden van fraude en de naleving van sanctiewet- en regelgeving versterkt.

De NVB komt tot de conclusie dat de grondslag waarop het besluit is gestoeld, zou moeten worden uitgebreid met een verwijzing naar het bestrijden van fraude en de naleving van sanctiewet- en

² Immers is het op grond van sanctiewet- en regelgeving verboden om tegoeden ter beschikking te stellen of diensten te verlenen aan bepaalde personen en entiteiten bijv. zodat deze personen of partijen geen financiële middelen aanwenden voor terroristische activiteiten. Het is daarom van groot belang dat de informatie die door de cliënt gepresenteerd wordt op effectieve wijze gecontroleerd kan worden tegen betrouwbare gezaghebbende (overheids)bronnen die onafhankelijk van die cliënt bestaan en waarbij het risico op vervalsing gemitigeerd wordt. Bovendien is het van groot belang dat de tegoeden en/of dienstverlening van de juiste persoon bevroren wordt omdat een dergelijke maatregel impactvol is.

³ Zie pagina 49 van de Leidraad Wwft en Sw van De Nederlandsche Bank waarin dit risico benoemd wordt in het kader van cliëntenonderzoek.

⁴ O.g.v. artikel 3, tweede lid, Wwft moet het cliëntenonderzoek instellingen o.a. in staat stellen om de identiteit van de cliënt te verifiëren, de uiteindelijke belanghebbende vast te stellen, het doel en de beoogde aard van de dienstverlening vast te stellen, transacties te monitoren en te controleren of de cliënt voor zichzelf optreedt. Daarnaast is het zo dat, indien er sprake is van een cliënt die een hoger risico vertegenwoordigt, er in sommige gevallen aanvullende cliëntenonderzoekmaatregelen genomen moeten worden conform artikel 8 Wwft.

⁵ Ook de geverifieerde informatie die nodig is om fraude tegen te gaan en sanctiewet- en regelgeving na leven kan uitlopen.

regelgeving. In het licht van het cliëntenonderzoek en de effectievere uitvoering daarvan is het noodzakelijk dat banken, naast de in het besluit geregelde BRP toegang, ook beperkt toegang krijgen tot de gegevens als bedoeld in artikel 2.7, eerste lid, onderdeel a, onder 4°, 8° en 12° van de Wet basisregistratie personen die nodig zijn voor het uitvoeren van het cliëntenonderzoek. De toegang tot de BRP is verder niet alleen in het belang van een effectievere uitvoering van het cliëntenonderzoek, de bestrijding van fraude en naleving van sanctiewet- en regelgeving, ook een aantal belangrijke overheidsprocessen zijn daaraan gekoppeld en van afhankelijk. In de uitgebreide reactie hieronder staat per subonderdeel beschreven wat de specifieke motiveringen zijn.

Uitgebreide reactie per punt beschreven

Het besluit regelt dat banken (en notarissen) toegang krijgen tot delen van de BRP door aanpassing van bijlage 4 van het Besluit basisregistratie personen. De verstrekking van gegevens is volgens de bijlage beperkt tot de gegevens als bedoeld in artikel 2.7, eerste lid, onderdeel a, onder 1°, 7° en 10° Wet basisregistratie personen. Kortgezegd gaat het om toegang tot gegevens: (1°) over de burgerlijke staat, (7°) over de bijhoudingsgemeente en het adres in die gemeente, en (10°,) over het gebruik door de ingeschrevene van de geslachtsnaam.

Op basis van een nadere analyse van de uitvoering van het cliëntenonderzoek, de geconstateerde overlap met het tegen van fraude en het naleven van sanctiewet- en regelgeving en een noodzakelijkheids- en subsidiariteitstoets komt de NVB tot de conclusie dat gedeeltelijke toegang tot onderdeel a, onder 4°, 8° en 12° ook nodig is om het cliëntenonderzoek effectief uit te kunnen voeren en daarmee de poortwachtersrol te versterken. Uit de praktijk blijkt dat door het gebrek aan de mogelijkheid tot het verifiëren van bepaalde cliëntgegevens aan betrouwbare en onafhankelijke (overheids)bronnen, banken altijd het risico lopen dat door de klant aangedragen informatie niet klopt. Zoals in de inleiding aangegeven, hebben malafide partijen er belang bij om op basis van onjuiste informatie toegang te krijgen tot het financiële stelsel. Hieronder wordt per subonderdeel een situatieschets gegeven en het waarom deze toegang nodig is.

- 4° gegevens over het gezag dat over de minderjarige wordt uitgeoefend, ter vaststelling van het gezag. Banken zijn in het kader van het cliëntenonderzoek verplicht om te controleren of iemand voor zichzelf of voor een ander optreedt. Bij minderjarigen, speelt dan per definitie de vraag wie er bevoegd is om namens het kind richting de bank te handelen. Daarom is in het kader van het cliëntenonderzoek nodig om informatie te hebben over wie het gezag uitoefent over de minderjarige. Met betrekking tot het vaststellen van gezag beschikken banken niet over informatiebronnen waarmee het gezag van een ouder of voogd over een minderjarige op onafhankelijke en betrouwbare wijze gecontroleerd kan worden. In de praktijk betekent dit dat banken leunen op de verklaring van een ouder of voogd en daar notitie van maken. Toegang tot subonderdeel 4° zou betekenen dat banken met voldoende zekerheid het gezag en dus de vertegenwoordigingsbevoegdheden ten aanzien van een minderjarige kunnen vaststellen, wanneer daar aanleiding voor is⁶, en daarmee niet afhankelijk zijn van door de cliënt aangedragen informatie. In de bijlage II staan situatieschetsen opgenomen waarbij het niet goed kunnen vaststellen van gezag leidt tot problemen.
- 12° gegevens, noodzakelijk in verband met de uitvoering van de Paspoortwet, en dan in het bijzonder het documentnummer. In artikel 33 Wwft staan de gegevens die banken ten minste moeten vastleggen bij de uitvoering van het cliëntenonderzoek. Een van de eisen is dat *'de aard, het nummer en de datum en plaats van uitgifte van het document met behulp waarvan de identiteit is geverifieerd'* worden vastgelegd. Onder 'het document' wordt verstaan de bij ministeriële regeling bepaalde documenten. Deze documenten blijken uit de

⁶ De wijze waarop gezag o.g.v. BRP kan worden vastgesteld zal mede afhankelijk zijn van de functionaliteit van de BRP en de wijze waarop informatie 'actief gepusht' of geraadpleegd kan worden.

uitvoeringsregeling Wwft en voor natuurlijke personen zijn dit de in Nederland gangbare identiteitsdocumenten zoals o.a. een geldig paspoort en identiteitskaart.⁷ Binnen het cliëntenonderzoek moet dus worden vastgelegd en gecontroleerd welk document is gebruikt, wat het documentnummer is en wat de datum en plaats van uitgifte is. Banken zijn voor de aanlevering van deze gegevens afhankelijk van het document dat de cliënt aanbiedt en banken spannen zich in om zich ervan te verzekeren dat dat het document en de daarop af te lezen gegevens authentiek zijn.⁸ Naast het document, en de daarop zichtbare en niet-zichtbare echtheidskenmerken, is er geen van de cliënt onafhankelijke en betrouwbare bron waarmee met zekerheid kan worden vastgesteld dat de gegevens op het document authentiek zijn. Toegang tot subonderdeel 12°, waarbij documentnummer in het bijzonder van belang is, zou betekenen dat banken met zekerheid kunnen vaststellen dat de op het document af te lezen gegevens kloppen en daarmee verkleinen banken het risico dat personen klant kunnen worden op basis van onjuiste gegevens en/of niet aan hem toebehorende gegevens met als gevolg dat ongewild niet aan de eisen cliëntenonderzoek is voldaan. Een controle tegen het Verificatie Identificatie Systeem, een zogeheten VIS-check, is in deze situatie niet sluitend omdat uit dit systeem enkel de als gestolen en vermist opgegeven documenten blijken en niet de documenten die vervalst worden.

- 8° Wet basisregistratie personen, ter verificatie van de door de klant opgegeven gegevens. Vanuit de Wwft wordt van banken verwacht dat zij vaststellen dat de door de klant opgegeven identiteit overeenkomt met werkelijke identiteit van de klant. Het kunnen verifiëren van door de klant opgegeven combinatie van gegevens zoals naam, adres, geboortedatum en BSN, middels een beperkte toegang tot de BRP, bijv. op basis van hit/no hit, is onderdeel van een sluitende manier om het risico op identiteitsfraude te kunnen ondervangen.⁹ Wij wijzen er daarbij op dat banken reeds verplicht zijn het BSN vast te leggen in hun administratie.
- Naast de informatieverzamelings- en vastleggingsverplichtingen die voortvloeien uit de Wwft en andere wetgevingen zijn banken ook verplicht om het BSN van personen vast te leggen om wettelijke verplichte informatiedeling met bepaalde overheidsorganisaties mogelijk te maken. Dit gebeurt uit hoofde van de Algemene Wet inzake Rijksbelastingen op basis waarvan informatie met de Belastingdienst gedeeld wordt en de regels in zake het Depositogarantiestelsel (DGS) op basis waarvan informatie met De Nederlandsche Bank gedeeld wordt. Bij deze verplichte informatiedeling met de overheid wordt gebruik gemaakt van het BSN om er voor te zorgen dat de bij de juiste persoon behorende informatie gedeeld wordt. Gezien het belang van het delen van de juiste informatie en gezien het belang van een optimale informatiedeling ten behoeve van de processen aan de zijde van de overheid is het noodzakelijk dat banken het BSN kunnen verifiëren en kunnen vaststellen dat het aan de persoon toebehoort, door ook op deze grond toegang te krijgen tot de gegevens als bedoeld in artikel 2.7, onderdeel a, onder 8° Wet basisregistratie personen. Ook deze taak kan daarom aangeduid worden als werkzaamheid met een gewichtig maatschappelijk belang ten behoeve waarvan systematisch gegevens uit de basisregistratie kunnen worden verstrekt.
- Het beschikken over de geverifieerde gegevens is niet alleen in het belang van de bovengenoemde overheidsprocessen maar speelt ook een belangrijke rol bij de vorderingen vanuit opsporingsdiensten richting banken die middels het Verwijzingsportaal Bankgegevens (hierna: "het VB") lopen. Banken zijn verplicht aangesloten op het VB in gevolge artikel 3:267i

⁷ In het artikel staan verder ook genoemd: een geldig Nederlands rijbewijs, reisdocumenten voor vluchtelingen en vreemdelingen en vreemdelingendocumenten, afgegeven op grond van de Vreemdelingenwet 2000.

⁸ De Wwft staat toe dat personen fysiek of op afstand klant kunnen worden, waarbij de wens om op afstand klant te worden de afgelopen jaren sterk is toegenomen mede door COVID. Het accepteren van klanten op afstand brengt extra uitdagingen en risico's met zich mee bij het vast te stellen documenten authentiek zijn en dat personen zijn wie zij zeggen te zijn.

⁹ Dit punt heeft de NVB al eerder geadresseerd in haar consultatiereactie met betrekking tot het conceptwetvoorstel verwijzingsportaal bankgegevens.

Wet op het financieel toezicht. Via het VB worden een aantal gegevensvelden die o.g.v. het cliëntenonderzoek zijn vastgelegd geautomatiseerd verstrekt aan de opsporingsdiensten in het geval deze rechtmatig gevorderd worden. In strafrechtelijke onderzoeken speelt het volgen en analyseren van geldstromen een steeds belangrijkere rol. Het VB levert hier een waardevolle bijdrage aan door een efficiënt proces voor het vorderen en uitleveren van gegevens te faciliteren. Het beschikken over geverifieerde gegevens zal het vorderingsproces in algemene zin ten goede komen. Gegevens van onderzoekssubjecten worden binnen het VB mede opgevraagd op basis van het BSN om er zorg voor te dragen dat de gegevens van de juiste persoon worden uitgeleverd. Ook ten aanzien van het VB is het daarom noodzakelijk dat het geverifieerde gegevens bij banken bekend zijn ten behoeve van het vorderingsproces vanuit opsporingsorganisaties.

- Toegang tot de gegevens als bedoeld in artikel 2.7, onderdeel a, onder 8° Wet basisregistratie personen is ook toekomstbestendig, en daarmee noodzakelijk, in het licht van het, door de Europese Commissie op 20 juli 2021, gepubliceerde voorstel voor een Europese anti-witwasverordening¹⁰ dat de Wwft binnen een aantal jaren zal vervangen. Op basis van artikel 18 van het voorstel zullen banken verplicht worden om ook het 'national identification number' vast te leggen bij het uitvoeren van het cliëntenonderzoek iets dat uit hoofde van de Wwft (nog) niet hoeft. De opname van 'national identification number' in het Europese voorstel geeft blijk van het belang dat gehecht wordt aan het vastleggen en verifiëren van dit gegeven binnen het cliëntenonderzoek. In het vooruitzicht dat het vastleggen en verifiëren van het BSN een nieuwe verplichting wordt binnen het cliëntenonderzoek en het hier gaat om een gegeven gaat dat aan de hand van documentatie van de cliënt zelf moet blijken, is toegang tot subonderdeel 8°, op termijn, noodzakelijk. Uit het gepubliceerde voorstel blijkt ook dat het waarschijnlijk zal zijn banken de nationaliteit van klanten, hun vertegenwoordigers en uiteindelijke belanghebbenden zullen moeten vastleggen. Dit raakt aan de gegevens als bedoeld in artikel 2.7, onderdeel a, onder 5° in het licht van toekomstbestendigheid, zoals hierboven, is toegang tot dit subonderdeel op termijn noodzakelijk.
- Tenslotte is het raadzaam om het besluit, en daarmee de toegang tot de BRP, te herijken tegen de tijd dat de voorgestelde Europese anti-witwasverordening definitief is geworden omdat de cliëntenonderzoeksvereisten naar alle waarschijnlijkheid zullen wijzigen.

Contactinformatie

Nathan Oostindjer
Beleidsmedewerker
E oostindjer@nvb.nl
I www.nvb.nl

¹⁰ Te raadplegen op: https://ec.europa.eu/info/publications/210720-anti-money-laundering-counteracting-financing-terrorism_en.

Bijlagen I: situatieschetsen met betrekking het klantbelang

In algemene zin zal beperkte toegang tot de BRP, zoals omschreven in het besluit, bijdragen aan het verhogen van de accuraatheid en betrouwbaarheid van cliëntgegevens die nodig zijn in het kader van het cliëntenonderzoek. Het bekend zijn van de juiste cliëntgegevens bij de bank is in het belang van de klant. Het beperken van de mogelijkheden om onjuiste, niet goed te verifiëren, informatie aan de bank te geven zal het kwaadwillenden moeilijker maken.

Hieronder volgen een aantal, niet-limitatieve, voorbeelden. Als gevolg van het feit dat het juiste en geverifieerde woonadres bekend is o.b.v. de BRP:

- zijn klanten beter te bereiken, ook wanneer er aan veiligheid gerelateerde kwesties zijn.
- nemen de situaties af waarbij klanten niet meer bereikbaar zijn omdat klanten hun adreswijzigingen niet hebben doorgegeven.
- neemt het risico op fraude op de rekening af omdat de klant, die een papieren afschrift wenst te ontvangen, zijn/haar bankafschriften altijd zal ontvangen en dit kan controleren.
- neemt het risico op een datalek van gevoelige klantgerelateerde informatie af vanwege het bekend zijn van een oud of foutief adres.
- zal het sneller opvallen als adresgegevens worden aangepast door onbevoegde derden die zich toegang tot de bankomgeving van een ander hebben verschafte.
- zal het sneller opvallen als iemand een rekening wil opzetten voor een ander, bijv. in het geval van een katvanger of wanneer er sprake is van identiteitsfraude.

Hieronder volgen een aantal, niet-limitatieve, voorbeelden hoe beperkte toegang tot BRP het klant belang kan dienen:

- Identiteitsfraude zal sneller opgemerkt worden doordat, de combinatie van, gegevens gecontroleerd kunnen worden. In het geval van een gestolen/overgenomen identiteit zal dit ook eerder opgemerkt worden.
- De kans op eventuele fouten in het doorgeven en vaststellen van informatie worden verkleind waardoor klanten niet geconfronteerd worden met alle risico's en ongemakken die daarmee samenhangen.
- Banken weten op dit moment pas af van het overlijden van een klant als nabestaanden dat doorgeven. Hierbij ontstaat het risico dat kwaadwillenden misbruik maken van de situatie: bijv. door na overlijden gebruik te (blijven) maken van de rekening ten nadele van de erfgenamen. Toegang tot deze BRP-informatie kan deze vorm van misbruik van de rekening verminderen.
- Op dit moment is het erg lastig om klanten te vinden die zogeheten 'slapende tegoeden' hebben bij een bank. Het komt voor dat klanten vergeten dat ze een rekening hebben bij een bank en na een verhuizing onvindbaar blijken. Hierdoor blijft het slapende tegoed bij een bank staan totdat het vervalt. Een verzoek voor een adres aan een Burgemeester van een gemeente is alleen succesvol als de juiste gemeente wordt aangeschreven. Indien een persoon is verhuisd, dan worden er geen gegevens verstrekt. Hierdoor is de persoon niet meer te achterhalen middels de huidige manier van de BRP bevragen voor banken.

Bijlage II: situatieschetsen met betrekking tot gezag

Hieronder volgen een aantal, niet-limitatieve, voorbeelden als gevolg van het feit dat de gegevens rondom het gezag bekend zouden zijn o.b.v. de BRP:

- Dankzij toegang tot BRP zullen banken, indien er een aanvraag door een ouder of voogd wordt gedaan om als ouder of voogd geregistreerd te worden, of bij het openen van een rekening voor een kind, de mogelijkheid hebben om gezag te verifiëren. Deze mogelijkheid ontbreekt nu en in de huidige situatie wordt er o.a. geleund op een verklaring van de ouder of voogd zelf die aangeeft

gezag hebben. Het risico daarbij is dat iemand die geen gezag heeft over het kind toegang krijgt tot de rekening van het kind met als gevolg dat gevoelige informatie kan worden ingezien en tegoeden ter beschikking staan.

- Dankzij toegang tot BRP zullen banken objectieve informatie krijgen in soms vervelende (conflict) situaties over het gezag. Een voorbeeld is dat beide ouders geen gezag meer hebben, maar dit nog niet bij de bank bekend is omdat zij dit weigeren door te geven. Het gevolg is dat de minderjarige geen nieuwe betaalpas en internetbankieren kan aanvragen, feitelijk niet kan bankieren en dus hinder ondervindt van de situatie rondom het gezag. Deze situatie kan met toegang BRP vermeden worden.