



## **Input Ingrado Internetconsultatie 'actualisatie deugdelijkheidseisen funderend onderwijs'.**

Het wetsvoorstel 'actualisatie deugdelijkheidseisen funderend onderwijs' bevat als belangrijkste onderwerpen:

- Actualisering deugdelijkheidseisen
- Vermindering administratieve verplichtingen (stofkamoperatie)
- Grondslagen voor uitoefening toezicht

Ingrado reageert op dit laatste onderdeel: dat gaat onder andere over het toezicht op de naleving van de Leerplichtwet door scholen en ligt daarmee in het verlengde van de werkzaamheden van onze leden.

**Ingrado vindt de wettelijke verankering van een directe rol voor gemeenten in het toezicht op de naleving van de Leerplichtwet door scholen van groot belang. Door de in het wetsvoorstel beschreven samenwerking tussen de Inspectie van het Onderwijs en de gemeenten wordt recht gedaan aan het in 2012 ingezette beleid en de positieve evaluatie in 2014 van de uitwerking daarvan.**

Dat beleid kende als uitgangspunt dat het terugbrengen van schoolverzuim en –uitval begint op school, met een goede registratie, heldere processen bij afwezigheid van een leerling (in eerste instantie binnen school), tijdige melding van verzuim (in ieder geval wanneer dat de wettelijk daarvoor gestelde termijn overschrijdt) en zowel in preventieve als in oplossende zin samenwerking met leerplicht.

Een tweede uitgangspunt was dat het toezicht op dit verzuimbeleid van scholen weliswaar vanuit de Leerplichtwet belegd was bij de gemeente, i.c. de leerplichtambtenaar, maar dat dat toezicht om verschillende redenen niet goed door de leerplichtambtenaar kon worden uitgevoerd.

Vanuit deze uitgangspunten werd het toezicht belegd bij de Inspectie, de gewenste (blijvende) actieve rol van gemeenten werd geborgd door samenwerkingsovereenkomsten tussen gemeenten en Inspectie.

"Uit de evaluatie van de wetswijziging van 2012, die in 2014 door het Kenniscentrum Beroepsonderwijs Arbeidsmarkt (KBA) werd uitgevoerd, bleek dat de samenwerking tussen de inspectie en de betreffende gemeenten heeft geleid tot een verbeterde naleving van de Lpw door schoolhoofden en aldus ook een positief effect had op het terugdringen van verzuim en vsv. Doordat signalen van niet-naleving sneller bovenkwamen in samenwerkingsgemeenten kreeg het toezicht van de inspectie daar een impuls. In de samenwerkingsgemeenten werden onderzoeken naar de naleving van de Lpw door de schoolhoofden en het toezicht op de naleving van de Lpw door ouders en leerlingen nooit belegd bij dezelfde leerplichtambtenaren. Door die scheiding van rollen konden beide taken zonder belemmering worden uitgevoerd." *(uit het wetsvoorstel waarover deze consultatie gaat)*



Met de beschreven samenwerkingsovereenkomsten (en de wettelijke verankering ervan in dit wetsvoorstel) zijn we er echter nog niet. Gemeenten bepalen zelf of ze een dergelijke overeenkomst afsluiten en de ervoor benodigde werkzaamheden kunnen of willen uitvoeren. De Inspectie bekijkt daarnaast kritisch of de betreffende gemeente de overeenkomst uit kan voeren, bijvoorbeeld de scheiding van rollen (toezicht op school en toezicht op ouders en leerlingen) waar kan maken.

Naar verwachting zullen met name grote gemeenten langs deze weg actief en in interactie met de Inspectie kunnen bijdragen aan toezicht op het verzuimbeleid en de verzuimaanpak van scholen. Voor kleinere gemeenten is er het alternatief van de zogenaamde signalenbox, waar leerplichtambtenaren signalen over het niet naleven van de Leerplichtwet door scholen kunnen afgeven. Tot nu toe wordt van deze mogelijkheid weinig gebruik gemaakt.

**Ingrado pleit ervoor dat ook de werkwijze van de signalenbox zo actief en interactief mogelijk wordt ingericht. Op de eerste plaats is goede voorlichting over die werkwijze en met name het vervolg op een melding van groot belang. Feedback na een signaal (het signaal is ontvangen, de Inspectie doet er in het kader van het toezicht het volgende mee etc) is daarnaast belangrijk om het gebruik van de signalenbox te stimuleren. Ingrado gaat hierover graag met haar leden en met de Inspectie in gesprek.**

Tenslotte: het wetsvoorstel voorziet ook in een aanscherping van het toezicht door de Inspectie op schorsingen:

“Artikel 40c stelt regels aan het schorsen van een leerling, hetgeen voor een periode van maximaal een week mogelijk is. Bij een schorsing langer dan één dag dient dit aan de inspectie gemeld te worden. De inspectie constateert dat nu signalen van schorsing soms dagen en zelfs weken later worden doorgegeven. Vastgelegd wordt dat in het belang van een goede uitoefening van het toezicht door de inspectie onverwijld wordt gemeld dat een leerling geschorst is.” *(uit het wetsvoorstel waarover deze consultatie gaat)*

**Ingrado deelt de opvatting dat het van belang is schorsing van een leerling onverwijld te melden, voor een goede uitoefening van het toezicht maar vooral om het vervolg snel te kunnen oppakken en zo de kans te vergroten dat de leerling aan het onderwijs kan (blijven) deelnemen.**