

Input vanuit afdeling onderwijs en leerplicht van de gemeente Amsterdam voor de Internetconsultatie 'Actualisatie deugdelijkheidseisen funderend onderwijs'.

Het wetsvoorstel 'Actualisatie deugdelijkheidseisen funderend onderwijs' bevat als belangrijkste onderwerpen:

- Actualisering deugdelijkheidseisen
- Vermindering administratieve verplichtingen (stofkamoperatie)
- Grondslagen voor uitoefening toezicht

Grondslagen voor uitoefening toezicht

Vanuit Amsterdam is er waardering voor de uitwerking van het laatste onderdeel dat onder andere gaat over het toezicht op de naleving van de Leerplichtwet door scholen.

Door de in het wetsvoorstel beschreven samenwerking tussen de Inspectie van het Onderwijs en de gemeenten wordt recht gedaan aan het in 2012 ingezette beleid en de positieve evaluatie in 2014 van de uitwerking daarvan.

Dat beleid kende als uitgangspunt dat het terugbrengen van schoolverzuim en –uitval begint op school, met een goede registratie, heldere processen bij afwezigheid van een leerling (in eerste instantie binnen school), tijdige melding van verzuim (in ieder geval wanneer dat de wettelijk daarvoor gestelde termijn overschrijdt) en zowel in preventieve als in oplossende zin samenwerking met leerplicht. Om het ingezette beleid te kunnen borgen is een blijvende actieve rol voor de gemeenten bij het toezicht belangrijk. Door de wettelijke verankering van de samenwerking tussen de inspectie en de gemeenten in het wetsvoorstel wordt dit mogelijk gemaakt.

Vanuit Amsterdam wordt uitgekeken naar het moment waarop de vernieuwde wetgeving zijn beslag zal krijgen.

Vermindering administratieve verplichtingen (stofkamoperatie)

Het wetsvoorstel behelst ook het schrappen van Artikel 25, derde lid, Lpw.

In het wetsvoorstel wordt hierbij de volgende toelichting gegeven:

C (artikel 25)

W7672.K-1 40

Reden om deze bepaling rondom het opgeven van het verzuim door het hoofd van de school te schrappen, is dat deze in de praktijk niet meer voorkomt. De jaarlijkse leerplichttelling (artikel 25, tweede lid, Lpw), de meldplicht van ongeoorloofd verzuim (artikel 21 Lpw) en de plicht om te rapporteren aan de gemeenteraad (artikel 25, eerste, Lpw) geven voldoende sturingsinformatie voor de betrokkenen. De opgave door scholen die in artikel 25, derde lid, Lpw wordt genoemd is louter een administratieve lastenverzwaring, zonder toegevoegde waarde in de praktijk en kan daardoor verwarrend werken bij het gebruik van de wet.

Vanuit Amsterdam wordt geadviseerd om Artikel 25, derde lid níét te schrappen uit de leerplichtwet. Dit wetsartikel biedt grond om ál het verzuim van leerlingen per school in beeld te krijgen. Zolang bij DUO slechts het ongeoorloofd verzuim moet worden gemeld, is dit wetsartikel nodig om het werkelijke verzuim van de leerlingen op de scholen te kennen.

Ten onrechte wordt en bij het voorstel tot het schrappen van dit artikel vanuit gegaan dat de opgave van het schoolverzuim door scholen/instellingen aan de minister geen toegevoegde waarde in de praktijk heeft. Het Amsterdamse voorstel is om dit artikel te laten staan en er een goede inhoud aan te geven waardoor er belangrijke gegevens beschikbaar komen die hard nodig zijn om thuiszitten en vsv te kunnen terugdringen.

Verzuim van leerlingen op scholen bestaat uit geoorloofd en ongeoorloofd verzuim. Het geoorloofd verzuim (ziekte, verlof, schorsing/verwijdering, wachtlijstproblematiek, thuiszitters!) betreft een veelvoud van het ongeoorloofd verzuim.

Zolang bij DUO alléén het ongeoorloofd verzuim door de scholen kan worden gemeld is het overgrote deel van het werkelijk verzuim door leerlingen per school niet bekend. De jaarlijkse leerplichttelling (Artikel 25,2 Lpw) betreft uitsluitend de meldingen van ongeoorloofd verzuim bij DUO.. Deze cijfers geven dus geenszins het werkelijke verzuim (geoorloofd én ongeoorloofd) op de scholen weer.

De scholen hebben gezamenlijk de taak om met elkaar te zorgen voor een passende (onderwijs)plek voor elke leerling. Wanneer zij daar goed in slagen zal hun aanpak het spijbelen, het ziekte verzuim, het thuiszitten, het wachten op een juiste plek en langdurige schorsingen kunnen terugdringen. Om dit te kunnen monitoren is het zinvol dat scholen jaarlijks een opgave doen van het verzuim van hun leerlingen, zowel het geoorloofd als het ongeoorloofd verzuim. De intensivering van de Thuiszittersaanpak van de G4 heeft aangetoond dat het hard nodig is om zowel het geoorloofd verzuim als het ongeoorloofd verzuim van de scholen te kennen omdat er bij een zeer groot deel van de thuiszitters géén sprake is van ongeoorloofd verzuim. Deze leerlingen kunnen om deze reden niet worden gemeld bij DUO waardoor deze thuiszitters niet bij de gemeente bekend zijn.

Voor een adequate thuiszittersaanpak is het noodzakelijk dat gemeenten en samenwerkingsverbanden een juiste registratie kunnen voeren van alle thuiszitters om gezamenlijk het aantal thuiszitters te kunnen terugdringen.

Pas wanneer dit mogelijk is gemaakt is opnieuw een overweging op zijn plaats om Artikel 25,3 Lpw te schrappen. Tot die tijd is het wetsartikel nodig om het werkelijke verzuim, geoorloofd en ongeoorloofd, verder in kaart te brengen.

.

.