

Ingen, 28 augustus 2014
Betreft: Koudmerken
Kenmerk: B3578

Geachte heer, mevrouw,

Koudmerken van runderen: Verbod niet in lijn met wetenschappelijke en ethische inzichten

Middels deze brief wil de Nederlandse Melkveehouders Vakbond (NMV) ons standpunt en argumenten daarvoor geven op de “wijzigingsamvb dierenwelzijn”.

Voor identificatie van runderen zijn op dit moment in de Nederlandse wetgeving, het Ingrepenbesluit, twee ingrepen toegestaan. De wettelijk verplichte twee oornummers laten geen ruimte voor een andere ingreep en derhalve ook niet voor het aanbrengen van een koudmerk.

Vanaf 2006 heeft de rundveesector elke twee jaar van het ministerie van Economische Zaken een ontheffing verkregen voor dit verbod op het gebruik van koudmerken als derde ingreep. In een brief van 4 oktober j.l. aan de Tweede Kamer maakte staatssecretaris Dijkzwaag kenbaar vanaf 2016 geen ontheffing meer te zullen afgeven voor koudmerken. Verder stelt ze : “...[omdat] deze ingreep niet noodzakelijk is vanuit mens of dier, wel de integriteit van het dier aantast en welzijnsvriendelijke alternatieven voorhanden zijn, vind ik een vrijstelling voor deze ingreep niet langer wenselijk.”

De NMV heeft vanaf 2006 gepleit voor het behoud van koudmerken. De aantasting van integriteit van het betrokken rund door koudmerken is relatief gering. In het rapport over koudmerken van 21 maart 2011 staat: “Koudmerken als ingreep brengt bij runderen een acute stressrespons teweeg. Uit de fysiologische- en gedragsreacties kan echter niet worden afgeleid dat er ernstige schade aan het welzijn en de gezondheid van runderen wordt toegebracht.” Verder stelt het rapport: “Koudmerken tast als ingreep de integriteit van de betrokken runderen aan... zij het over een relatief zeer beperkt deel van de huid.”

Twee jaar geleden is bij het verlengen van de ontheffing afgesproken dat het koudmerken verboden zou worden *indien er redelijke alternatieven voorhanden zouden komen*.

Tot op heden zijn er geen praktische elektronische of welzijnsvriendelijke alternatieven voorhanden en zijn de inzichten omtrent ingrepen bij runderen verder ook niet wezenlijk veranderd. Het vaak gebruikte argument van dierintegriteit vindt de NMV daarbij misplaatst. Wie een dier domesticeert interfereert doorlopend met de integriteit van het dier: alleen al de gevangenschap, maar ook kunstmatige inseminatie of het opstallen zijn te zien als menselijke ingrepen in de lichamelijke integriteit en natuurlijke leefwijze van het dier.

De voordelen van koudmerken:

1. Koeien zijn op afstand veel sneller en makkelijker te herkennen (weidegang)
2. Gemakkelijk bij inzet van personeel
3. In melkstallen zijn koeien aan de achterzijde te herkennen

Deze voordelen bevorderen juist het dierwelzijn en diergezondheid doordat door herkenning adequaat en snel gehandeld kan worden. Dus niet alleen voordelen voor de mens maar ook voor de dieren. De NMV vindt dat de staatssecretaris de belangen van bedrijven die koudmerken als identificatiemethode

gebruiken niet voldoende heeft gewogen bij haar besluit, terwijl de inzichten omtrent dieringrepen niet wezenlijk zijn gewijzigd. De staatssecretaris heeft tijdens een debat in de Tweede Kamer toegezegd om in overleg te gaan met de NMV, maar zij is deze belofte tot op heden niet nagekomen.

De NMV graag in een gesprek de argumenten en feiten over koudmerken toelichten.

De NMV pleit voor het behoud van koudmerken.

Marion Logtenberg, NMV