



Ministerie van Economische Zaken  
Bezuidenhoutseweg 73  
2594 AC Den Haag

PER MAIL VERZONDEN VIA DE INTERNETCONSULTATIE

Datum: 28 mei 2020

Betreft: Reactie Jan Brok Consultancy ten aanzien het **Besluit tarieven diergezondheidsheffing 2021**

Geachte heer, mevrouw,

Bijgaand de reactie van Jan Brok Consultancy m.b.t. de internetconsultatie van het Besluit tarieven diergezondheidsheffing 2021

Met vriendelijke groet, Jan Brok Consultancy.

Jan Brok  
Schipdamweg 2  
7468 PN Enter  
06-12 84 38 14

Bijlage(n): - Reactie

## Overzicht tot nu toe

Jan Brok is onafhankelijk adviseur in de pluimveehouderij en specialist op DGF Pluimvee bij Jan Brok Consultancy. Van 2006 t/m 2016 jaarlijks betrokken geweest bij de vaststelling van de diergezondheidstarieven t/m 2014 was dit bij het PPE.

- De eerste DGF internetreactie door Jan Brok is gegeven op 9 maart 2016.
- De tweede DGF internetreactie is gegeven door Jan Brok Consultancy op 15 augustus 2017 hierop zijn 14 mede-reacties van cliëntèle pluimveehouders binnengekomen (In totaal 19 pluimvee gerelateerde reacties) Deze geringe aantallen reacties gaf geen aanleiding om tarieven aan te passen.  
“De consultatie is nadrukkelijk onder de aandacht gebracht.” (Lees het “Verslag internetconsultatie besluit diergezondheidsheffing” d.d. 17-08-2017 maar even terug)
- De derde maal DGF-internetreactie gegeven door Jan Brok Consultancy op 22 mei 2019. Deze keer helemaal niet onder de aandacht gebracht. In de pluimveevakbladen geen artikel, noch van AVINED of de belangenbehartigers. Wel vermeld op de site van RVO.  
Het 1 dag later gemaakte verslag, geeft geen juiste/exacte weergave. Er is vermeld dat er geen specifieke vragen zijn gesteld. Dit was wel het geval, Jan Brok Consultancy heeft 7 vragen tot DGF gesteld.
- Jan Brok Consultancy, vandaag (voor een vierde keer) een DGF-internetreactie gegeven. Dit is wederom nodig omdat de eerdere vragen, nog niet beantwoord zijn en de transparantie volledig ontbreekt.

## REACTIE OP DE INTERNETCONSULTATIE DGF 2021

Nota van toelichting bij het besluit diergezondheidsheffing 2021  
Alleen reactie op de voor Pluimvee relevante zaken.

### 1. Inleiding

Bij pluimvee worden de DGF-kosten over 25 pluimveecategorieën berekend o.b.v.:

- Bij de opzet van de dieren. (Opzet aantal uit Kipsysteem)
- Of bij inleg van broedeieren. (Volgens kuikenbroederij opgave)

Dus aantal maal het gepubliceerde DGF-tarief 2021.

### 2. Diergezondheidsheffing

Vertegenwoordigers van de pluimveesector zijn betrokken bij de totstandkoming van de begroting en de tarieven voor het jaar 2021. Nu ontbreekt elke transparantie in deze nota van toelichting, noch een verwijzing naar de **begroting 2021** en **resultaten** uit **2018** en **2019**. De enige zichtbare en gepubliceerde tabel in deze internetconsultatie komt precies uit op € 9.165.767,00 dit is lager dan in 2020. In de vorige internetconsultatie was er nog wel een tabel met begrotingskosten (tabel 3)

Bij deze **vraag** ik met spoed om de **resultaten uit 2018 en 2019 plus een begroting 2021** toe te voegen, in het kader van volledige transparantie.

*Dit is meteen een vervolg op mijn eerdere gedane (nog lopende) Wobverzoeken. Door verlenging van beslistermijnen. En door het coronavirus en de daaraan gerelateerde maatregelen zijn de omstandigheden en werkzaamheden van mijn medewerkers anders dan gebruikelijk. (Aldus Directeur DAD) En door drukte is verdaagd tot na deze internetconsultatie.*

## 2.2 Begroting fonds

Hier wordt wel gesproken over afwijkingen t.o.v. 2020 maar met geen enkele tabel of cijfers onderbouwd, zodat controle op juistheid onmogelijk is.

### Vraag:

Waarom wordt in deze internetconsultatie deze belangrijke informatie niet beschikbaar gesteld? Er zijn geen grote uitgaven geweest in 2018 en 2019.

### Vraag:

Welke definitie is er voor grote uitgaven?

### Vraag:

Waarom zijn de kosten voor de wettelijke onderzoekstaak (HCU) 100% verhoogd?

Welke grondslag rechtvaardigt dit?

Welk deel(tje) is voor de pluimveehouderij?

De basismonitoring wederom is hier geen helderheid over m.b.t. de pluimveehouderij.

### Vraag:

Welk bedrag is er in 2018 en in 2019 betaald aan basismonitoring pluimvee?

Voor welk bedrag is het begroot in 2020 en 2021?

Deze vragen moet ik stellen als specialist op DGF Pluimvee bij Jan Brok Consultancy. Namens clientèle veelal pluimveehouders (ook niet aangesloten pluimveehouders bij AVINED/LTO/NVP)

### 2.3.1 Pluimvee

Hier wordt direct gesproken over een daling die door de pluimveesector moet worden opgebracht.

Uit deze weergave klinkt het positief voor de niets vermoedende lezer.

In 2020 was het totaalbedrag € 12.503.294,00

Crisisvorming inbegrepen € 3.711.500,00 (door eerder gemaakte LNV-fouten)

Dan is 2020 het nettobedrag € 8.791.794,00

Totaal kosten 2021 bedragen € 9.165.767,00

Dus toch een verhoging van € 373.973,00 (4,25% omhoog)

AVINED adviseert.

Een stichting waarbinnen o.a. de NVP, LTO/NOP en COBK zijn vertegenwoordigd.

AVINED heeft een vaste verdeelsleutel vastgesteld.

### Vraag:

Welke kosten vallen onder generieke kosten? (4 zijn er genoemd)

### Vraag:

Welke kosten vallen onder specifieke kosten? (2 zijn er genoemd)

### Vraag:

Hoe is deze toegepaste verdeelsleutel ingevoerd over elke diercategorie?

### Vraag:

En uitgesplitst naar generieke kosten en specifieke kosten per diercategorie en per (9) kostensoorten?

Daarnaast wordt er rekening gehouden met bedrijfsgrootte.

Nu voor het eerste o.b.v. VAK

### Vraag:

Welk VAK is er toegepast bij elke categorie?

Mag ik aannemen dat dit in een handig overzichtelijk tabelletje is weergegeven en dus inzichtelijk en beschikbaar is voor eenieder belangstellende. (O.a. in de internetconsultatie)

Met waardetabellen wordt rekening gehouden, waar de VAK niet kan.

Deze waardetabellen ontbreken wederom, deze zijn nodig om een juiste indicatie te verkrijgen.

**Vraag:**

Kunnen deze actuele waardetabellen mij worden toegezonden?

(Openbaar publiceren is ook prima, elke twee jaar)

Salmonella vaccinatie

Deze werd altijd opgelegd aan de legbedrijven. En was correct.

Nu wordt dit aangepast aan de (5) opfokorganisaties.

**Vraag:**

Dit gaat een verandering geven per 1-1-2021 hoe wordt dit precies ingevoerd?

Volgens mijn informatie werd de DGF opfok opgelegd aan de opfokker/dierhouder op locatie gekoppeld aan Kipnummer. Dat zijn individuele pluimveehouders die afhankelijk zijn van (5) opfokorganisatie of zelfstandig voor eigen rekening opfokken.

**Vraag:**

Zijn opfokorganisaties nu DGF-heffingsplichtig voor de opfokdieren, die altijd al hun eigendom waren?

Feitelijk worden de ééndagskuikens (of elke andere leeftijd) tijdelijk (max. 18 weken) opgefokt op een locatie beschikbaar gesteld door een opfokker in den lande. Deze opfokkers zijn nooit eigenaar van de dieren, dus ook niet DGF-heffingsplichtig. Door de registratie wijze via een Kipnummer wel door deze wetgeving onderdeel in deze systematiek.

**Vraag:**

Kan hier een eenduidig antwoord op worden gegeven, hoe hier mee om te gaan?

Over deze aanpassing heb ik nog geen enkele berichtgeving mogen vernemen naar de betrokken pluimveehouders (opfokkers), noch van AVINED, Pluimveehouderij, Pluimveeweb of andere bronnen. Het gaat hier om een verhoging van € 0,079335 per opgezet ééndagskuikens (per ronde) dat is 338%. Dat betekend op jaarbasis ongeveer € 0,21 minder over te houden per dierplaats, bij 60.000 ééndagskuikens is dat toch maar even bijna € 13.000,00 extra uitgaven t.o.v. 2020.

**Vraag:**

Is deze voorbeeldberekening juist gemaakt?

**Vraag:**

Is er al vooraf nagedacht hoe dit juridisch gaat uitpakken voor knelgevallen. Dat zijn zaken die er zeker komen, omdat de ééndagskuikens niet per 1-1-2021 worden opgezet.

Vogelgriep

Het gene wat is opgeschreven in deze nota van toelichting is helder.

**Vraag:**

Echter wat gebeurt er wanneer de uitwerking wel helder is?

**Vraag:**

Welk tijdspad wordt hier gehanteerd?

**Vraag:**

Worden de gevolgen hiervan in 2021 financieel verwerkt?

**Vraag:**

Of wordt hier achteraf in 2022 een correctie ingevoerd over 2021?

### Opmerking over het verslag van 27 mei 2019 m.b.t. internetconsultatie.

Hierin staat het volgende:

“Als sprake is van knelgevallen kan dat onder de aandacht van de minister worden gebracht.”

Bij Jan Brok Consultancy zijn meerdere knelgevallen bekend.

Maar krijgen geen aandacht bij de minister. Ik noem in deze gevallen even die vervellende situaties die door brand zijn ontstaan. Deze dieren zijn vaak/soms al omgekomen en afgemeld in het Kipsysteem voordat de DGF-heffing wordt opgelegd. Omdat de regelgeving uitgaat van opzetdatum, wordt er doodgewoon een heffing opgelegd. Door de juristen van RVO wordt hieraan vastgehouden. Redelijkheid en billijkheid zijn niet van toepassing.

Het zou alle betrokkenen die bij de diergezondheidsfonds overleggen aan tafel zitten sieren om dit soortige knelgevallen bespreekbaar te maken. De belangen van de individuele getroffen pluimveehouders moeten nu via bezwaar- en beroepschriften worden gevoerd.

Vergelijk DGF met een auto.

Koppel kippen waarde € 150.000, = (redelijk normaal)

Auto aanschafprijs € 75.000, = (best mooie wagen)

Bij DGF betalen alle pluimveehouders collectief voor mogelijke schade die je nooit wil krijgen.

Bij een auto betaal jezelf verplicht verzekeringspremie (WA) en wegenbelasting.

Bij een brand:

- Stalbrand alles kwijt plus de vooruit/ of reeds betaalde DGF-heffing voor de gehele looptijd. (ongeveer €10.000, =)
- Autobrand of total loss, meteen na afmelding, wordt automatisch de premie teruggestort en de betaalde wegenbelasting. (Dus hier kan het wel, vaak niet meer dan paar honderd euro)

### Kringloop

Dat is een modewoord.

Als een pluimveehouder besluit om zijn kippen te gaan ruien, is dat prima voor het milieu, beter voor de duurzaamheid. En dus even geen nieuwe DGF-heffing, omdat de zittende dieren langer blijven zitten.

Dit vinden we allemaal correct.

### Bij tussentijdse verplaatsingen.

Maar als de dieren nu verplaatst worden en gemeld in het Kipsysteem, dan begint de cyclus weer vooraan als zijnde opgezette **jonge** dieren.

Op het moment van opladen zijn het slachtdieren met een lage (slacht) waarde. (Transport en laad-lostkosten) direct na het uitladen zijn het volwaardige dieren (volgens waardetabel +/- 18 weken) in werkelijkheid zijn de dieren vaak tussen 60- 120 weken.

Ook hier is dan de volledige DGF-heffing opnieuw van toepassing. (Altijd met een kortere verblijfsperiode t.o.v. normaal). De geplaatste ruikippen van deze individuele getroffen pluimveehouders moeten wederom via bezwaar- en beroepschriften worden gevoerd om dit aangepast te krijgen.

### **Vraag:**

Wat gaat LNV doen met de knelgevallen?

### **Vraag:**

Wat gaat LNV doen met ruikippen die verplaatst zijn?

Jan Brok Consultancy is zich bewust dat hier veel vragen zijn gesteld. Door ervaring uit voorgaande jaren blijkt dat achteraf bijna geen aanpassingen mogelijk zijn. Door gebruik te maken van kennis en kunde is een rechtvaardig en betaalbaar DGF mogelijk, waarbij ook ruimte is voor redelijkheid en billijkheid.

*Hier herhaal ik nogmaals de reactie van vorig jaar, die zoals eerder vermeld, nu nog actueel is:*

*Jan Brok Consultancy constateert dit door zijn expertise op het gebied van DGF-pluimvee.*

*Nu blijkt dat in deze bijzondere bedrijfssituaties juridisch gezien geen uitzonderingspositie verkregen kan worden volgens het thans geldende besluit diergezondheidsheffing.*

*De wet voorziet hierin niet. (Rechtvaardig DGF-heffingen beleid). Juristen zeggen dat dit in een nieuw toe te voegen artikel mee kan worden genomen in eerstvolgende wijziging.*

*Dit besluit tot wijziging licht nu voor.*

*Jan Brok Consultancy: Is graag bereid om hier verder/nadere uitwerking voor aan te dragen.*

*Concept; Artikel(extra) komt te luiden: Indien zich bij een pluimveehouder onvoorziene omstandigheden voordoen die niet onder de normale bedrijfsvoering valt, kan de pluimveehouder voor de betreffende(n) koppel(s) DGF-teruggave aanvragen .... enz. Uiteraard zal dit duidelijk in de toelichting worden vermeld en onder welke voorwaarden.*

Door transparantie en duidelijke communicatie is een DGF-draagvlak te verkrijgen.

Door de huidige manier van summiere informatie naar de pluimveebedrijven toe, met steeds hoger wordende heffingen verdeeld over 25 categorieën bij een plafondbedrag van € 78.000.000,00 in 5 jaar, dan is het begrijpelijk dat pluimveehouders zich afvragen is het juist en correct.

Juist op dit punt van DGF-communicatie geeft AVINED geen enkele uitleg noch toelichting hierop aan pluimveehouders. Dit punt is enorm belangrijk voor de +/-40% niet aangesloten pluimveehouders in Nederland.

Met vriendelijke groet en altijd bereid om nadere toelichting te geven.

Jan Brok. 06-12 84 38 14

