

# **GECOMBINEERDE COMMISSIE VENNOOTSCHAPSRECHT**

**van de**

**Nederlandse Orde van Advocaten**

**en de**

**Koninklijke Notariële Beroepsorganisatie**

Advies inzake het voorontwerp van de wet

## **“Wijziging van Boek 2 van het Burgerlijk Wetboek met het oog op het aanpassen van de regels inzake de digitale algemene vergadering van privaatrechtelijke rechtspersonen en de regels voor digitale oproeping voor de algemene vergadering”**

### **I. Inleiding**

1. De Gecombineerde Commissie Vennootschapsrecht van de NOvA en de KNB (de **GCV**) maakt hierbij graag van de gelegenheid gebruik om te reageren op het voorontwerp ‘Wijziging van Boek 2 van het Burgerlijk Wetboek met het oog op het aanpassen van de regels inzake de digitale algemene vergadering van privaatrechtelijke rechtspersonen en de regels voor digitale oproeping voor de algemene vergadering’ (het **Voorontwerp**).
2. De GCV acht het van belang dat de digitale algemene vergadering (**AV**) een vaste plaats in de wet krijgt en kan zich daarom goed vinden in het Voorontwerp. Vergeleken met de regeling van de digitale AV in de Tijdelijke wet COVID-19 Justitie en Veiligheid bevat het Voorontwerp met name voor aandeelhouders die online deelnemen een verbetering. Zij moeten in het Voorontwerp in de gelegenheid worden gesteld om door middel van een tweezijdig audiovisueel communicatiemiddel van de verhandelingen op de AV kennis te nemen en aan de AV deel te nemen.
3. Ondanks dat de GCV dus graag instemt met het Voorontwerp ziet zij nog wel aanleiding om op een aantal punten nader commentaar te geven.

### **II. Commentaar**

*Wettelijke basis, statutaire uitwerking NV, BV, coöperatie en onderlinge waarborgmaatschappij*

4. Het Voorontwerp gaat er volgens de GCV terecht van uit dat er een statutaire basis moet zijn voor een digitale AV. Op deze wijze worden de aandeelhouders van een NV/BV en de leden van een coöperatie en onderlinge waarborgmaatschappij in de gelegenheid gesteld hierover te besluiten. De GCV ziet, net als de minister in de memorie van toelichting, geen reden om de desbetreffende besluitvorming tot statutenwijziging (bij een beursvennootschap) aan een versterkte meerderheid of quorum te onderwerpen. Er zijn immers ook andere, meer ingrijpende, besluiten van de AV waarvoor de wet geen gekwalificeerde meerderheid of quorum voorschrijft (zoals aan ontbinding van de vennootschap).

5. De voorgestelde tekst van art. 2:113/223 lid 1 BW lijkt de mogelijkheid open te laten dat statutair kan worden bepaald dat de AV alleen nog maar digitaal kan worden gehouden (MvT, p. 30). De GCV meent dat het wel mogelijk zou moeten zijn om, in afwijking van een dergelijke statutaire bepaling, een fysieke of hybride AV te houden als het gaat om een geautoriseerde bijeengeroepen AV zoals bedoeld in art. 2:110/220 BW, waarover ook hierna onderdeel 9.
6. In de memorie van toelichting zou nog kunnen worden verduidelijkt dat vennootschappen, indien een deel van de aandeelhouders sceptisch is over een digitale AV, er ook voor kunnen kiezen om bij de invoering van de digitale AV in de statuten (a) de regeling in eerste instantie slechts voor bepaalde duur, bijvoorbeeld twee jaar, in te voeren of (b) de wijziging van de statuten op het punt van de digitale AV apart te agenderen.

#### *Wettelijke basis, machtiging AV bij vereniging volstaat*

7. De gedachte achter de voorgestelde afwijkende regeling (in art. 2:38 lid 6 BW) voor (alleen) de vereniging kan de GCV goed volgen. Dat voor de coöperatie en de onderlinge waarborgmaatschappij deze regeling niet geldt, maar wordt aangesloten bij de NV/BV-regeling vindt de GCV begrijpelijk gelet op de bedrijfsuitoefening en daarmee gepaard gaande professionele organisatie.
8. In de toelichting kan nog worden verduidelijkt dat de machtiging van het verenigingsbestuur door de AV in beginsel voor onbeperkte duur is, maar dat het verenigingen vrij staat om hier anders mee om te gaan door bijvoorbeeld elke twee jaar een machtiging te verlangen.

#### *Geautoriseerde bijeenroeping AV*

9. De GCV meent dat in de wettelijke regeling van de geautoriseerde AV (art. 2:110/220 BW) expliciet zou moeten worden opgenomen dat de aandeelhouder die aldus wordt gemachtigd om een AV bijeen te roepen, ook bevoegd is om de vorm te bepalen waarin de AV wordt gehouden.
10. Verdedigbaar is dat zulks al besloten ligt in de aldus door de rechter verkregen bevoegdheid tot bijeenroeping, maar omwille van de duidelijkheid verdient expliciete vermelding in de desbetreffende regeling de voorkeur van de GCV.

#### *Plaats van de AV*

11. Het Voorontwerp wijzigt logischerwijs de wettelijke bepaling over de plaats van de AV (art. 2:116/226 BW) door toe te voegen dat deze ook langs elektronische weg kan worden gehouden. In navolging van de wijziging op dit punt voor de BV in 2012, zou volgens de GCV een extra stap kunnen worden gemaakt door nu ook voor de NV te bepalen dat de plaats van de AV die in de statuten wordt genoemd, ook in het buitenland kan liggen.

#### *Nieuwe noodwet*

12. Met het Voorontwerp krijgt de digitale AV een structurele regeling in de wet. Dat laat onverlet dat voor de NV's en BV's (en coöperaties en onderlinge waarborgmaatschappijen) waarvan de statuten om welke reden dan ook niet worden gewijzigd, het van belang is dat een adequate noodregeling kan gelden als daarvoor aanleiding bestaat. De GCV meent daarom dat naast de voorgestelde structurele regeling een goede noodwet paraat moet staan ('voor het geval dat'). Die noodwet kan grotendeels aansluiten bij de regeling van de digitale AV zoals die nu wordt voorgesteld.

Den Haag, 6 februari 2023

## Bijlage

Samenstelling van de Gecombineerde Commissie Venootschapsrecht:

mr. A.F.J.A. (Fons) Leijten, advocaat Stibbe, Amsterdam - voorzitter

mr. Y. (Yvette) Borrius, advocaat Florent, Amsterdam

mr. G.C. (Gerco) van Eck, notaris Loyens & Loeff, Rotterdam

prof. mr. J.B.S. (Steven) Hijink, advocaat Stibbe, Amsterdam

prof. mr. L.G.H.J. (Louis) Houwen, advocaat Dirkzwager, Nijmegen

mr. L.W. (Laurens) Kelterman, notaris n/p notarial partners, Amsterdam

prof. mr. B. (Bastiaan) Kemp, advocaat Loyens & Loeff, Amsterdam

mr. drs. R.H. (Reinier) Kleipool, notaris De Brauw Blackstone Westbroek, Amsterdam

mr. M.L.E. (Mariëtte) Plaggemars, notaris Damsté, Amsterdam

prof. mr. G.J.C. (Günther) Rensen, notaris-lid, professional support lawyer Allen & Overy, Amsterdam

mr. G.P. (Guido) Roth, advocaat Finnius, Amsterdam

mr. K.A. (Karen) Verkerk, notaris Dirkzwager, Arnhem

Secretariaat:

mr. N.J.M. Sjerps

Koninklijke Notariële Beroepsorganisatie (KNB)

Postbus 16020

2500 BA Den Haag

T 070 3307226

E j.sjerps@knb.nl