

Reactie op de internetconsultatie Conceptvoorstel van Wet digitaal vergaderen decentrale overheden

Epe, 4 juli 2022

Geachte lezer,

Onderstaand geef ik u mijn reactie op de internetconsultatie van het conceptvoorstel Wet digitaal vergaderen decentrale overheden. Ik doe dat op persoonlijke titel, vanuit betrokkenheid bij het decentraal bestuur als medewerker bij een gemeente.

Openbaarheid en betrokkenheid belangstellenden

In de concept memorie van toelichting wordt aangegeven (blz. 17) dat burgers over digitale middelen moeten beschikken om een digitale vergadering te kunnen volgen en eventueel gebruik te maken van hun recht op inspreken. Daar achteraan staat een belangrijke toevoeging: tenzij dit door gemeenten anders is geregeld, bijvoorbeeld doordat de digitale vergadering ook op het gemeentehuis te volgen is. De concept wettekst verplicht dat evenwel niet, waardoor het aan het betrokken bestuursorgaan zelf is om daar al dan niet invulling aan te geven. Onduidelijk is in hoeverre de afweging van de belangen van de minder “digivaardige” burger zijn gewogen om dit niet te verplichten, maar aan het betreffende bestuursorgaan over te laten. Een nadere toelichting op dit punt is welkom.

Openbare vergadering van het bestuur van een bedrijfsvoeringsorganisatie

Het voorstel verplicht slechts de besturen van vertegenwoordigende organen en het algemeen bestuur van het openbaar lichaam tot openbare vergaderingen. De bedrijfsorganisatie kent een enkelvoudig bestuur waarvoor die verplichting niet geldt. Bij de introductie van de vorm ‘bedrijfsvoeringsorganisatie’ is niet toegelicht¹ waarom in artikel 22 Wet gemeenschappelijke regelingen alleen het tweede lid is gewijzigd. Er is niet ingegaan op de mogelijkheid of wenselijkheid om bepaalde besluiten van het bestuur van een bedrijfsvoeringsorganisatie in de openbaarheid te nemen. Dat is op zijn minst opmerkelijk, aangezien die besturen ook besluiten nemen over stukken die in andere organen expliciet niet in een besloten vergadering genomen kunnen worden, zoals begroting en jaarrekening.

Vanwege de gewenste transparantie is in verschillende gemeenschappelijke regelingen van bedrijfsvoeringsorganisaties geregeld dat bepaalde besluiten in de openbaarheid worden genomen, zoals de begroting (swijziging) en de jaarrekening. Dit conceptvoorstel rept niet over deze openbare vergaderingen. Dat is op zich logisch, omdat het om openbaarheid gaat die de betrokken deelnemers opleggen (in de tekst van de gemeenschappelijke regeling) of die de bedrijfsvoeringsorganisatie zichzelf oplegt (in een reglement van orde).

De wetgever zou van de gelegenheid gebruik kunnen maken om de motivering die bij de introductie van de bedrijfsvoeringsorganisatie ten aanzien van de openbaarheid van de vergaderingen achterwege is gelaten nu aan te vullen. Het lijkt verstandig om een uniforme insteek voor digitale openbare vergaderingen – of die nu zijn voorgeschreven of zelf opgelegd zijn – wettelijk te verankeren. Als de wetgever dat niet nodig acht, is het op zijn minst behulpzaam daar in de memorie van toelichting iets over op te merken.

Hetzelfde geldt voor de experimenteerbepaling voor hybride vergaderingen. Ook bij gemeenschappelijke regelingen in de vorm van een bedrijfsvoeringsorganisatie kan de behoefte aan hybride vergaderen aanwezig zijn. Zeker als het gaat om meer technische besluitvorming en vergaderingen die kort van duur zijn, is het efficiënter (minder reistijd) om hybride vergadering mogelijk te maken.

¹ Kamerstuk 33597, nr. 3 Memorie van Toelichting