



Datum: 9 november 2017
Betreft: Reactie consultatie Besluit digitale toegankelijkheid overheid
Van: Bestuur Stichting drempelvrij.nl

Reactie van Stichting drempelvrij.nl in het kader van de consultatie Besluit digitale toegankelijkheid overheid:

De ambitie dat het besluit dat personen met een functionele of cognitieve beperking **beter**e toegang krijgen tot digitale informatie en diensten van de betrokken overheidsorganisaties (Nota van toelichting, 2. Betekenis en reikwijdte) doet geen recht aan de doelstelling zoals verwoord in EU richtlijn 2016/2102: ...bedoeld om belemmeringen uit de weg te ruimen die personen met een beperking beletten om **op gelijke basis** aan het maatschappelijk leven deel te nemen. Helaas blijkt dit ook uit de uitwerking van het besluit.

Artikel 1

Blijkens de omschrijving van het begrip 'overheidsinstantie' horen hierbij ook de publiekrechtelijke instellingen. In EU richtlijn 2016/2102 (33) worden daarbij expliciet de essentiële onlinefuncties van scholen, kinderdagverblijven en crèches genoemd. Wat is de reden dat dit niet is overgenomen?

Artikel 2

In lid e wordt uitgezonderd *van derden afkomstige content die niet door de betrokken overheidsinstantie wordt gefinancierd of ontwikkeld en evenmin onder haar verantwoordelijkheid valt*. In EU richtlijn 2016/2102 (30) staat over deze regel: dit geldt **niet**

- indien deze content door overheidsinstanties wordt gefinancierd of ontwikkeld en evenmin onder hun gezag staat (dus ook content van andere dan de betrokken overheidsinstantie).
- indien deze content de werking van de op de betrokken websites aangeboden overheidsdienst hindert of beperkt.

Wat is de reden dat deze aanscherping niet is overgenomen?

Artikel 3

In lid 2 wordt aangegeven dat overheidsinstanties de mogelijkheid hebben om van toepassing van standaard EN 301 549 af te zien, als dit voor hen *onevenredig belastend* is.

In EU richtlijn 2016/2102 (39) wordt echter expliciet gesteld dat deze overheidsinstantie die content nog steeds zo toegankelijk mogelijk moet maken en andere content volledig toegankelijk moet maken. Met andere woorden: er mag alleen een beroep worden gedaan op een onevenredige last op te benoemen criteria.

Stichting drempelvrij.nl pleit ervoor om deze aanscherping expliciet op te nemen.

In de Nota van toelichting wordt bij lid 4 aangegeven: *Een overheidsinstantie, die van mening is dat sprake is van een onevenredige last, maakt in de in artikel 4 bedoelde toegankelijkheidsverklaring kenbaar welke eisen het betreft en biedt toegankelijke alternatieven*.

Stichting drempelvrij.nl pleit voor aanscherping, namelijk dat de uitleg over de onevenredigheidseisen moet worden gegeven op het niveau van de succescriteria.

In de toelichting op lid 3 wordt aangegeven *dat het ontbreken van prioriteit, tijd of kennis bij een overheidsinstantie niet als legitieme reden wordt beschouwd*. Ten aanzien van de kennis wordt in EU richtlijn 2016/2102 artikel 7 lid 4 aangegeven dat de lidstaten opleidingsprogramma's in verband met de toegankelijkheid van websites propageren en faciliteren. Daarnaast is het blijkens artikel 7 lid 5 de taak van de overheden om meer besef te kweken over de toegankelijkheidseisen. Zie ook (47).



Stichting drempelvrij.nl pleit ervoor om deze richtlijnen onverkort over te nemen.

Artikel 4

In artikel 4 worden overheidsorganisaties zelf verantwoordelijk gemaakt voor een verklaring over *'de mate waarin zij gevorderd zijn in het toegankelijk maken van hun websites'*. Dit is strijdig met de regel dat overheidsinstanties bij inkoop, bouw en beheer van hun websites moeten zorgen voor toepassing van standaard EN 301 549 (Nota van toelichting 2. Betekenis en reikwijdte). Volgens EU richtlijn 2016/2102 (17) moesten overheidswebsites al in 2015 volledig toegankelijk zijn.

In de toelichting wordt als element in de toegankelijkheidsverklaring aangegeven: **of** er een (extern opgesteld) rapport aanwezig is.

Stichting drempelvrij.nl pleit ervoor om op te nemen **dat** er een extern (onafhankelijk) opgesteld rapport aanwezig moet zijn. Daarmee wordt de toezichtsmethodiek transparant, overdraagbaar, vergelijkbaar en reproduceerbaar, zie EU-richtlijn 2016/2102 (51).

Artikel 5

Blijkens de toelichting bij artikel 5 zal primair getoetst worden op de aanwezigheid en inhoud van de toegankelijkheidsverklaringen, waarbij wordt ingegaan op prioriteitstelling en tijdspad. Dit is een kwantitatieve toetsing, die niets zegt over de kwaliteit van de website.

Stichting drempelvrij.nl pleit voor onafhankelijk toezicht op de kwaliteit van de websites op het gebied van toegankelijkheid.

In de transponeringstabel wordt bij artikel 9, Waarborgen naleving, verwezen naar Artikel 15 van de WGD. Dat artikel heeft betrekking op veiligheid en inbreuken daarop. Dit artikel gaat echter niet in op de toegankelijkheid van de elektronische dienstverlening noch op de borging of de handhaving van de toegankelijkheid. Kortom: Hoe stelt de regering zich voor om te waarborgen dat de richtlijnen voor toegankelijkheid worden nageleefd, zowel wat betreft het toezicht op de naleving als de middelen ten behoeve van de handhaving? Een regeling zonder dergelijke waarborgen wordt onvermijdelijk een wassen neus, zoals de ervaring van de afgelopen 15 jaar ons heeft geleerd.

Uit de toelichting bij artikel 5 blijkt, dat mensen voor wie de website niet toegankelijk is, zelf een klachtenprocedure moeten doorlopen. Dit vormt voor velen een (te) grote en soms onmogelijke opgave, *een onevenredige belasting*. In EU-richtlijn 2016/2102 wordt in dit geval gesproken over een 'feedbackmechanisme dat elke persoon in staat stelt bij de betrokken overheidsinstantie melding te maken van eventuele niet-naleving', zie artikel 7 lid 1.b.

Stichting drempelvrij.nl pleit voor een dergelijk mechanisme waardoor mensen door 'een druk op de knop' een klacht kunnen indienen.