

Aan het Ministerie van Financiën
t.a.v. mevrouw S.A.M. Kaag
Postbus 20201
2500 EE Den Haag

Amsterdam, 26 januari 2022

Betreft:

reactie op de internetconsultatie “mogelijkheden versterking maatregelen ter voorkoming van dividendstripping”

Geachte mevrouw Kaag,

DUFAS¹ heeft met belangstelling kennisgenomen van het consultatiedocument “mogelijkheden versterking maatregelen ter voorkoming van dividendstripping”. Hierbij geven wij graag onze reactie. DUFAS en haar leden onderschrijven het belang van de Nederlandse overheid om structuren te bestrijden die dividendstripping nastreven. Onze leden willen op geen enkele wijze betrokken zijn bij dividendstripping.

1. Inleiding

In deze reactie vertellen we eerst iets over onze positie en wie wij vertegenwoordigen. Daarna geven we in een algemeen deel onze visie op de problematiek. Tot slot bespreken wij kort de verschillende in het consultatiedocument beschreven alternatieven en dragen we een alternatieve oplossing aan (die ziet op een extra verklaring in de aangifte).

Na het lezen van het consultatie document was onze eerste gedachte dat het zinvol is om meer onderzoek te doen naar de Nederlandse vorm van dividendstripping. Er is namelijk al veel wetgeving om fiscaal agressieve tax planning tegen te gaan, en dan is de vraag wat het restprobleem in Nederland is. Alleen als dit duidelijk is, kan worden besloten of de wetgeving die dividendstripping moet tegengaan, moet worden aangepast en op welke wijze.

2. Wie vertegenwoordigen wij?

Onze leden zijn vermogensbeheerders die rechtstreeks of (indirect) via Nederlandse beleggingstellingen het vermogen beheren van Nederlandse particuliere en Nederlandse institutionele beleggers (zoals verzekeraars, pensioenfondsen, premiepensioeninstellingen en algemene pensioeninstellingen). Een deel van dat vermogen wordt ook belegd in beursgenoteerde aandelen van Nederlandse ondernemingen.

Deze Nederlandse particuliere beleggers of Nederlandse institutionele beleggers kunnen de Nederlandse ingehouden Nederlandse dividendbelasting terugvragen of verrekenen via de inkomsten-, vennootschaps- of dividendbelasting. Dat betekent dat bij deze beleggers bij een rechtstreekse belegging de dividendbelasting niet blijft “hangen”.

DUFAS en haar leden onderschrijven het belang van de Nederlandse overheid om structuren te bestrijden die dividendstripping nastreven. Onze leden willen op geen enkele wijze betrokken zijn bij dividendstripping.

Tegelijkertijd wil DUFAS ervoor waken dat een aanpassing van de huidige anti-misbruikbepalingen om dividendstripping tegen te gaan (zoals opgenomen in de inkomsten-, vennootschaps-, of dividendbelasting) leidt tot een onevenredige lastenverzwaring voor de Nederlandse particuliere beleggers, Nederlandse

¹ De branchevereniging voor vermogensbeheerders in Nederland. Sinds 2003 zet DUFAS zich in voor een gezonde vermogensbeheersector in Nederland. DUFAS telt ruim 50 leden: van grote assetmanagers die de Nederlandse pensioen- en verzekeringsvermogens beleggen tot kleinere, specialistische vermogensbeheerders.

institutionele beleggers of de Nederlandse beleggingsfondsen die gerechtigd zijn tot een teruggave, vermindering of verrekening van deze Nederlandse dividendbelasting. Ook wil DUFAS ervoor waken dat een aanpassing van de huidige anti-misbruikbepalingen in de praktijk betekent dat het voor deze partijen niet meer mogelijk wordt een beroep te doen op hun recht op een teruggave, vermindering of verrekening van dividendbelasting.

Wij willen dan ook graag van deze consultatiegelegenheid gebruik maken om onze visie te delen. Wij beperken onze reactie met name tot de gevolgen van de verschillende oplossingsrichtingen voor onze leden en hun beleggingsfondsen.

Voordat wij ingaan op de individuele oplossingsrichtingen plaatsen wij graag eerst een aantal algemene opmerkingen. Daarna geven wij per oplossingsrichting onze observaties.

3. Algemeen

Onderzoek naar transacties en noodzaak aanpassing anti-misbruikwetgeving

DUFAS beveelt het Ministerie van Financiën aan om eerst nogmaals gedegen onderzoek te doen naar dividendstripping in Nederland. Alleen dan, na onderzoek en een goed beeld van waar de problematiek zit, kan een gerechtvaardigde aanpassing van de huidige anti-misbruikwetgeving plaatsvinden.

Uit het consultatiedocument blijkt dat de Belastingdienst een aantal transacties in het verleden heeft onderzocht en met succes heeft kunnen bestrijden aan de hand van de huidige wettelijke instrumenten om dividendstripping tegen te gaan. Tegelijkertijd wordt aangegeven dat de Belastingdienst moeite heeft om transacties te kunnen doorgronden vanwege de complexiteit van deze transacties. Ook kost het haar blijkbaar veel tijd en moeite om informatie te vergaren met betrekking tot bepaalde transacties die nodig is om te slagen in haar bewijslast. Verder geeft het consultatiedocument aan, onder verwijzing naar een paar transacties uit het verleden en ontwikkelingen in ons omringende landen, dat het *vermoeden* bestaat dat er nog steeds transacties bestaan gericht op het ontgaan van Nederlandse dividendbelasting maar dat juist het huidige instrumentarium de Belastingdienst niet in staat stelt om dit goed inzichtelijk te krijgen en te bestrijden.

DUFAS en haar leden vragen zich af of er in het huidige tijdsgewricht nog structuren worden toegepast door marktpartijen om de Nederlandse dividendbelasting op een oneigenlijke wijze te voorkomen of te verminderen. DUFAS en haar leden hebben hier echter, net zo min als blijkbaar de Belastingdienst, geen zicht op. DUFAS pleit er in ieder geval voor om eerst een meer gedegen onderzoek te laten plaatsvinden ter onderbouwing van de noodzaak van een aanpassing van de huidige anti-misbruikbepalingen. Dit omdat bij een aanpassing van deze bepalingen het risico groot is dat de administratieve lasten onevenredig kunnen toenemen en kan leiden tot het effectief betalen van dividendbelasting voor Nederlandse pensioenfondsen, verzekeraars en beleggingsfondsen die anderszins recht hebben op een teruggave, vermindering of verrekening.

Als er nog steeds transacties plaatsvinden met als doel om op oneigenlijke wijze de Nederlandse dividendbelasting te omzeilen, dan hebben deze transacties betrekking op via de beurs verhandelde aandelen in grote Nederlandse gevestigde beursgenoteerde ondernemingen. Dit vanwege de hoge mate van overdraagbaarheid in combinatie met o.a een grote liquiditeit en een grote marktkapitalisatie met grote dividendvolumes. In de kern beperkt deze discussie zich dan tot een deel van de in de AEX opgenomen en in Nederland gevestigde ondernemingen, een korte en overzichtelijke lijst van Nederlandse beursgenoteerde ondernemingen dus.

Wij zouden verwachten dat, op basis van deze criteria in combinatie met een transactieverloop rondom ex-dividenddatum, het mogelijk zou moeten zijn om een beter beeld te krijgen of er transacties spelen gericht op het ontwijken van dividendbelasting door marktpartijen. Omdat al dit soort transacties via de beurs geregistreerd worden, hebben we de indruk dat er marktdata beschikbaar is om in ieder geval een indicatie te krijgen of van oneigenlijke transacties. Wellicht zou deze markt informatie in ieder geval een betere indicatie kunnen geven of er momenteel nog op grote schaal de heffing van dividendbelasting wordt

ontgaan. Wellicht zou dit ook de Belastingdienst kunnen helpen bij de screening en selectie van verzoeken om teruggave, verrekening of vermindering van Nederlandse dividendbelasting.

Dividendstrippen en eigendomsverhoudingen

De vervolgvraag, als er nog steeds sterke aanwijzingen zijn dat transacties plaatsvinden om Nederlandse dividendbelasting te ontgaan, is wat dividendstrippen is. In het consultatiedocument wordt dit als volgt gedefinieerd :

“Bij dividendstripping wordt de economische en juridische gerechtigheid tot dividenden opgesplitst om een dividendbelastingvoordeel te behalen. De (buitenlandse) aandeelhouder behoudt gedurende de transacties het economisch belang bij de aandelen maar draagt de juridische eigendom bij dezelfde aandelen (tijdelijk) over aan een andere partij die recht heeft op een gunstigere behandeling voor de dividendbelasting. (...) De partijen die hierbij betrokken zijn zullen over het algemeen het hieruit voortvloeiende voordeel delen.”

Bij deze definitie is van belang wat de gebruikte termen “economische gerechtigheid”, “juridische gerechtigheid”, “economisch belang” en “juridische eigendom” betekenen in relatie tot het beleggen in aandelen in beursgenoteerde aandelen.

In een aantal varianten in het consultatiedocument wordt aangegeven om als eis voor verrekening, teruggave of vermindering van dividendbelasting te stellen dat zowel de juridische als economische eigendom dient te worden gehouden door dezelfde partij (een “houdsterperiode”).

In dat verband willen wij opmerken dat de wijze waarop de financiële sector en de beurs nu georganiseerd zijn, een houdsterperiode de verrekening, teruggave of vermindering van dividendbelasting bij nagenoeg alle legitieme gevallen niet meer mogelijk maakt. Dit omdat bij de belegging in beursgenoteerde aandelen van Nederlandse ondernemingen een veelvoud van partijen betrokken zijn die op enigerlei wijze een belang houden ten aanzien van dat aandeel.

Zo zijn allereerst deze aandelen onderdeel van het zogenaamde girale systeem waarop de Wet giraal effectenverkeer van toepassing is. Als gevolg van dit girale systeem worden de beursgenoteerde aandelen door de zogenaamde aansloten instellingen van de beurs aangehouden in verzameldepots bij het Nederlands Centraal Instituut voor Giraal Effectenverkeer B.V. (Necigef). Deze aangesloten instellingen zijn financiële instellingen zoals ING, Rabobank of ABN-AMRO. De rekeninghouders van deze aangesloten instellingen die beleggen in deze beursgenoteerde aandelen zijn voor een pro rata deel juridisch eigenaar van die beursgenoteerde aandelen. Buitenlandse beleggingsbanken (custodians) zijn geen aangesloten instellingen maar houden in de praktijk een rekening aan bij een Nederlandse financiële instelling (sub-custodian) die op haar beurt een rekening aanhoudt bij de bij de beurs aangesloten instelling. Die sub-custodian is dan voor een pro rata deel de juridische eigenaar van die aandelen en houdt deze voor rekening en risico van uiteindelijk de eindbelegger. Nederlandse beleggingsfondsen of Nederlandse institutionele beleggers hebben in veel gevallen een buitenlandse custodian met een Nederlandse sub-custodian. Aan de eis om zowel de volledige juridische als de economische eigendom te houden (al dan niet voor een bepaalde houdsterperiode) van Nederlandse beursgenoteerde aandelen kan dus in de praktijk veelal niet worden voldaan door juist partijen die gerechtigd zijn tot teruggave, verrekening of vermindering van Nederlandse dividendbelasting.

Daarnaast hebben Nederlandse banken ook vaak een interne beleggersgiro. Deze interne beleggersgiro is de juridische eigenaar van de beursgenoteerde aandelen en houdt deze voor rekening en risico van de rekeninghouder die via de bank belegt in deze aandelen. Ook dan zou de eis dat de belegger zowel de volledige juridische als de economische eigendom dient de teruggave, verrekening of vermindering van Nederlandse dividendbelasting onmogelijk maken. Dat geldt ook als deze belegger belegt in gecertificeerde aandelen.

Dit probleem wordt nog versterkt bij fondsbeleggen. Een open of besloten fonds voor gemene rekening (die belegt in Nederlandse beursgenoteerde aandelen) heeft door het ontbreken van rechtspersoonlijkheid een aparte bewaarentiteit nodig die de beleggingsrekening opent bij de custodian. Deze bewaarentiteit houdt

het beursgenoteerde aandeel in de Nederlandse onderneming en het fonds voor gemene rekening en/of haar deelnemers hebben “slechts” een vordering op deze bewaarentiteit.

Is het fonds een beursgenoteerde beleggingsinstelling (bijvoorbeeld een N.V.) die belegt in Nederlandse beursgenoteerde aandelen en belegt een Nederlandse particuliere aandeelhouder in dit fonds dan ontstaat er een cascade van afgesplitste eigendomsverhoudingen ten aanzien van deze belegging. Zowel op het niveau van de beleggingsinstelling voor de belegging in de beursgenoteerde Nederlandse onderneming via diens rekening bij zijn custodian en de sub-custodian als bij de deelnemer in de beursgenoteerde beleggingsinstelling en de bewaarinstantie van zijn bank (om te voorkomen dat de belegging bij faillissement zou vallen in de boedel).

Verder geldt dat verschillende van onze leden als levensverzekeraars unit linked producten aanbieden aan hun klanten of een pensioenproduct aanbieden in de vorm van een premie pensioeninstelling. Ook dan is sprake van een vorm van splitsing tussen juridische eigendom en economische eigendom of belang in verschillende hoedanigheden. Ook hier zal de eis dat juridische en economische eigendom in één hand zou moeten zijn tot zeer ongewenste gevolgen leiden.

4. Alternatieven

Vraag 1

Hoe beoordeelt u de alternatieven in het licht van de in onderdeel 1 geschetste randvoorwaarden?

Onder verwijzing naar het algemeen deel leveren naar onze mening alle genoemde alternatieven voor onze leden in de praktijk complexiteit op en het risico dat zijn hun recht op teruggave, vermindering of verrekenen niet of moeilijker kunnen verwezenlijken. In dat laatste geval kan dit van invloed zijn op de aantrekkelijkheid van Nederlandse beursgenoteerde aandelen in de portefeuille. Puur Nederlandse aandelenfondsen bestaan nauwelijks meer dus aan de beleggingsfondsenkant zal de beheerder dit meenemen in zijn afweging voor de belegging in de verschillende landen van zijn beleggingsuniversum, en Nederlandse aandelen mogelijk niet meer willen selecteren.

Vraag 2

Zijn er nog andere (eventueel in andere landen bestaande) alternatieven geschikt om binnen de geselecteerde randvoorwaarden dividendstripping te voorkomen? Zo ja; hoe beoordeelt u deze alternatieven in het licht van de in onderdeel 4 geschetste randvoorwaarden?

Zoals eerder aangegeven is naar onze mening de vraag of er momenteel überhaupt aanleiding is om de huidige anti-misbruikbepalingen aan te scherpen. Daarbij kunnen bepaalde marktdata wellicht helpen om indicatoren te ontwikkelen. Mochten er inderdaad sterke aanwijzingen zijn dat er transacties plaatsvinden om op oneigenlijke wijze dividendbelasting te ontwijken dan zou wellicht het voorbeeld genomen kunnen worden aan de eisen die Finland of Zwitserland stellen aan de teruggave of vermindering aan de bron van Finse dividendbelasting.

Zo zijn Finse withholding agents verplicht om in het formulier voor de teruggave of vermindering apart uit te vragen aan de verzoeker of de aandelen in het kader van het verzoek onderdeel zijn van een securities lending of andere vergelijkbare transactie. Daarbij dient de verzoeker aan te geven dat deze:

1. De beneficial owner is of niet
2. Stukken al dan niet onderdeel zijn van een securities lending transactie
3. Stukken al dan niet onderdeel zijn van “legal or contractual obligation”
4. Gerechtigd is tot de rechten met betrekking tot de aandelen.

En als de stukken onderdeel zijn van een securities lending of vergelijkbare transactie is de verplichting om alle contracten bij te voegen waaruit blijkt dat de verzoeker de beneficial owner is. Een vergelijkbare uitvraag vindt ook plaats door Zwitserland (form 81).

Het onjuist invullen van dit formulier betekent fraude. Dit kan een hoge drempel voor partijen opwerpen om structuren en transacties op te zetten louter voor het oneigenlijk terugvragen van Nederlandse dividendbelasting. Zo'n verklaring kan ook onderdeel worden van de huidige teruggave formulieren of aangiften vennootschapsbelasting door de vragen en antwoorden daarin op te nemen.

Wij zien daarnaast ook nog dat een enkel land ook een bronheffing invoert op de dividend vervangende betaling of “dividend equivalent payments”. Alleen is onze indruk en ervaring dat deze systemen erg complex zijn en vragen om een fundamenteel andere inrichting van de huidige Nederlandse dividendbelasting. Deze systemen voldoen dan ook aan geen van de 3 genoemde randvoorwaarden. Overigens vragen wij ons ook af of er een systeem bestaat dat altijd dividendstrippen onmogelijk maakt.

Vraag 3

Welk alternatief – of combinatie van alternatieven – heeft uw voorkeur en waarom?

Zoals al eerder aangegeven zijn wat ons betreft alle genoemden alternatieven niet werkbaar.

Alternatief A - Juridische eigendom en economisch belang aandelen verplicht voor vermindering, verrekening of teruggaaf

Vraag 4

Welke overwegingen zijn van belang bij de keuze om dit alternatief in te voeren voor alle aandelen of enkel voor girale (beurs) aandelen?

Zoals al eerder opgemerkt werkt dit alternatief niet voor beursgenoteerde aandelen. De eis van volledige juridische eigendom naast de economische eigendom aangehouden door dezelfde partij maakt iedere verrekening, vermindering of teruggave onmogelijk.

Vraag 5

Is deze eis altijd toepasbaar (bijvoorbeeld bij een bewaarder van een fonds voor gemene rekening)?

Deze eis is in de praktijk onuitvoerbaar. Los van de juridische verhoudingen bij het girale systeem voor beursgenoteerde aandelen, wordt in de praktijk de juridische eigendom in de regel vaak afgezonderd in het kader van het mitigeren van insolventierisico's (bewaarentiteiten) en is dit veelal inherent aan de opzet van bepaalde financiële producten (Unit Linked verzekeringen of premie pensioeninstellingen) waarbij het economisch belang ligt bij de klant of deelnemer en de juridische eigendom bij de verzekeraar of de premie pensioeninstelling.

Vraag 6

Bij de introductie van dit alternatief zal geen verrekening, vermindering of teruggave van dividendbelasting toekomen aan diegene die het vruchtgebruik heeft op aandelen. Is dit gewenst en hoe moet hiermee worden omgegaan?

Als dit de enige categorie is die overblijft qua problematiek dan hebben we al een heleboel problemen kunnen voorkomen. Maar ook dit probleem kan worden opgelost met ons voorstel zoals genoemd onder vraag 2.

Vraag 7

Welke varianten op dit alternatief zijn mogelijk om te voorkomen dat ook gevallen worden geraakt waarbij geen sprake is van dividendstrippen?

Zie vraag 2.

Alternatief B - Introductie van een houdsterperiode

Vraag 8

Hoe waardeert u de introductie van een houdsterperiode?

In dit alternatief blijven dezelfde knelpunten gelden als bij Alternatief A, zijnde de eis van het houden van de volledige juridische eigendom naast het houden van het economisch belang. Dus daarmee werkt dit alternatief ook niet voor de praktijk. En de houdsterperiode voegt daaraan nog een extra probleem aan toe.

Noodzakelijke beleggingshandelingen of transacties leiden tot niet-verrekenbaarheid, geen teruggave of geen vermindering als deze handelingen plaatsvinden binnen een verplichte houdsterperiode. De portfolio manager moet de vrijheid hebben om zijn portefeuille aan te passen mocht daar aanleiding toe zijn. Dat betekent bij beursgenoteerde aandelen dat op dagbasis de vrijheid moet bestaan om transacties uit te voeren. Ook rebalancen institutionele beleggers en beleggingsinstellingen regelmatig hun portefeuille om er voor te waken dat de samenstelling en verdeling in de onderliggende beleggingen in lijn blijven met het beleggingsbeleid. UCITS beleggingsinstellingen (met de status van een fiscale beleggingsinstelling) moeten op verzoek van deelnemers hun belang inkopen en uitbetalen. Dat kan (bijna) dagelijks voorkomen. Dat betekent dat ook een deel van de portefeuille moet worden verkocht om deze inkopen te kunnen uitbetalen. Voor deze handelingen kan niet rekening gehouden worden met de vraag of al dan niet de teruggave, vermindering of verrekening van dividendbelasting in gevaar komt. Ergo, alleen al een houdsterperiode leidt tot de heffing van dividendbelasting bij partijen die nu juist recht hebben op die vermindering, verrekening of teruggave.

Vraag 9

Welke termijnen, voor en na record datum, zouden geschikt zijn voor de bepaling van de houdsterperiode?

Geen, zie antwoord bij vraag 8.

Vraag 10

Hoe waardeert u het opnemen van een doelmatigheidsdrempel en welk drempelbedrag zou volgens u geschikt zijn?

Een doelmatigheidsdrempel zal de problemen die onze leden voorzien niet oplossen. De doelmatigheidsdrempel zal dan zo hoog worden dat de voorgestelde regelgeving in de praktijk geen toepassing zal vinden.

Alternatief C – Introductie van een nettorendement/grondslag-benadering voor verrekening of teruggaaf van dividendbelasting

Vraag 11

Met welke aan het dividend toerekenbare kosten zou rekening moeten worden gehouden? Wat zou onder dividend vervangende betalingen moeten vallen?

Vraag 12

Indien gekozen wordt voor het opnemen van een doelmatigheidsdrempel, welk percentage van het bruto dividend zou hiervoor gepast zijn?

Ook dit alternatief levert voor verschillende van onze leden een probleem op. Niet alleen pensioenfondsen zouden dan moeten worden uitgezonderd om te voorkomen dat de Nederlandse dividendbelasting blijft hangen. Ook zou er een vrijstelling moeten komen voor onder andere vrijgestelde en Vpb-plichtige PPI's, de APF, levensverzekeraars met betrekking tot unit linked producten of aanbieders van bankspaarproducten voorzover deze beleggen in aandelen van beursgenoteerde ondernemingen of die beleggen in beleggingsinstellingen waarop artikel 28 van de Wet op de vennootschapsbelasting 1969 van toepassing is. De vraag die dan rijst is in hoeverre dan de regeling houdbaar wordt in EU rechtelijke zin voor EU partijen met een vergelijkbare opzet of producten. Verder lijkt deze variant alleen te gelden voor de vennootschapsbelasting.

Mocht deze variant ook gelden voor de dividendbelasting dan betekent dat dat beleggingsinstellingen waarop artikel 28 van de Wet op de vennootschapsbelasting 1969 van toepassing is niet meer de Nederlandse dividendbelasting kunnen verrekenen via de afdrachtsvermindering en zou de belegging in Nederlandse beursgenoteerde aandelen daarmee voor hen ook minder aantrekkelijk worden.

Alternatief D – Documentatieverplichtingen

Vraag 13

Op welke wijze – naast bovengenoemde alternatieven – kan de vastlegging van de transacties, het dividend en de dividendbelasting worden verbeterd?

Vraag 14

Zijn deze documentatieverplichtingen werkbaar? Zijn de administratieve lasten beheersbaar? Heeft de Belastingdienst daadwerkelijk de mogelijkheid om in de praktijk, binnen een redelijke termijn, toegang te krijgen tot relevante informatie en daarbij niet te stuiten op allerlei (binnenlandse en buitenlandse) hordes?

DUFAS vraagt zich af op welke wijze deze documentatieverplichtingen bijdragen aan het voorkomen van dividendstrippen. Een inlener van Nederlandse beursgenoteerde aandelen zal deze aandelen aanhouden op een rekening bij een custodian op ex-dividend datum en record datum. Deze partij kan aan de hand van de dividendnota de dividendbelasting terugvragen en deze in theorie nog steeds delen met een uitlener.

Alternatief E – Codificatie record datum

Onder verwijzing naar onze opmerkingen in het algemene deel en onze antwoorden bij Alternatief A en B zal de codificatie van de record date niet tot meer duidelijkheid leiden.

De codificatie zou, naar wij veronderstellen, moeten leiden tot de vaststelling wie de juridische eigenaar is. Echter, dit zou impliceren dat nog alleen de juridische eigenaar gerechtigd zou zijn tot verrekening, teruggave of vermindering van de Nederlandse dividendbelasting. Dit kan echter juist een incentive zijn voor buitenlandse belastingplichtige partijen om Nederlandse beursgenoteerde aandelen te willen inlenen nu andere landen in de regel voor de verrekening van bronbelasting aansluiten bij de beneficial owner. Dit zou alleen werken als ook de dividendnota wordt uitgereikt aan de juridisch eigenaar. Daarnaast is de vraag dan wel weer wie deze juridische eigenaar is ten aanzien van een Nederlandse beursgenoteerd aandeel.

Alternatief F – Verbonden lichamen

De vraag bij dit alternatief is wat met het begrip volledig economisch belang wordt bedoeld. Bij allerlei vormen van levensverzekeringen of bankspaarproducten zal bij overlijden de nabestaande een recht hebben op een uitkering of bijvoorbeeld een uitkering uit het resterende kapitaal. Bij deze definitie zoals genoemd onder dit alternatief is de vraag daarmee of wel sprake kan zijn van een volledig economisch belang. Op zich denken wij wel dat bij een meer praktische definitie, rekening houdend met gevallen als hiervoor genoemd in combinatie met onze suggestie van een verklaring die onderdeel vormt van een aangiftebiljet of teruggave formulier, wel extra drempels opgeworpen worden tegen dividendstrippen.

5. Afsluiting

Onze bovenstaande reactie laat zien dat het onderwerp complex is en dat een besluit tot eventuele wijziging van de huidige anti-misbruikbepalingen pas kan worden genomen na een gedegen onderzoek naar de daadwerkelijke omvang van het probleem in Nederland. Wij zijn heel graag bereid om in een vervolggesprek onze inbreng verder toe te lichten.

Met vriendelijke groet,

Namens DUFAS,

Iris van de Looij
algemeen directeur
ivdl@dufas.nl