

De conservatoire DNA afname

13% glipt door de mazen en blijft onvindbaar. Dat is dan ons opsporingsapparaat. Wat een wanprestatie. Het is niet moeilijk om het DNA afname percentage van veroordeelden met DNA afname verplichting te verhogen naar 95% of meer.

Als er een veroordeling wordt uitgesproken door de rechtbank waardoor een afnameverplichting ontstaat zijn er twee mogelijkheden. De hechtenis was korter dan de straf dan volgt opsluiting in een strafinrichting en kan de persoon zich niet meer aan afname onttrekken. De afname kan in principe nog op de dag van de uitspraak uitgevoerd worden.

Volgt in vrijheidstelling omdat de straf korter is dan de hechtenis of een taakstraf of een andere vrijheidsbeperkende maatregel zonder opsluiting dan blijft de persoon in hechtenis tot de afname geregeld is. Als de afname niet binnen 48 uur geregeld is volgt in vrijheidsstelling zonder afname.

Er wordt van "vrijlating zonder afname" een register aangelegd.

Bezwaar bij de rechtbank blijft mogelijk maar moet door of namens de veroordeelde persoon binnen 14 dagen ingediend worden. De rechter doet binnen een week na ontvangst van bezwaar uitspraak.

De bezwaar makende blijft in hechtenis tot het besluit van de rechter definitief is. Bij toewijzing van het bezwaar dient de bezwaar makende binnen 2 uur vrijuit te kunnen gaan met dien verstande dat dit niet van invloed is op de veroordeling door de rechtbank t.a.v. het gepleegde misdrijf. Ook dit wordt geregistreerd in het vrijlating-zonder-afname-register. Bij afwijzing van het bezwaar moet de DNA afname binnen 48 uur uitgevoerd worden. Als dit niet gebeurt wordt de niet op te sluiten veroordeelde persoon binnen 12 uur op vrije voeten gesteld. Ook dit wordt geregistreerd in het vrijlating zonder afname register

De door het ministerie voorgestelde wetswijziging is dus niet nodig als het traject na de uitspraak goed wordt geregeld.

Daarnaast zijn er andere bezwaren tegen de conservatoire DNA afname.

Je hebt er niets aan voor het onderhavige proces want men is onschuldig tot het tegendeel bewezen is en dus mag je het conservatoir afgenomen materiaal nog niet gebruiken. Het heeft dus geen zin om het, vooruitlopend op een rechterlijke uitspraak, al af te nemen. Op die manier wordt veel tijd en geld bespaard.

Het uitgangspunt van het strafrecht wordt op de helling gezet. Onschuldig tot schuld bewezen is moet gehandhaafd blijven. Als je nu maar 87% scoort bij het huidige systeem van afname na uitspraak, dan roept dat ook twijfels op t.a.v. wat er allemaal verkeerd kan gaan met eerder af te nemen materiaal. Dan is het een kwestie van tijd tot er ongelukken gebeuren met- of misbruik gemaakt wordt van het conservatoir afgedwongen DNA-materiaal. En dan komen er weer kamervragen, een parlementaire enquête en wie weet valt de regering of treedt er iemand af.

De teneur van de reacties in deze consultatie is deze wet niet in te voeren maar huidige processen te verbeteren. Kort door de bocht: men is voor procesverbetering maar wijst een mogelijke aanloop naar een politiestaat resoluut af(laat de reikwijdte van de twee laatste zinnen van de voorlaatste alinea op p.16 van de toelichting goed tot u doordringen).

Het zijn de burgers die aan het woord zijn. Wie goed luistert zal vertrouwen winnen.