



Rijksoverheid

Beleidskompasformulier



 **Beleidskompas**

Wie zijn belanghebbenden en waarom?

Hulpvragen

- Wie zijn direct of indirect belanghebbenden bij het betreffende vraagstuk?
Collectieve en onafhankelijke beheersorganisaties (cbo's en obo's).
- Wie beschikken er over relevante kennis over en ervaring met het vraagstuk?
Collectieve en onafhankelijke beheersorganisaties, VOI©E (de brancheorganisatie van de cbo's) en het College van Toezicht Auteursrechten (CvTa).
- Op welke wijze ga je belanghebbenden in de verschillende fasen van het beleidstraject betrekken?
Contact in de ambtelijke voorbereiding en voorleggen via de internetconsultatie.

1. Wat is het probleem?

Hulpvragen

- a) Wat is vermoedelijk het probleem?

Aan de cbo's en obo's wordt in totaal 50% van de kosten van het CvTA in rekening gebracht. De vaste bijdrage van de obo's is nu 1% van de kosten van het CvTA zoals die worden doorberekend aan de organisaties. De cbo's dragen naar evenredigheid in de kosten bij, met een minimum van 1%. Deze 1%-grens blijkt voor kleine cbo's en obo's nog steeds een aanzienlijke last te zijn, gelet op hun beperkte omzet. Daarom wordt voorgesteld deze ondergrens te verlagen naar 0,5%.

- b) Wat zijn de oorzaken van het probleem?

De huidige regeling in de AMvB waarmee de vaste bijdrage voor obo's en de minimale bijdrage voor cbo's op 1% van de doorberekende kosten van het CvTA is gesteld.

- c) Wat is de omvang van het probleem?

Het probleem raakt alle cbo's en obo's die op de 1%-grens zitten. Dat zijn minder dan 10 organisaties.

- d) Wat is het huidige beleid en wat leren we van de evaluatie daarvan?

Er wordt nu op basis van de regelgeving aan de obo's een vaste bijdrage van 1% en aan de cbo's een minimale bijdrage van 1% doorberekend. In de afgelopen jaren zijn er signalen binnengekomen die als achtergrond hebben de door de betrokken kleinere obo's en cbo's ervaren onrechtvaardigheid ten aanzien van de hoogte van de bijdrage, gelet op hun beperkte omzet. Met dit voorstel worden deze bezwaren naar verwachting ondervangen.

- e) Wat gebeurt er als de overheid niets doet? (Nuloptie) Wat rechtvaardigt overheidsinterventie?

Door VOI©E (de belangenbehartiger van de cbo's) is – mede namens de cbo's en de obo's – een brief aan de minister voor Rechtsbescherming gestuurd met een verzoek of het Besluit doorberekening kosten College van Toezicht kan worden gewijzigd in die zin dat de minimale bijdrage van de cbo's en de vaste bijdrage van de obo's wordt gesteld op 0,5%. In de brief wordt gewezen op een vergelijkbare discussie over de contributie die de cbo's dienen af te dragen aan Voice. De leden van Voice hebben geconstateerd dat de minimumbijdrage van 1% aan de contributie relatief hoog uitvalt voor cbo's met een relatief kleine incasso. Dat geldt daarmee ook voor de bijdrage die op grond van het besluit wordt doorberekend aan de obo's en de cbo's met een relatief kleine incasso. Een overheidsinterventie (wijziging van de AMvB) leidt naar verwachting tot een in de praktijk als beter ervaren balans tussen enerzijds het door te berekenen bedrag en anderzijds de draagkracht. Ook zouden er in de praktijk problemen kunnen ontstaan met het voldoen aan de

door het CvTA gehanteerde kostennorm van 15% ten opzichte van de incasso en de repartitie. Het CvTA toetst hierbij of de kosten die een cbo maakt (waaronder de bijdrage van een cbo aan de overheid) niet hoger uitvalt dan 15% ten opzichte van de incasso en de repartitie. De hiervoor omschreven problemen kunnen alleen door overheidsinterventie worden opgelost.

2. Wat is het beoogde doel?

Hulpvragen

- a) Wat zijn de beleidsdoelen?

Doel is te komen tot een betere balans tussen de hoogte van de bijdrage van een cbo of obo aan de doorberekende kosten van het CvTA en de draagkracht van de cbo's en obo's.

- b) Aan welke [duurzame ontwikkelingsdoelen \(SDG's\)](#) en [brede welvaartsuitkomsten](#) dragen de doelen bij?

N.v.t.

- c) Zijn er specifieke randvoorwaarden en criteria die volgen uit de probleemanalyse of die te maken hebben met budgettaire of andere beperkingen?

Nee, de uitkomst is voor het Rijk budgetneutraal omdat geen verandering komt in het uitgangspunt dat cbo's en obo's in totaal dienen bij te dragen in 50% van de kosten van het CvTA. Alleen de doorberekeningssystematiek wordt gewijzigd, zodat onderling de zwaarste lasten door de sterkste schouders worden gedragen.

Hulpvragen vanuit gedagsperspectief

Neem voor het beantwoorden van deze vragen contact op met een gedragskundige binnen je ministerie.

- a) Van wie wil je gedragsverandering gegeven het doel? (breng de doelgroepen in kaart)

Cbo's en obo's.

- b) Welk gewenst gedrag wil je zien per doelgroep?

Betaling van de per cbo of obo volgens de nieuwe systematiek bepaalde bijdrage.

- c) Wat is het huidige c.q. verwachte gedrag per doelgroep?

Een obo betaalt op grond van de huidige systematiek een vaste bijdrage van 1% van de doorberekende kosten van het CvTA. De minimale bijdrage van een cbo's is eveneens gesteld op 1%.

Een wijziging van de doorberekeningssystematiek betekent dat de vaste bijdrage van de obo's wordt gesteld op 0,5% en de minimale bijdrage van de cbo's eveneens wordt gesteld op 0,5%. Dat raakt daarmee de cbo's en obo's die nu onder de bijdrage van 1% vallen. Deze wijziging raakt ook de andere cbo's. Zij zullen iets meer moeten gaan bijdragen dan nu het geval is, omdat er geen wijziging komt in het algemene uitgangspunt dat 50% van de kosten van het CvTA wordt gedragen door de cbo's en obo's.

- d) Wat zijn gedragsbepalende factoren die het huidige gedrag verklaren (in stand houden) en het gewenste gedrag belemmeren of juist (kunnen) stimuleren?

De hoogte van de bijdrage van een cbo of obo wordt bepaald door het Besluit doorberekening kosten College van Toezicht.

3. Wat zijn opties om het doel te realiseren?

Hulpvragen

- a) Wat zijn kansrijke aangrijpingspunten voor beleid gegeven de probleem- en oorzakenanalyse, doelenboom en gedragsanalyse en overige informatiebronnen, zoals evaluaties van eerder beleid?

Wijziging van het Besluit doorberekening kosten College van Toezicht.

- b) Wat zijn kansrijke beleidsopties voor de aangrijpingspunten?

Wijziging van het Besluit doorberekening kosten College van Toezicht.

- c) Wat is de beleidstheorie per kansrijke beleidsoptie?

N.v.t.

Hulpvragen vanuit gedagspectief

Neem voor het beantwoorden van deze vragen contact op met een gedragskundige binnen je ministerie.

- a) Hoe gaat de beleidsoptie het gewenste gedrag stimuleren? (Per kansrijke beleidsoptie, uitwerking van de beleidstheorie). Gebruik het antwoord op deze vraag ook om je beleidsopties eventueel aan te scherpen.

N.v.t.

4. Wat zijn de gevolgen van de opties?

Hulpvragen

- a) Wat zijn de verwachte gevolgen gegeven je beleidstheorie?

Een wijziging van het Besluit doorberekening kosten College van Toezicht.

- b) Welke verplichte toetsen zijn op jouw traject van toepassing?

Administratieve lastentoets/regeldrukkosten (advies ATR) en eventueel een wetgevingstoets (JenV).

- c) Wat is de beste analysemethode om systematisch je aannames te valideren?

N.v.t.

5. Wat is de voorkeursoptie?

Hulpvragen

a) Beschrijf je voorkeursoptie

Wijziging van het Besluit doorberekening kosten College van Toezicht.

b) Hoe beoordeel je de gekozen optie in termen van:

- [Doeltreffendheid](#) en [doelmatigheid](#)
- Uitvoerbaarheid voor alle relevante partijen (inclusief [doenvermogen](#), [regeldruk](#) en [handhaving](#))
- Brede maatschappelijke impact

De voorkeursoptie valt positief uit t.a.v. alle genoemde termen.

c) Wat zijn de risico's en onzekerheden in dit voorstel?

Geen risico's.

d) Hoe ziet de voorgenomen [monitoring en evaluatie](#) eruit?

N.v.t.