

IAK Internetconsultatie

1 Aanleiding

De Dopingautoriteit is sinds 1 januari 2019 een zelfstandig bestuursorgaan (zbo). Daarbij is er – naar nu blijkt deels onterecht – vanuit gegaan dat hiertegen ingevolge de Algemene wet bestuursrecht (Awb), bezwaar bij de Dopingautoriteit en beroep bij de bestuursrechter openstaat. De Dopingautoriteit doet daarom op dit moment (2021) de bezwaren zelf af door middel van een bij de Dopingautoriteit ondergebrachte Bezwaarcommissie Nationaal Dopingreglement (BND).

Het Wereld Anti-Doping Agentschap (WADA) gaat hier niet mee akkoord, omdat deze commissie niet zou voldoen aan de eis uit de Wereld Antidoping Code (WAD-Code) dat beslissingen waarvan de WAD-code stipuleert dat ze appellabel zijn en genomen worden door de Dopingautoriteit, beoordeeld moeten worden door een commissie die institutioneel onafhankelijk van de Dopingautoriteit is.

Om dit punt te adresseren voorziet het voorliggende wetsvoorstel in het instellen van een separaat, en daarmee van de Dopingautoriteit institutioneel onafhankelijk, zelfstandig bestuursorgaan (de Beoordelingscommissie dopingzaken) dat de taak krijgt om beslissingen en besluiten die op grond van de WAD-code appellabel moeten zijn en genomen worden door de Dopingautoriteit te beoordelen.

Met het wetsvoorstel wordt ook de mogelijkheid van een dubbele rechtsgang weggenomen, die met de instelling van het zbo Dopingautoriteit in 2019 onbedoeld is gecreëerd doordat sprake is van beslissingen van een bestuursorgaan die tevens verenigingsrechtelijk van aard zijn. De afhandeling ervan wordt belegd bij de Beoordelingscommissie dopingzaken.

2 Wie zijn betrokken?

NOC*NSF als sportkoepel, sportbonden en de sporters zelf, de Dopingautoriteit als nationale antidopingorganisatie, en de Minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport.

3 Wat is het probleem?

De huidige Bezwaarcommissie Nationaal Dopingreglement (BND), die tegen beslissingen van de Dopingautoriteit ingestelde bezwaren en beroepen behandelt, is ingesteld door de Dopingautoriteit, en is daarmee in de ogen van WADA onvoldoende institutioneel onafhankelijk van de Dopingautoriteit. Daarmee voldoet de Dopingautoriteit, volgens WADA, niet aan de mondiale antidopingregels als vastgelegd in de WAD- Code.

4 Wat is het doel?

Met het instellen van een separaat zelfstandig bestuursorgaan wordt een institutioneel onafhankelijke entiteit gecreëerd die tegen beslissingen van de Dopingautoriteit ingestelde beroepen kan behandelen.

5 Wat rechtvaardigt overheidsinterventie?

Een van de Dopingautoriteit institutioneel onafhankelijk zbo met de taak tegen beslissingen van de Dopingautoriteit ingestelde beroepen te behandelen, is het enige instrument dat tegelijkertijd binnen de bestuursrechtelijke kaders blijft en institutioneel onafhankelijk van de Dopingautoriteit is in de zin van de WADc-Code.

6 Wat is het beste instrument?

Het instellen van een zbo met als wettelijke taak het behandelen van tegen beslissingen van de Dopingautoriteit ingestelde beroepen.

7 Wat zijn de gevolgen voor bedrijven, burgers, overheid en milieu?

Het wetsvoorstel bevat geen inhoudelijke verplichtingen of informatieplichten voor bedrijven, burgers (zoals sporters) of professionals. Voor deze groepen is dus ook geen sprake van een toename van de regeldruk. Wel zullen deze partijen eenmalig kennis moeten nemen van de nieuwe regels. Het Adviescollege Toetsing Regeldruk heeft besloten af te zien van een advies en heeft het stuk ambtelijk afgedaan.